

**Van:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@haarlem.nl>  
**Verzonden:** donderdag 6 maart 2025 11:59  
**Aan:** "Jan Jaap de Kloet" <[REDACTED]@zandvoort.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@zandvoort.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** Gewijzigd collegebesluit kapvergunning Kennemerweg 16  
**Bijlage(n):** Gewijzigd collegebesluit inzake kapvergunning Kennemerweg 16.docx

**External sender** <[REDACTED]@haarlem.nl>

Make sure you trust this sender before taking any actions.

Beste Jan-Jaap en [REDACTED]

Afgelopen dinsdag heeft het college het voorstel met betrekking tot de bezwaren tegen de kapvergunning voor het perceel Kennemerweg 16 akkoord bevonden, mits de volgende tekstuele wijzigingen worden aangebracht:

'Aanpassing: koppelen aan onherroepelijke ontgrondingsvergunning  
Onderbouwing betreft de onomkeerbaarheid van de te kappen bomen.'

Samen met [REDACTED] van de Omgevingsdienst IJmond heb ik deze wijzigingen verwerkt in het voorstel. Dat de kapwerkzaamheden pas mogen worden uitgevoerd nadat de bij het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland aangevraagde ontgrondingsvergunning onherroepelijk is geworden, wordt als volgt gemotiveerd:

'De commissie heeft het college geadviseerd om het in artikel 9, vijfde lid, van de Bomenverordening 2012 genoemde voorschrift niet aan de omgevingsvergunning te verbinden (zie het advies van de commissie onder V, overwegingen 23 en 24). Dit artikel luidt: 'Tot aan de omgevingsvergunning te verbinden voorschriften kan het voorschrift horen [sic] dat pas tot vellen van houtopstand op en bij bouw- en aanlegwerken of andere [sic] ruimtelijke herinrichting of reconstructie mag worden overgegaan indien andere vergunningen, ontheffingen, toestemmingen of ruimtelijke ordeningsprocedures onherroepelijk geworden zijn en de feitelijke en financiële voortgang van de werken voldoende gewaarborgd is.'

De commissie overweegt dat met dit voorschrift kan worden voorkomen dat de bomen onnodig worden gekapt. Verder overweegt de commissie dat daartegenover staat dat het voorschrift er hoogstwaarschijnlijk toe leidt dat de beoogde herstructurering jarenlange vertraging oploopt. Naar het oordeel van de commissie weegt het belang om vertraging te voorkomen zwaarder dan het belang om te voorkomen dat de bomen onnodig worden gekapt. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat de Vereniging en de Omwonenden een verzoek om een voorlopige voorziening kunnen indienen om te voorkomen dat de bomen direct worden gekapt. Ook neemt de commissie in aanmerking dat als de bomen worden gekapt er meer bomen moeten worden herplant.

Het college volgt het advies van de commissie om het in artikel 9, vijfde lid, van de Bomenverordening 2012 genoemde voorschrift niet aan de omgevingsvergunning te verbinden. Het college ziet echter aanleiding om wel een ander voorschrift aan de omgevingsvergunning te verbinden.

Voor de beoogde herstructurering zijn diverse vergunningen vereist, waaronder een ontgrondingsvergunning. Sandevoerde Ontwikkeling heeft reeds een aanvraag om een ontgrondingsvergunning ingediend bij het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland (het bevoegd gezag voor deze vergunning). Op deze aanvraag is nog niet beslist.

Het ontgronden van het terrein volgt op het kappen van de bomen. Het college wil voorkomen dat de bomen reeds worden gekapt voordat zeker is of de ontgroning doorgang kan vinden. De ontgroning is namelijk cruciaal voor de herontwikkeling. Om die reden besluit het college aan de omgevingsvergunning het voorschrift te verbinden dat de kapwerkzaamheden pas mogen worden uitgevoerd nadat de ontgrondingsvergunning onherroepelijk is geworden.

Het college is zich ervan bewust dat dit voorschrift met zich meebrengt dat pas later kan worden gestart met de herstructurering. Anders dan de commissie, is het college echter van oordeel dat het belang om vertraging te voorkomen minder zwaar weegt dan het belang om te voorkomen dat de bomen onnodig worden gekapt. Het kappen van bomen is immers onomkeerbaar. Bovendien wil het college niet van een eventueel verzoek om een voorlopige voorziening laten afhangen of de kapwerkzaamheden direct kunnen worden uitgevoerd.'

Ik hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten jullie vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

J [redacted] J

Juridisch adviseur

Juridische zaken, gemeente Haarlem

023- [redacted] J / 06- [redacted] J

Algemeen telefoonnummer: 14 023

[//haarlem.nl/contact](http://haarlem.nl/contact)



<b>Onderwerp</b>	Besluit op de bezwaren van Vereniging Sandevoerde en verschillende omwonenden tegen de omgevingsvergunning voor het kappen van 60 bomen en 4 stobben op het perceel Kennemerweg 16 in Zandvoort
Nummer	2025/72355
Portefeuillehouder	Kloet, J. de
Programma/beleidsveld	6.2. Gemeentelijk bestuur
Afdeling	J
Auteur	J, J
Telefoonnummer	06- J
Email	J@haarlem.nl
Kernboodschap	Het college heeft aan Sandevoerde Ontwikkeling B.V. (hierna: Sandevoerde Ontwikkeling) een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 60 bomen en 4 stobben op het perceel Kennemerweg 16 in Zandvoort. Tegen dit besluit hebben Vereniging Sandevoerde (hierna: Vereniging) en verschillende omwonenden (hierna: Omwonenden) bezwaar gemaakt. Er dient een besluit te worden genomen over de ingediende bezwaren.
Behandelaar voor de raad	Niet van toepassing
Relevante eerdere besluiten	Niet van toepassing
Besluit college d.d. 4 maart 2025	Het college van burgemeester en wethouders Besluit: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Het bezwaar van de Omwonenden niet-ontvankelijk te verklaren;</li><li>2. Het bezwaar van de Vereniging ontvankelijk te verklaren;</li><li>3. Het bestreden besluit, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van 60 bomen en 4 stobben op het perceel Kennemerweg 16 in Zandvoort, te herroepen voor zover de volgende voorschriften niet aan de omgevingsvergunning zijn verbonden:<ul style="list-style-type: none"><li>■ herplant die niet succesvol is moet binnen één jaar worden vervangen door nieuwe herplant van een op de 'Vel- en herplantlijst' van 26 maart 2024 genoemde soort;</li><li>■ herplant dient plaats te vinden binnen vijf jaar nadat de eerste boom is gekapt;</li><li>■ de vergunning vervalt indien daarvan niet binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning gebruik is gemaakt;</li><li>■ de kapwerkzaamheden mogen <b>pas worden uitgevoerd nadat de <u>bij niet eerder aanvangen dan op het moment dat</u></b> het college van</li></ul></li></ol>

	<p>gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland <del>de</del> aangevraagde ontgrondingsvergunning <del>heeft verleend, met inachtneming van het broedseizoen</del> <del>onherroepelijk is geworden;</del></p> <p>4. Het bestreden besluit voor het overige in stand te laten en de bovenstaande voorschriften alsnog aan de omgevingsvergunning te verbinden;</p> <p>5. Aan de Vereniging een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 1.294,- (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting).</p> <p>de secretaris, <span style="float: right;">de burgemeester,</span></p>
--	--

## 1. Inleiding

Op 27 maart 2024 heeft Sandevoerde Ontwikkeling een omgevingsvergunning aangevraagd voor het kappen van 60 bomen en 4 stobben op het perceel Kennemerweg 16 in Zandvoort.

Bij besluit van 8 juli 2024 heeft het college de aangevraagde omgevingsvergunning verleend (bijlage 1).

Op 29 juli 2024 heeft de Vereniging bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college (bijlage 2).

Op 29 juli 2024 hebben ook de Omwonenden bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college (bijlage 3). Op 28 november 2024 hebben zij de gronden van het bezwaar aangevuld (bijlage 4).

Op 14 januari 2025 heeft de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) een advies uitgebracht over de ingediende bezwaren (bijlage 6).

## 2. Besluitpunten college

Het college besluit:

1. het bezwaar van de Omwonenden niet-ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar van de Vereniging ontvankelijk te verklaren;



3. het bestreden besluit, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van 60 bomen en 4 stobben op het perceel Kennemerweg 16 in Zandvoort, te herroepen voor zover de volgende voorschriften niet aan de omgevingsvergunning zijn verbonden:
  - herplant die niet succesvol is moet binnen één jaar worden vervangen door nieuwe herplant van een op de 'Vel- en herplantlijst' van 26 maart 2024 genoemde soort;
  - herplant dient plaats te vinden binnen vijf jaar nadat de eerste boom is gekapt;
  - de vergunning vervalt indien daarvan niet binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning gebruik is gemaakt;
  - de kapwerkzaamheden mogen ~~niet eerder aanvangen dan op het moment dat pas worden uitgevoerd nadat de bij~~ het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland ~~de aangevraagde ontgrondingsvergunning heeft verleend, met inachtneming van het broedseizoen onherroepelijk is geworden~~;
4. het bestreden besluit voor het overige in stand te laten en de bovenstaande voorschriften alsnog aan de omgevingsvergunning te verbinden;
5. aan de Vereniging een proceskostenvergoeding toe te kennen van € 1.294,- (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting).

### 3. Beoogd resultaat

Het heroverwegen van het bestreden besluit en het nemen van een besluit over de ingediende bezwaren.

### 4. Argumenten

#### 1. Het bezwaar van de Omwonenden is niet-ontvankelijk

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld een uitspraak van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271, r.o. 3.2) dat alleen degenen die gevolgen van enige betekenis ondervinden van een activiteit die een besluit toestaat, kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden bij dat besluit.

Het is aannemelijk dat de Omwonenden, met uitzondering van de bewoners van de percelen Zandvoortselaan 5 en Zandvoortselaan 126, in enige mate zicht hebben op een of meerdere te kappen bomen. Het zicht op deze bomen is echter te beperkt om aan te kunnen nemen dat de Omwonenden gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden van de kap van de bomen. Dit komt door de begroeiing langs beide zijden van de Kennemerweg, de begroeiing op het perceel Kennemerweg 16 aan de zijde van de Zandvoortselaan en de afstand tussen de woningen van de Omwonenden en de dichtstbijgelegen te kappen boom (tussen de 71 en 215 meter).

Omdat de Omwonenden niet kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden bij het bestreden besluit, is hun bezwaar niet-ontvankelijk. Hun bezwaar wordt dan ook niet inhoudelijk beoordeeld.

Het bovenstaande is in het advies van de commissie terug te lezen onder IV, overwegingen 1 tot en met 6 en overweging 12.

2. Het bezwaar van de Vereniging is ontvankelijk

Op grond van artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Het belang van de leden van de Vereniging is rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken. Zij hebben stacaravans in eigendom en huren ten behoeve van deze stacaravans een standplaats op camping Sandevoerde. De te kappen bomen bevinden zich in de directe nabijheid van de gehuurde standplaatsen. Dit betekent dat de Vereniging een bundeling van rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken individuele belangen tot stand brengt. Om die reden moet de Vereniging worden aangemerkt als belanghebbende en is het bezwaar van de Vereniging ontvankelijk.

Het bovenstaande is in het advies van de commissie terug te lezen onder IV, overwegingen 7 tot en met 11.

3. Het college heeft terecht besloten om de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen

Ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Bomenverordening wordt een omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand geweigerd, indien de belangen van verlening niet opwegen tegen de belangen van behoud van de houtopstand op basis van één of meer van de volgende waarden: natuur- en milieuwaarden; landschappelijke waarden; cultuurhistorische waarden; waarden van stads- en dorpschoon; waarden voor recreatie en leefbaarheid.

In het bestreden besluit is het college ingegaan op de genoemde waarden. Naar het oordeel van het college bestaat er geen reden om de omgevingsvergunning te weigeren. Het college baseert dit oordeel op een advies van een groenadviseur van Spaarnelanden van 18 juni 2024. In het advies staat onder meer dat de bomen geen onderdeel uitmaken van de hoofdbomenstructuur, dat de bomen geen monumentale bomen zijn, dat de bomen algemeen geldende natuur- en milieuwaarden hebben, dat zich in de bomen geen bekende



verblijf- of nestplekken voor beschermde fauna bevinden en dat de bomen geen recreatieve waarde hebben.

Hetgeen de Vereniging heeft aangevoerd vormt geen grond voor het oordeel dat het college het belang bij het behoud van de bomen zwaarder had moeten laten wegen dan het belang bij het verlenen van de omgevingsvergunning, oftewel het belang bij de beoogde herstructurering van het perceel Kennemerweg 16.

Het bovenstaande is in het advies van de commissie terug te lezen onder V, overwegingen 1 tot en met 13.

#### 4. Aan de omgevingsvergunning moeten extra voorschriften worden verbonden

##### *Termijn voor herplant*

Het college heeft op grond van artikel 9, eerste lid, van de Bomenverordening 2012 aan de verleende omgevingsvergunning het voorschrift verbonden dat er moet worden herplant. Het college heeft echter niet bepaald binnen welke termijn de herplant moet plaatsvinden, hetgeen handhavend optreden bemoeilijkt. Om die reden moet er alsnog een termijn worden verbonden aan de herplantplicht. In het onderhavige geval is een termijn van vijf jaar na het kappen van de eerste boom redelijk, omdat de beoogde herstructurering naar verwachting de nodige tijd in beslag zal nemen.

Het bovenstaande is in het advies van de commissie terug te lezen onder V, overweging 14 en overwegingen 20 tot en met 22.

##### *Niet aangeslagen herplant*

ingevolge artikel 9, tweede lid, van de Bomenverordening 2012 had het college in het bestreden besluit ook moeten bepalen binnen welke termijn en op welke wijze niet aangeslagen herplant moet worden vervangen. Dat is echter niet gebeurd. Gelet hierop dient aan de verleende omgevingsvergunning alsnog het voorschrift te worden verbonden dat herplant die niet succesvol is binnen één jaar moet worden vervangen door nieuwe herplant van een op de 'Vel- en herplantlijst' van 26 maart 2024 genoemde soort.

Het bovenstaande is in het advies van de commissie terug te lezen onder V, overweging 19.

##### *Geldigheidsduur*

Artikel 8, eerste lid, van de Bomenverordening 2012 luidt: 'De omgevingsvergunning tot vellen als bedoeld in deze verordening vervalt indien daarvan niet binnen maximaal één jaar na het onherroepelijk zijn van de vergunning gebruik is gemaakt, tenzij een langere termijn noodzakelijk is vanwege de voorzienbare langere uitvoeringstermijn van een project.' Artikel 8, tweede lid, van de Bomenverordening 2012 bepaalt dat, indien het een

omgevingsvergunning voor het vellen van meer dan één boom betreft, de omgevingsvergunning voor alle bomen slechts één jaar geldig is, behoudens de bevoegdheid uit het eerste lid om een langere termijn voor te schrijven.

Het college heeft in het bestreden besluit geen langere termijn voorgeschreven. Dit betekent, gelet op artikel 8, eerste en tweede lid, van de Bomenverordening 2012, dat de 60 bomen en 4 stobben tot één jaar na het onherroepelijk worden van de verleende omgevingsvergunning mogen worden gekapt.

Het is echter wel wenselijk om een langere termijn voor te schrijven. Naast een omgevingsvergunning voor het kappen van 60 bomen en 4 stobben heeft Sandevoerde Ontwikkeling namelijk ook nog andere vergunningen aangevraagd ten behoeve van de beoogde herstructurering. Het is mogelijk dat de omgevingsvergunning voor het kappen eerder onherroepelijk wordt dan de andere aangevraagde vergunningen. Door te bepalen dat de vergunning vervalt indien daarvan niet binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning gebruik is gemaakt, wordt voorkomen dat Sandevoerde Ontwikkeling straks genoodzaakt is om de 60 bomen en 4 stobben te kappen voordat de andere vergunningen onherroepelijk zijn geworden.

Het bovenstaande is in het advies van de commissie terug te lezen onder V, overwegingen 25 tot en met 27.

#### *Aanvang van de kapwerkzaamheden*

De commissie heeft het college geadviseerd om het in artikel 9, vijfde lid, van de Bomenverordening 2012 genoemde voorschrift niet aan de omgevingsvergunning te verbinden (zie het advies van de commissie onder V, overwegingen 23 en 24). Dit artikel luidt: 'Tot aan de omgevingsvergunning te verbinden voorschriften kan het voorschrift horen [sic] dat pas tot vellen van houtopstand op en bij bouw- en aanlegwerken of andere [sic] ruimtelijke herinrichting of reconstructie mag worden overgegaan indien andere vergunningen, ontheffingen, toestemmingen of ruimtelijke ordeningsprocedures onherroepelijk geworden zijn en de feitelijke en financiële voortgang van de werken voldoende gewaarborgd is.'

De commissie overweegt dat met dit voorschrift kan worden voorkomen dat de bomen onnodig worden gekapt. Verder overweegt de commissie dat daartegenover staat dat het voorschrift er hoogstwaarschijnlijk toe leidt dat de beoogde herstructurering jarenlange vertraging oploopt. Naar het oordeel van de commissie weegt het belang om vertraging te voorkomen zwaarder dan het belang om te voorkomen dat de bomen onnodig worden gekapt. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat de Vereniging en de Omwonenden een verzoek om een voorlopige voorziening kunnen indienen om te voorkomen dat de



bomen direct worden gekapt. Ook neemt de commissie in aanmerking dat als de bomen worden gekapt er meer bomen moeten worden herplant.

Het college volgt het advies van de commissie om het in artikel 9, vijfde lid, van de Bomenverordening 2012 genoemde voorschrift niet aan de omgevingsvergunning te verbinden. Het college ziet echter aanleiding om wel een ander voorschrift aan de omgevingsvergunning te verbinden.

Voor de beoogde herstructurering zijn diverse vergunningen vereist, waaronder een ontgrondingsvergunning. Sandevoerde Ontwikkeling heeft reeds een aanvraag om een ontgrondingsvergunning ingediend bij het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland (het bevoegd gezag voor deze vergunning). Op deze aanvraag is nog niet beslist.

Het ontgronden van het terrein volgt op het kappen van de bomen. Het college wil voorkomen dat de bomen reeds worden gekapt voordat zeker is of de ontgroning doorgang kan vinden. De ontgroning is namelijk cruciaal voor de herontwikkeling. Om die reden besluit het college aan de omgevingsvergunning het voorschrift te verbinden dat de kapwerkzaamheden pas mogen worden uitgevoerd nadat de ontgrondingsvergunning onherroepelijk is geworden.

Het college is zich ervan bewust dat dit voorschrift met zich meebrengt dat pas later kan worden gestart met de herstructurering. Anders dan de commissie, is het college echter van oordeel dat het belang om vertraging te voorkomen minder zwaar weegt dan het belang om te voorkomen dat de bomen onnodig worden gekapt. Het kappen van bomen is immers onomkeerbaar. Bovendien wil het college niet van een eventueel verzoek om een voorlopige voorziening laten afhangen of de kapwerkzaamheden direct kunnen worden uitgevoerd.

Voor de beoogde herstructurering zijn diverse vergunningen vereist, waaronder een ontgrondingsvergunning. Sandevoerde Ontwikkeling heeft reeds een aanvraag om een ontgrondingsvergunning ingediend bij het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland (het bevoegd gezag voor deze vergunning), maar op deze aanvraag is nog niet beslist. De ontgrondingsvergunning is cruciaal voor de beoogde herstructurering. Als de ontgrondingsvergunning wordt geweigerd, kan de herstructurering geen doorgang vinden. Van alle benodigde vergunningen heeft het uitvoeren van deze vergunning de grootste impact op de omgeving. Gelet hierop wil het college voorkomen dat hangende de besluitvorming omtrent de ontgrondingsvergunning wordt gestart met de kapwerkzaamheden. Om die reden besluit het college — in aanvulling op het advies van de commissie — om aan de onderhavige omgevingsvergunning het voorschrift te verbinden dat de kapwerkzaamheden niet eerder mogen aanvangen dan op het moment dat de

~~ontgrondingsvergunning is verleend, met inachtneming van het broedseizoen. Daarbij laat het college ook meewegen dat met dit voorschrift wordt voorkomen dat bezwaarden genoodzaakt zijn om direct een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen om te voorkomen dat de bomen worden gekapt. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de belangen van bezwaarden.~~

#### *5. De Vereniging heeft recht op een proceskostenvergoeding*

De Vereniging heeft verzocht om een proceskostenvergoeding. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb moet een proceskostenvergoeding worden uitbetaald, indien het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In het onderhavige geval moet het bestreden besluit worden herroepen, zodat aan de omgevingsvergunning extra voorschriften kunnen worden verbonden. Dit brengt met zich mee dat de Vereniging recht heeft op een proceskostenvergoeding van € 1.294,- (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting met een waarde van € 647,- per punt).

Het bovenstaande is in het advies van de commissie terug te lezen onder V, overwegingen 28 en 29.

#### **5. Risico's en kanttekeningen**

Tegen het besluit staat beroep open bij de rechtbank.

#### **6. Uitvoering**

Het besluit wordt bekendgemaakt aan Sandevoerde Ontwikkeling, de Vereniging en de Omwonenden.

#### **7. Bijlagen**

1. Besluit d.d. 8 juli 2024
2. Bezwaar van de Vereniging d.d. 29 juli 2024
3. Bezwaar van de Omwonenden d.d. 29 juli 2024
4. Aanvullend bezwaar van de Omwonenden d.d. 28 november 2024
5. Advies van de commissie d.d. 14 januari 2025

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen