

**Van:** "[REDACTED]"  
**Verzonden:** woensdag 15 november 2023 14:12  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** Zienswijze van [REDACTED] op het voornemen gewijzigd besluit

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij de zienswijze die we hebben ontvangen van [REDACTED], gemachtigde van [REDACTED], op het voornemen.

Ik stel voor om het te bespreken tijdens het padel overleg as dinsdag.

Mvg [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@adviseurbestuursrecht.nl>  
**Verzonden:** woensdag 15 november 2023 09:29  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>  
**Onderwerp:** 01060419

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Uw brief van 6 november jl., heb ik met mijn cliënt [REDACTED], besproken en hij heeft de volgende zienswijze op het voorgenomen handhavingsbesluit. Vanwege de lopende termijn, doe ik dat per mail.

Het voorgenomen besluit is niet akkoord wat cliënt betreft. Een tijdvak van 4 uur per dag voor het spelen van padel op de banen van de TCU, is niet acceptabel. U schrijft dat bij een tijdvak van 4 uur per dag, het geluid binnen de norm van 50 dB(A) blijft. U dient echter rekening te houden met de typering van de omgeving. Het gaat hier om een rustige woonwijk. Blijkens de "Handreiking Padel en Geluid" waarin ook de Nederlandse gemeenten participeren, moet in dit soort omgevingen uitgegaan worden van een richtwaarde van 45 dB(A) overdag en van 40 dB(A) in de avond. Geadviseerd wordt verder om tussen de padelbanen en de woningen een afstand aan te houden van minstens 160 meter tussen de padelbanen en de dichtstbij zijnde woningen. In de onderhavige zaak gaat het om en afstand van slechts 42,7 meter! (Berekend via de tool op [ruimtelijkeplannen.nl](https://www.ruimtelijkeplannen.nl)). Door het tennisspel komt de geluidsbelasting veel hoger uit dan de geadviseerde 45 dB(A) voor overdag.

Zoals al eerder gezegd, dient u zoveel mogelijk rekening te houden met de uitoefening van het gezinsleven. Dat u dat doet, blijkt echter niet uit uw voorgenomen besluit.

Verder valt het op dat u alleen aanhaakt bij het geluidsonderzoek van de TCU en niet bij uw eigen geluidsmetingen. U heeft zelf aangegeven dat TCU een te lage bronwaarde (90 in plaats van 91) hanteert. Dus de geluidsbelasting is in werkelijkheid nog hoger. Waarom u niet uitgaat van uw eigen geluidsmetingen, ontgaat me.

Ik verzoek u dan ook uw last onder dwangsom van 26 juli 2023, onderdeel van het besluit op bezwaar van 4 juli 2023, aldus te wijzigen dat u het spelen van padel bij/op de TCU, voor 100% verbiedt op straffe van een last onder dwangsom van € 5.000, = per overtreding, met een maximum van € 100.000, =.

Ik zet mijn cliënt in de cc. Graag krijg ik van u nader bericht van de voortgang.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

06-[REDACTED]

[REDACTED]@adviseurbestuursrecht.nl

[AdviseurBestuursrecht.nl](https://www.adviseurbestuursrecht.nl)

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen