

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]>
Verzonden: zaterdag 18 november 2023 20:59
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@vantill.nl>
Onderwerp: Zienswijze: Overlast TCU

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Na zorgvuldige analyse van uw brief d.d. 6 november jl., wens ik mijn bezwaar tegen het voorgenomen handhavingsbesluit nader toe te lichten.

Gelet op de lopende termijn geef ik er de voorkeur aan mijn bezwaar per e-mail in te dienen.

In principe kan ik niet instemmen met het voorgenomen besluit betreffende het dagelijkse tijdvak van 4 uur voor het spelen van padel op de TCU-banen. Ik acht deze termijn onaanvaardbaar, ondanks uw stelling dat het geluidsniveau binnen dit tijdsbestek onder de norm van 50 dB(A) blijft. Het is van essentieel belang rekening te houden met de aard van de omgeving, aangezien de betreffende woonwijk als een rustig gebied wordt gekenmerkt. Volgens de "Handreiking Padel en Geluid," waar Nederlandse gemeenten aan deelnemen, zou een richtwaarde van 45 dB(A) overdag en 40 dB(A) in de avond moeten gelden. Bovendien wordt aanbevolen een minimale afstand van 160 meter tussen padelbanen en woningen te handhaven, terwijl in dit geval slechts sprake is van een afstand van ongeveer 30 meter.

Het is belangrijk ook de geluidsnormen voor tennis in acht te nemen, aangezien de geluidsbelasting door het tennisspel aanzienlijk hoger blijkt te zijn dan het aanbevolen niveau van 45 dB(A) overdag. Het feit dat de buurt tijdens de zitting op 23 augustus jl. tegemoetkomend was jegens de tennisclub, om op dat moment in de avonduren verlost te zijn van geluidsoverlast door padel, betekent niet dat we akkoord zijn gegaan met overschrijdingen van de geluidsnormen voor tennis. Dit was zelfs tegen het advies van de ODijmond [REDACTED] in tijdens de zitting. Het nu afwijken hiervan door de ODijmond is dan ook zowel verwonderlijk als onacceptabel. Wat er nu in uw schrijven staat, geeft geen correcte weergave van hetgeen er besproken is tijdens de zitting.

De houding van de tennisclub na de uitspraak van de rechter en de interne communicatie hieromtrent hebben zeker niet bijgedragen aan een constructieve oplossing.

Het is van essentieel belang dat u in uw overwegingen maximaal rekening houdt met het recht op uitoefening van gezinsleven, hetgeen naar mijn mening onvoldoende tot uiting komt in het voorgenomen besluit.

Opmerkelijk is dat u enkel verwijst naar het geluidsonderzoek van de TCU, zonder in te gaan op uw eigen geluidsmetingen. U heeft zelf aangegeven dat de TCU een te lage bronwaarde hanteert (90 dB in plaats van 91 dB), wat impliceert dat de werkelijke geluidsbelasting hoger is. Het ontgaat mij waarom u niet uitgaat van uw eigen metingen.

Daarom verzoek ik u vriendelijk doch dringend om de last onder dwangsom van 26 juli 2023, onderdeel van het besluit op bezwaar van 4 juli 2023, te herzien. Ik verzoek u het spelen van zowel padel gedurende de gehele dag volledig te verbieden bij/op de TCU, op straffe van een last onder dwangsom van € 5.000,= per overtreding, met een maximum van € 100.000,=. Voor de al bekende overschrijding van de tennis in de avondperiode dient eveneens handhavend te worden opgetreden.

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst en zie ik uit naar nader bericht over de voortgang van deze zaak.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen