

**Van:** "Corinne Agtersloot" <Corinne.Agtersloot@odijmond.nl>  
**Verzonden:** woensdag 21 februari 2024 14:56  
**Aan:** "Jamie Riebe" <JRiebe@odijmond.nl>; "Meike Roos" <mroosj@odijmond.nl>; "Marc van Hoogenbos" <mbak@odijmond.nl>; "Martijn Saarloos" <msaarloos@odijmond.nl>; "Evert Hoogenbos" <EHoogenbos@odijmond.nl>; "Mark Keuni" <mkeuni@odijmond.nl>; "Nico van der Bos" <nbos@odijmond.nl>; "Communicatie - Omgevingsdienst IJmond" <communicatie@odijmond.nl>; "Dai Bakk" <dbakk@odijmond.nl>; "Sonja Groen" <SGroen@odijmond.nl>; "Angela Hof-Jans" <angelahof@debuch.nl>; "Joris Cremers" <jcremers@odijmond.nl>  
**Cc:** "Memnune Dierckx" <mdierckx@odijmond.nl>; "Rianne van der Weide" <rvw@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** ter info: terugkoppeling hoorzitting voorlopige voorziening padel TCU

Goedemiddag,

Vanmorgen waren we (Memnune, Rianne en ik) bij de hoorzitting inzake de voorlopige voorziening i.v.m. onze gewijzigde LOD die is opgelegd aan TCU om te voldoen aan de geluidsnormen voor de dagperiode en de avondperiode inzake padel. De last is niet gericht op tennis

TCU was met haar gemachtigde aanwezig en een omwonende was met zijn gemachtigde aanwezig. Ook was er een journalist aanwezig.

De rechter nam de tijd, we hebben er ongeveer vijf kwartier gezeten. Vooral TCU kreeg vragen van de rechter. De vragen/punten die werden behandeld:

- Is er sprake van een 6:19 besluit? (Gewijzigd besluit hangende de beroepsprocedure? Ja)
- Feitelijke situatie doorlopen (Waar hebben we het over: overlast van padel en niet tennis, sprake van een overtreding, wie beroep ingediend? Wat is er tot nu toe aan procedures geweest? Etc.)
- Akoestisch rapport. Wat wordt overtreden, hoe berekenen? HRMI, akoestisch model van het Akoestische rapport gebruikt om te rekenen, Activiteitenregeling, gemiddelde = dus 4 uur padel in de dagperiode van 07-19 uur vinden wij.

TCU is van mening dat er 5.5 uur gepadeld kan worden in de dagperiode.

Wij (Rianne) heeft uitgelegd waardoor het verschil komt; wij vier uur en TCU en 5,5 uur. TCU kwam verder niet met een nadere uitleg/rapport waaruit blijkt dat 5,5 klopt en 4 uur niet. Onze verwachting is dat de rechter meegaat in onze 4 uur (omdat overgelegd schema van TCU is ook gericht 4 uur per dag, onze geluidsexpert heeft uitleg gegeven waarom 4 uur per dag. Dit is verde door TCU niet weerlegt met een geluidsrapport en TCU ook geen geluidsexpert meegenomen voor nadere uitleg waarom 5,5 juist is). Maar het is afwachten hoe de rechter hier mee omgaat.

Avondperiode verder duidelijk is ook al reeds in voorzien (19:00-19:30 uur)

- Is er bevoegdheid om voor de dagperiode handhavend op te treden? (Ja, er is een overtreding inzake de dagperiode, dus bevoegd, geen gepasseerd station dat we in eerste instantie alleen op de avondperiode hebben gehandhaafd)
- Spoedeisend belang? Wordt betwist door omwonenden en ons, pas 1 april competitie en daar kan rekening mee gehouden worden, padel is ook niet 0 en mag 4 uur gespeeld worden, regel dat. Tennis wordt niet beperkt. Ook financiële redenen (terugloop ledenaantal, baromzet) geen doorslaggevend reden. Belangen omgeving beschermen tegen te veel geluid, dus voldoen aan de normen.
- Belangenafweging: Beginselplicht tot handhaving tenzij. In dit geval geen zicht op legalisatie (geluidsscherm is er nog niet, geen aanvraag, wel offerte à niet concreet), ook handhaven is niet onevenredig. Er is een overtreding en die moet worden beëindigd = voldoen aan de normen = beschermen van de omgeving/omwonenden tegen te veel geluidbelasting.

De rechter doet over twee weken (uiterlijk) uitspraak. De indruk is dat ze zich vooral buigt over de spoedeisendheid en als die er is dan gaat het om 5,5 uur of 4 uur padel toestaan.

Gelet op hoe de zitting verliep TCU kreeg de vragen, de gemachtigde van de omwonende reageerde veel en wij hebben waar nodig aangevuld en de specifieke vragen van de rechter beantwoord.

Wij hebben de journalist niet gesproken. De journalist sprak wel met de gemachtigde van TCU. De verwachting is dat er morgen een stuk in de krant komt.

**@Jamie** en **communicatie**: Memnune praat jullie ook nog bij (is wellicht al gebeurd)  
En **Jamie** informeer jij ook de wethouder en de burgemeester?

Mochten er nog vragen zijn, we horen het graag.

Groet,

Corinne