

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 16 februari 2026 14:04
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: RE: terugbelverzoek van [REDACTED]

Dit is een andere vraag denk ik.

In de last onder dwangsom van 20 december 2023 en waar de rechtbank nu uitspraak over heeft gedaan op 4 december 2025, staat:

- maximaal vier uur padel in de dagperiode (07:00 uur tot 19:00 uur) en;
 - een half uur in de avondperiode (van 19:00 uur tot 23 uur. Tennis onbeperkt omdat daar de overlast niet zit.
- TCU heeft ons geïnformeerd hoe zij die vier uur en het half uur wilde indelen. Dat ging goed.

De rechtbank heeft dit besluit nu vernietigd omdat er niet gekeken is naar tennis en padel (representatieve bedrijfssituatie). Het college is het er niet mee eens met de uitspraak van de rechtbank en dat het besluit is vernietigd en heeft daarom hoger beroep ingesteld.

TCU heeft ook hoger beroep ingesteld.

De rechtbank heeft verder uitgesproken als voorziening/tijdelijke maatregel dat er niet gepadeld mag worden en alleen tennis tot 19:00 uur. Tot slot krijgt het college de opdracht om een nieuw besluit te nemen.

De voorzieningenrechter van de Raad van State heeft dat bevestigd op 16 januari 2026.

Het college neemt een nieuw besluit en neemt de uitspraken daarbij in acht.

TCU heeft aangegeven dat er geen padel meer gefaciliteerd wordt. Er wordt alleen nog tennis aangeboden.

Omdat tennis in de dagperiode geen overschrijding geeft is dat gewoon te staan.

Verder is er berekend wat er aan tennis mogelijk is in de avondperiode. TCU heeft daartoe informatie overgelegd en onze geluidsexpert heeft dat getoetst.

Het college neemt morgen het besluit en heeft alleen betrekking op tennis.

Overig:

Het college gaat niet over de activiteiten die bij TCU plaatsvinden. Het college beoordeelt of er wordt voldaan aan de geluidsnormen.

Met vier uur padel in de dagperiode en een half uur in de avond werd daaraan voldaan.

Omdat tennis geen probleem geeft, is aangegeven dat tennis onbeperkt is toe te staan hoewel tennis ook een overschrijding van de geluidsnorm in de avondperiode geeft.

Volgens de rechter had het college deze twee activiteiten niet mogen "splitsen" en moet er naar deze activiteiten gezamenlijk beoordeeld worden (representatieve bedrijfsvoering)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@debuch.nl>
Verzonden: maandag 16 februari 2026 13:28
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@debuch.nl>
Onderwerp: terugbelverzoek van [REDACTED]

External sender <[REDACTED]@debuch.nl>

Make sure you trust this sender before taking any actions.

Hallo collega's,

Ik ben vandaag (weer) gebeld door [REDACTED] [REDACTED] Zij is [REDACTED] maar niet aangehaakt op de procedures. Eerder heb ik haar na overleg met jullie, bijgaande mail gestuurd. Ze heeft hier nu nog een vervolgvraag op. Ze had begrepen dat de gemeente ook wil dat er overdag nog 4 uur gepadeld mag worden (en dat de TCU wil dat dat voor 6 uur kan). Ik heb geprobeerd om haar te vragen het ingediende hoger beroep af te wachten en aangegeven dat er dan nog helemaal geen voldongen feiten zijn, omdat de omwonenden in die procedure ook gewoon hun zegje mogen doen, maar kennelijk is er onrust in de buurt hierover.

Ik heb nu afgesproken dat ik even haar nummer noteer en uitzoek wie haar het beste terug kan bellen.

Is deze vraag er ook één die in de vragen vanuit de klachten gesteld wordt (en dus binnenkort al beantwoord gaat worden)? Oftewel, kan ik haar daar gewoon naar verwijzen? Of is dit weer een andere vraag?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

M 06 [redacted]

Ik werk [redacted]

de **BUCH**

De BUCH werkt voor de gemeenten Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen