

**Van:** " " <@odijmond.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 juli 2024 11:36  
**Aan:** " " <@odijmond.nl>; " " <@odijmond.nl>; " " <@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Ook eens

---

**Van:** " " <@odijmond.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 juli 2024 12:35  
**Aan:** " " <@odijmond.nl>; " " <@odijmond.nl>; " " <@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Ja eens

---

**Van:** " " <@odijmond.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 juli 2024 12:15  
**Aan:** " " <@odijmond.nl>; " " <@odijmond.nl>; " " <@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Ha " ",

Ik heb even moeten nadenken of we wel de vragen moeten beantwoorden of dat we een soort algemene reactie geven.

Wanneer ik alle vragen beantwoord dan is het eigenlijk een soort verkapte behandeling van bezwaar, "

Daarom wil ik voorstellen een soort korte reactie te geven, "

Kunnen jullie je vinden in deze aanpak?

Eens?

---

**Van:** " " <@odijmond.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 23 juli 2024 10:28  
**Aan:** " " <@odijmond.nl>; " " <@odijmond.nl>; " " <@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** RE: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Heren,

Ik heb van " " begrepen dat " " al bezig is met de beantwoording.

Kunnen we de beantwoording eerst even afstemmen. Dan kunnen we ervoor zorgen dat er op de juiste wijze gereageerd wordt naar " " en de collega's van Zandvoort hier ook over worden geïnformeerd.

" " kan je ook de vraag van " " beantwoorden horen deze vragen bij een bezwaar?

Moeten we " " attenderen dat ze bezwaar kan indienen of moeten we deze vragen zien als een bezwaar?

" " zijn er vragen die je kan beantwoorden? Zijn er vragen bij voor " "

" " ik neem je even mee in de mailwisseling omdat jij ook met de wabo-box bezig bent.

Groet

---

" " <@odijmond.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 juli 2024 12:00  
**Aan:** " " <@odijmond.nl>; " " <@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** FW: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Hallo " ", Hallo " ",

Onderstaande vragen zijn vorige keer ontvangen over Sandevoerde. Wat mij niet geheel duidelijk is: zijn dit vragen die horen bij een (nog te ontvangen) bezwaar? Wie verzorgt de beantwoording?

Groet,

**Van:** Wabo – ODIJmond <[wabo@odijmond.nl](mailto:wabo@odijmond.nl)>

**Verzonden:** woensdag 17 juli 2024 08:12

**Aan:** <@odijmond.nl>

**Onderwerp:** FW: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Goedemorgen ,

Zie onderstaande mail, en ik stuur er zometeen nog een door, over de kapvergunning voor recreatiepark Sandevoerde. Ik heb ze ook gekoppeld aan de zaak. Kan jij hiernaar kijken?

Met vriendelijke groet,

Administratief medewerker



E: <@odijmond.nl>

M: 06

**Aanwezig:** Ma (8.00–16.30), di (8.00–16.30), wo(8.00–16.30)

**Bezoekadres:** Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk

**Postadres:** Koetserstraat 2A, 1531 NX, Wormer

**Postadres:** Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

**Telefoonnummer:** 0251-263 863



**Van:** <@.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 juli 2024 16:37

**Aan:** Wabo – ODIJmond <[wabo@odijmond.nl](mailto:wabo@odijmond.nl)>

**CC:** <@letterop.com>; <@gmail.com>

**Onderwerp:** Fwd: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

U ontvangt niet vaak e-mail van <@domhoff.nl>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte ,

Naar aanleiding van de stukken hebben wij een aantal vragen:

1. Waarom is de aanvraag en verleende vergunning op dezelfde dag gepubliceerd?
2. Begrijpen wij het nu goed dat er vergunning is verleend voor de kap van 60 bomen omdat die in de weg zijn voor de plannen van de ontwikkelaar?
3. Het rapport van mei heeft het echter zelfs over in totaal 85 bomen die gekapt moeten worden omdat ze de nu geplande ophoging niet overleven en uiteindelijk vermoedelijk zelfs 116 bomen, omdat ze hier gaan ophogen en die bomen dan niet zullen overleven! De afgegeven vergunning gaat hier verder niet op in. Hoe moeten wij dit zien? Gaan er uiteindelijk 116 bomen worden gekapt? Geef de gemeente daar dan ook toestemming voor te zijner tijd?
4. Waarom verleent de gemeente vergunning voor de kap van zoveel bomen in een duingebied alleen omdat de ontwikkelaar dit wilt?
5. Waarom wordt er niet aangegeven dat ze hun plannen moeten inpassen in de bestaande natuur in dit beschermde duingebied c.q. gebied met bestemming "natuur" zie onder?
6. Waarom wordt er geen vergunning gevraagd voor de kap van alle omgevallen bomen in het talud met bijbehorende herplantplicht c.q. eist de gemeente dit niet in het kader van de verleende vergunning? Er is al jarenlang geen onderhoud gepleegd door de eigenaren, daarom is het onbegaanbaar. Het is overgroeit met

onkruid en omgevallen en bijna omvallende bomen.

7. Waarom wordt het talud opeens omschreven als het bosvlak? Er is geen sprake van een bos! Wij kijken gewoon rechtstreeks op de camping en dus ook op alle bomen waarvoor de gemeente nu toestemming geeft om ze te laten kappen!
8. Wij gaan ervan uit dat onderstaande dat bij de stukken zat, geldt voor de verleende kapvergunning, dus dat deze vergunning alleen geldig is als alle andere vergunningen onherroepelijk zijn geworden en dat de vergunning maar 1 jaar geldt. Waarom is dit niet opgenomen in de vergunningsvoorwaarden van de verleende vergunning of lezen wij dit verkeerd? Daar is zelfs vermeld dat dit besluit na 4 weken in werking treedt! Er geldt hier sowieso een bezwaartermijn van 6 weken! Kunt u dit toelichten?



1. Indien de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen of snoeien samenhangt met een ander vergunning plichtig werk, zoals bijvoorbeeld omgevingsvergunning voor de activiteit Bouwen, dan is die alleen geldig wanneer de benodigde samenhangende vergunningen onherroepelijk zijn geworden.
2. Wij leggen u een herplantplicht voor loof- of naaldbomen op, vanwege het behoud van het groene karakter van de wijk.
3. In het geval het een vergunning voor meer dan één boom betreft is de vergunning voor alle bomen, geveld of niet, slechts voor één jaar geldig, ook als enkele bomen al geveld zijn.
4. Voorts wijzen wij u erop dat, in geval u geen eigenaar bent van de boom, u voor het kappen en snoeien van de boom eveneens toestemming van de eigenaar nodig heeft.
5. Wij wijzen u erop dat het in strijd handelen met voorschriften en verplichtingen strafbaar kan zijn op grond van artikel 15 van de Bomenverordening 2012.

### Overwegingen;

Bij het nemen van het besluit is in overweging genomen:

- Structuurvisie Parel aan Zee +
- Het geldende bestemmingsplan;
- Groenbeleidsplan
- Bomenverordening 2012.

### Structuurvisie Parel aan Zee +

*In de structuurvisie is aangegeven dat Zandvoort een groener beeld moet krijgen door behoud, beter en meer groen.*

### Bestemmingsplan

*Het plan is gelegen in het gebied waar het bestemmingsplan "Bentveld" van kracht is en heeft de bestemming "Natuur".*

Wij ontvangen graag zo spoedig mogelijk uw reactie.

Met vriendelijke groet,

J

**Van:** Wabo – ODIJmond <[wabo@odijmond.nl](mailto:wabo@odijmond.nl)>

**Datum:** maandag, 15 juli 2024 om 11:38

**Aan:** <[redacted]@letterop.com>

**Onderwerp:** Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van uw telefoongesprek treft u in onderstaande link de stukken betreffende de verleende vergunning aangaande de bomenkap op recreatiepark Sandevoerde: <https://we.tl/t-bzH8ZnjYYI>

Mocht u verder nog vragen hebben, horen we dat graag,

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Administratief medewerker

  
OMGEVINGSDIENST IJMOND



E: [redacted]@odijmond.nl

T: 0251 [redacted]

M: 06 [redacted]

**Aanwezig:** ma, di, wo, do (8.30-17.00 uur)

**Bezoekadres:** Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk

**Bezoekadres:** Koetserstraat 2A, 1531 NX, Wormer

**Postadres:** Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

**Telefoonnummer:** 0251-263 863



DISCLAIMER: Dit e-mailbericht is alleen bedoeld voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit e-mailbericht terwijl dit niet aan u gericht is? Neem contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar <https://www.odijmond.nl>

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

## **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

## **R** Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter