

Van: [redacted]@mp.nl>

Verzonden: 12-02-2026 16:14

Aan: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>, [redacted] (Uithoorn) <[redacted]@uithoorn.nl>, [redacted] <[redacted]@vng.nl>

Onderwerp: Re: Afspraak M+P 12/2 over mer-LVB- aanvullende vraag

Dag Lyane, Onderstaand in blauw mijn aanpassingen en opmerking mbt verlengde van Polderbaan. En in de bijlage wat figuren die ik afgelopen week gebruikt heb en die ook morgen kunnen helpen in het gesprek. Groet Jan MER: - &n

Warning: Unusual sender <[redacted]@mp.nl>

You don't usually receive emails from this address. Make sure you trust this sender before taking any actions.

Dag [redacted],

Onderstaand in blauw mijn aanpassingen en opmerking mbt verlengde van Polderbaan. En in de bijlage wat figuren die ik afgelopen week gebruikt heb en die ook morgen kunnen helpen in het gesprek.

Groet

[redacted]

MER:

- De verschillende mer-documenten leveren verschillende contouren kaartjes op daarom is moeilijk te herleiden welke uitgangspunten tot de nieuwe grenswaarden geleid hebben (waarschijnlijk die met 478.000 vliegbewegingen, anders dan de 500.000 die in het MER gehanteerd zijn) en welke contour overeenkomt met de voorgeschreven ruimtelijke contour in het CVGG (geen enkele past precies bij de CVGG contour).
- De geluidcontouren zijn groter geworden dan in het vigerende LVB (de referentie die als niet realistisch terzijde is geschoven, dus niet de referentie AHH, anticiperend handhaven). De gebieden waar de vigerende en nieuwe contouren dicht bij elkaar liggen (met name regio rondom Uithoorn) of de nieuwe contour uitbreiding/nieuw gebied betreft (met name bij de Oostbaan) zijn kritisch: kleine wijziging in uitgangspunten kunnen grote effecten hebben.
 - o Voor Hoofddorp en Nieuwkoop speelt dit niet/minder. Hoofddorp ligt geheel buiten de 48dB-contour (overigens in CVGG foutief weergegeven). Effect in Hoofddorp is geen "mer-ding" maar eerder een onjuiste weergave in de CVGG-kaart.
- In mer (hoofdrapport blz. 18) par 3.3.1 wordt toegelicht waarom de referentie Reflvb = vigerend lvb niet realistisch is. Deze wordt wel benoemd maar verder niet gebruikt. In het mer wordt de keuze gemaakt om deze als niet representatief te beschouwen omdat als- de huidige vergunde vliegbewegingen (478.000) incl. de BA-maatregelen moet worden afgewikkeld binnen de vigerende grenswaarden je dan uitkomt op ca. 335.000 vliegbewegingen- wat als niet realistisch wordt beschouwd
- Het advies van de commissie mer – om deze referentie wel te gebruiken – is hiermee niet opgevolgd. Discussie was dat je dan een exploitatiebeperking beschouwd zonder balanced approach-procedure
- De problematiek speelt vooral bij regio Uithoorn en de Oostbaan.
- Suggestie is om in een zienswijze het punt van het niet representatief beschouwen van de Reflvb aan te kaarten (misschien bij het punt waarin we aangeven dat de grenswaarden op een aantal punten verhoogd worden wat leidt tot het toestaan van meer geluidbelasting).
 - o NB. Ik dacht dat ik [redacted] hoorde zeggen dat zo iets in de zienswijze van Amsterdam gaat komen maar ik weet het niet zeker.

LIB:

- Het LIB4 gebied m.b.t. de Kaagbaan is veel breder dan het vigerend LIB. Lastig te verklaren obv mergegevens maar waarschijnlijk ingegeven vanuit in gebruik name 5e baan (Polderbaan).
- Nieuwe BR-relatie: in 2026 komt deze beschikbaar. Dit kan groot effect hebben op LIB4-gebied als bijvoorbeeld de keuze wordt gemaakt om naar de 25% ernstige hinder te kijken als basis van de contour.
- o NB. Hierna ging ik uit het overleg

Cluster Polderbaan buitengebied

Wat betreft het cluster Polderbaan buitengebied, in zijn algemeenheid zijn daar niet echt gekke afwijkingen in de contouren en omdat de MER als referentie de situatie van anticiperend handhaven gebruikt, vallen de nieuwe contouren ook binnen die referentie. De situatie is uiteraard anders als je vigerend LVB als uitgangspunt neemt, dan veel grotere contouren en veel meer woningen binnen bepaalde contour.

Bijv. Per gemeente binnen 45 dB: (voorbeeld Haarlem, tov van AHH als referentie minder woningen vanwege voorgenomen activiteiten, maar t.o.v. LVB als referentie gaat het van 109 naar 2768 woningen).

Tabel 5-3: Berekend aantal ernstig gehinderden binnen 45 dB(A) L_{den} -geluidscontour per gemeente voor de situaties in 2024

Gemeente	Ref _{LVB} 2024	VA ₀₉ / Ref _{AHH} 2024	VA ₀₉ 2024	Vershil VA ₀₉ / VA ₀₉ t.o.v. Ref _{LVB}	Vershil VA ₀₉ / VA ₀₉ t.o.v. Ref _{AHH}
Aalsmeer	7.513	9.235	8.691	+1.722 / +1.178	0 / -544
Alkmaar	119	787	209	+668 / +89	0 / -579
Alphen aan den Rijn	46	168	149	+122 / +103	0 / -19
Amstelveen	13.363	19.298	17.619	+5.935 / +4.255	0 / -1.680
Amsterdam	38.528	76.842	65.466	+38.314 / +26.938	0 / -11.377
Bergen (NH)	16	332	242	+316 / +227	0 / -89
Beverwijk	560	4.583	3.182	+4.023 / +2.622	0 / -1.401
Bodegraven-Reeuwijk	13	1.163	51	+1.151 / +38	0 / -1.113
Castricum	3.212	5.961	5.106	+2.749 / +1.894	0 / -855
De Ronde Venen	939	4.407	2.911	+3.468 / +1.972	0 / -1.496
Diemen	1.222	2.170	1.810	+948 / +589	0 / -359
Gooise Meren	663	1.256	954	+593 / +291	0 / -302
Haarlem	109	2.767	1.558	+2.658 / +1.449	0 / -1.209
Haarlemmermeer	18.515	28.918	26.196	+10.403 / +7.681	0 / -2.723
Heemskerk	1.590	4.594	3.553	+3.004 / +1.963	0 / -1.041
Heiloo	50	1.935	1.168	+1.884 / +1.118	0 / -766
Kaag en Braassem	816	1.331	1.121	+515 / +305	0 / -210
Katwijk	674	4.259	2.052	+3.585 / +1.379	0 / -2.207
Landsmeer	0	991	360	+991 / +360	0 / -631
Leiden	0	333	100	+333 / +100	0 / -233
Lisse	989	1.871	1.497	+882 / +508	0 / -374
Nieuwkoop	3.806	5.532	4.829	+1.726 / +1.023	0 / -704
Noordwijk	103	852	455	+749 / +352	0 / -398
Oegstgeest	1.241	3.130	2.370	+1.889 / +1.129	0 / -761
Oostzaan	0	221	26	+221 / +26	0 / -195
Ouder-Amstel	632	1.385	1.082	+754 / +450	0 / -303
Purmerend	0	12	0	+12 / 0	0 / -12
Stichtse Vecht	3	313	54	+310 / +51	0 / -259
Teylingen	4.374	6.675	5.915	+2.301 / +1.542	0 / -759
Uitgeest	2.433	3.057	2.812	+625 / +379	0 / -245
Uithoorn	6.707	8.307	7.841	+1.600 / +1.134	0 / -466
Velsen	954	2.851	1.723	+1.896 / +769	0 / -1.128
Waterland	0	51	39	+51 / +39	0 / -12
Wijdmeren	0	1.507	623	+1.507 / +623	0 / -883
Woerden	0	39	22	+39 / +22	0 / -18
Wormerland	0	614	56	+614 / +56	0 / -557
Zaanstad	8.473	14.774	12.129	+6.302 / +3.656	0 / -2.646
Totaal	117.661	222.520	183.968	+104.860 / +66.307	0 / -38.552

Van: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

Verzonden: Donderdag, 12 Februari, 2026 13:46

Aan: [redacted] | M+P <[redacted]@mp.nl>; [redacted] (Uithoorn) <[redacted]@uithoorn.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Onderwerp: RE: Afspraak M+P 12/2 over mer-LVB- aanvullende vraag

Hoi [redacted], [redacted] en [redacted],

Morgen lukt mij niet om aan te sluiten [redacted]

@ [redacted] ik heb wel een 2 vragen:

- zou je minj korte samenvatting onderaan deze mail (onder jullie bevindingen) willen checken of ik dit goed heb verwoord en
- kun je kort iets zeggen over jullie bevindingen tav de effecten op het cluster Polderbaan buitengebied (regio Haarlem, IJmond, BUCH, Alkmaar). IJmond = beverwijk, heemskerk, velsen en

BUCH is Bergen (zit niet in de BRS), uitgeest, castricum en heiloo

En ik heb ons team milieuvadvisers ook gevraagd om een integrale beoordeling op hoofdlijnen (voor de regio Haarlem, IJmond en Uitgeest). De overige BUCH gemeenten en Alkmaar zitten namelijk niet in het werkgebied van ODIJmond (hiervoor doen we op contractbasis alleen de Schipholadvisering om het ingewikkeld te maken). Bijgevoegd deze beoordeling.

Hartelijk dank alvast hoor!

Groeten,

T: 0251

M: 06-

Aanwezig:

Van: <@odijmond.nl>

Verzonden: woensdag, februari 11, 2026 12:52

Aan: (Uithoorn) <@uithoorn.nl>; <@ouder-amstel.nl>

Onderwerp: Afspraak M+P? - aanvullende info met schiphol

Hoi en ,

Onderaan de eerdere mail die we van M+P ontvingen en waar we maandag 9/2 met hem over gesproken hebben en daaronder mijn samenvatting van dit overleg (het eerste half uur want daarna moest ik eruit) in cursief.

Is je/ jullie willen afstemmen met (M+P) wil je me dat zsm laten weten? Ik stel voor dat je rechtstreeks een afspraak met maakt. Ik kijk dan of ik kan aansluiten. Is dat akkoord?

Groeten,

T: 0251

M: 06-

Aanwezig:

Van: | M+P <@mp.nl>

Verzonden: vrijdag 6 februari 2026 17:05

Aan: <@VNG.NL>

CC: | M+P <@mp.nl>

Onderwerp: bevindingen en vragen LVB Schiphol van M+P

Ha ,

en ik hebben deze week ook een screening gedaan van de LVB-documenten en vooral gekeken naar thema's die vanuit gemeente-perspectief relevant kunnen zijn. Om jullie niet te overspoelen met allerlei detail info en opnieuw veel (verschillende) kaarten heb ik een poging gedaan om het beknopt samen te vatten, zie onder. Wil jij zelf

even kijken of en met wie je dit wil delen?

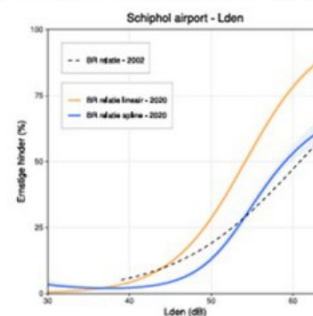
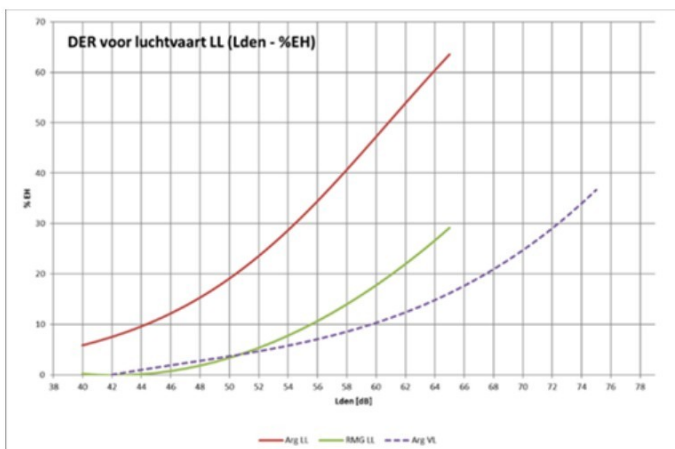
En wat betreft maandag, ik kan aanschuiven bij jullie overleg als je dat wilt, maar heb nog niet de uitnodiging gehad [J] wel).

Fijn weekend en groet!

[J]

1. **MER, referentie 1, vigerend LVB (RefLVB)** die kijkt naar wat nu vergund is en veel grotere verschillen laat, samenvatting MER schrijft hem af als niet realistisch, krijgt verder weinig aandacht. (MER 3.3.1) Er zijn meerdere redenen om dit niet als realistische referentie te zien, maar voor gemeenten kan het wel nuttig zijn om voor bepaalde lokale situatie dit ook als referentie in de discussie te betrekken. Heeft een relatie met de HHP waar grotere overschrijdingen zijn.
2. **Relatie LIB en nieuwe contouren:** nadenken over historie LIB4, relatie met 25% EH en de 58 dB(A) van vroeger en de nieuwe contouren voor 54, 56 en 58 dB. Ontwikkeling in inzicht en ervaren hinder en niet-akoestische effecten op hinder maken het lastig om aan te sluiten bij 25%EH. Denk ook aan ontwikkeling in dosiseffect-relaties (2002, 2020, 2026). Wel belangrijk om uitgangpunten te bediscussiëren. Ook discussie over onzekerheden in de contouren meenemen. Wat ons betreft is het niet per se nodig om alle onzekerheden in de RO-contour te hebben. Je zou ook kunnen kijken hoe we daar bij andere geluidbronnen mee omgaan. Aandacht ook voor (samenhang met) de contouren voor Lnight.

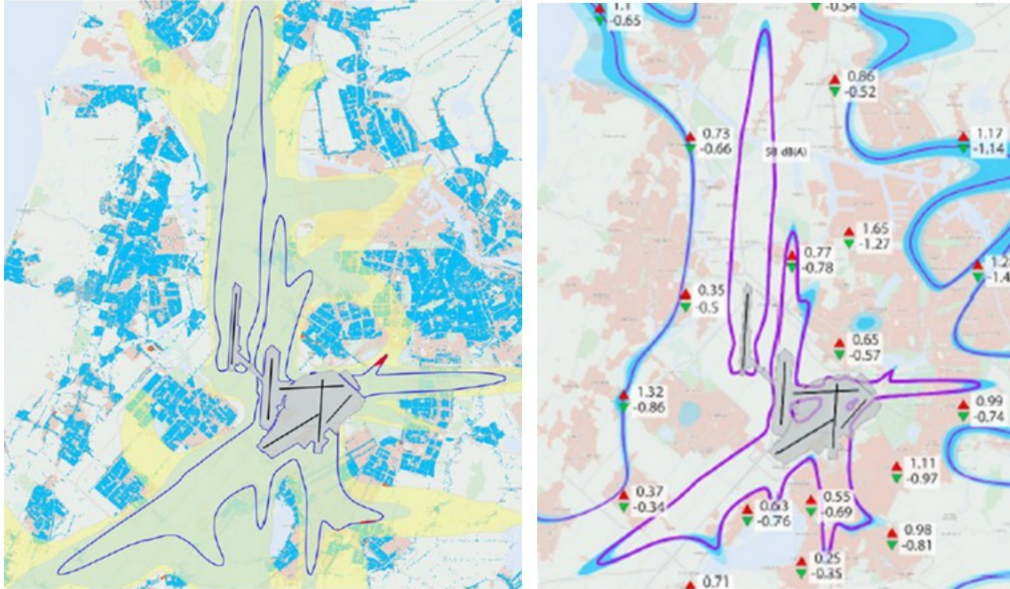
Als je nu naar inzicht 25% EH kijkt: oude BR bij 63 dB, BR van 2002 bij 53 dB en 2020 onderzoek ook circa 53 (spline methode) en als je lineair kiest dan 48 dB



Figuur 0.1 BR-relatie lineair en spline-model (+ betrouwbaarheidsinterval, BI) voor Lden en ernstige hinder Schiphol 2020 (GM) en het lineaire model 2002 (Schiphol/GES).

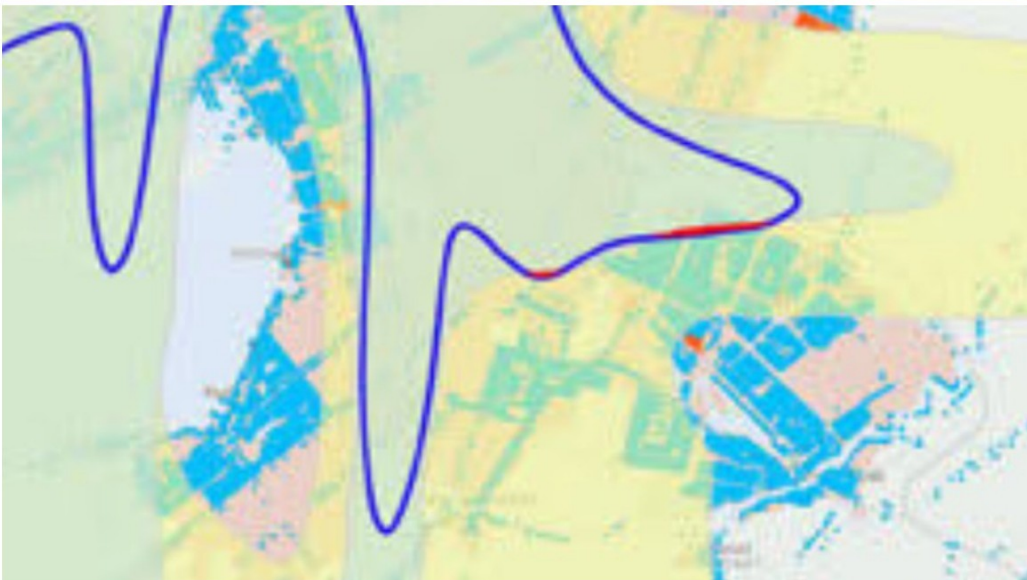
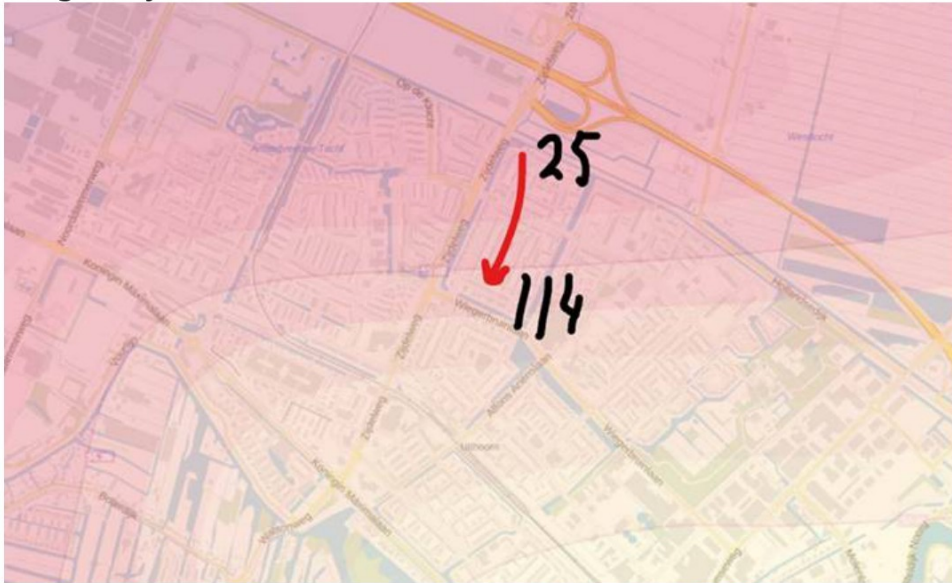
3. **Vergelijking CVGG en contouren LVB:** blijft een lastige, de nieuwe contour is volgens ons het resultaat van de contouren van de gevoeligheidsberekening (uiterste omhullende, MER p 77, zie onder rechter figuur, komt denk ik ook overeen met contouren bijlage rapport G.33 bovengrens met stappen van 1 dB) voor de voorgenomen activiteiten (en 2024) in combi met een verschil in CVGG en LVB in het trekken van de lijn op een hele of halve dB waarde. CVGG heeft de keuze gemaakt om de lijn op de ,0 te leggen (dus bijv. rekenresultaat 58,0) wat op zich discutabel is als je ervanuit gaat dat het gebied tussen 2 lijnen afgerond een bepaalde waarde heeft. Dus het vlak van 58 dB wordt begrensd door de lijnen 57,5 en 58,5 en dan liggen de lijnen dus niet op 58,0 en 59,0. Het is de vraag hoe To70 en anderen dat in de MER gedaan hebben. Bij een verschillende keuze levert het een verschuiving op van 0,5 dB. N.B. wij denken dus niet dat CVGG overeenkomt met de figuur uit par 5.7 (fig. 18, p67, onder

linker figuur). Deze figuur roept wel vragen op, want waarom liggen de contouren van deze figuur verder weg van de luchthaven dan de genoemde contouren incl. alle onzekerheden?



4. **Memo To70 vgl handhavingspunten**, vergelijking van oud en nieuw, soms ook hoger: belangrijk om bijvoorbeeld naar **Uithoorn** te kijken en daar een punt over te maken. Geldt ook voor andere HHP's waar wel toename is en de vraag of verklaring valide is.
- Van de 7.742 woningen binnen de 58 dB(A) Lden contour liggen er 163 buiten het huidige LIB4-gebied. Al deze woningen liggen in de gemeente **Uithoorn**. De 58 dB(A) Lden-contour van de maximale situatie blijft wel binnen de grens van het LIB5-gebied. Dus advies: zoom ook in op Uithoorn. Daar maximale situatie 58 dB op de rand van huidig LIB4.
- En daar HHP 25, waar grenswaarde nieuwe situatie veel hoger is. 1,5 dB.

En krijgt het gebied in nieuwe verdeling van HHP voldoende aandacht? Alleen H114 met grenswaarde 54,96, lijkt me laag, voor oude HHP25 wat staat in To70 rapport van 56,42 naar 58,05 (p 24 Vergelijking grenswaarden). Kan waarschijnlijk wel verklaard worden omdat contouren daar dicht bij elkaar liggen, betekent wel dat het een gevoelig stukje is waar voor bewoners winst te behalen is.



5. **Keuzes voor onzekerheden meenemen**, anders dan in het verleden gedaan is? Zie analyse en rapport NLR, goed punt om in discussie rond LIB en RO-gebieden mee te nemen, omdat ook gesteld wordt in par 5.7 dat je nog meer marge moet nemen vanwege mogelijkheid van aanpassingen LVB. Wat betreft meenemen van meteo in de onzekerheden, we hebben zelf een keer een analyse gedaan (afstudeerder HvA) waaruit blijkt dat je onzekerheid van meteo rond de preferente banen niet moet overschatten. Uiteindelijk is de capaciteit van de baan de beperkende factor en in combinatie met het stiller worden van vliegtuigen beperkt het ook de meteo-onzekerheid.
6. Het punt van de **piekgeluiden** (hinder van afzonderlijke passages) mag meer aandacht krijgen, vooral ook vanuit de informatie die bij LVB zit over het toekomstperspectief (groei verdienen met stillere toestellen). De presentatie van To70 laat zien dat het reël is dat daardoor in 2029 al 500.000 passages mogelijk zijn.

7. Discussie over **fout in berekeningen** gaat over realisatie, voor MER en LVB-ontwerp niet relevant, maar wel de vraag wat de impact is op de toetsing aan de normen door ILT (bijv. bij HHP 25 en 2 dB verschil)

In de bijlage met toelichting zegt Schiphol daarover:

"Belangrijk om te vermelden: deze berekeningen zijn gemaakt met het verouderde Nederlandse Rekenmodel (NRM), omdat het huidige LVB dat voorschrijft. Rondom Schiphol werken we al enkele jaren met de Europese opvolger Doc.29, die veel beter inzicht geeft in geluidseffecten. Grote trajecten zoals de Balanced Approach, het nieuwe LVB, de Gebruiksprognose en de Evaluatie zijn dus niet geraakt door deze fout. De huidige resultaten zijn uitsluitend gebruikt voor het voldoen aan het oude LVB en handhavingspunten, die IenW in 2026 wil vervangen door het nieuwe LVB gebaseerd op Doc.29."

Samenvatting

Wat ik ervan het genoteerd:

MER:

- De verschillende mer-documenten leveren verschillende contouren kaartjes op daarom is moeilijk te herleiden welke uitgangspunten tot de nieuwe grenswaarden geleid hebben (waarschijnlijk die met 478.000 vliegbewegingen, anders dan de 500.000 die in het MER gehanteerd zijn) en welke contour overeenkomt met de voorgeschreven ruimtelijke contour in het CVGG (geen enkele past precies bij de CVGG contour).
- De geluidcontouren zijn groter geworden dan in het vigerende LVB (de referentie die als niet realistisch terzijde is geschoven, dus niet de referentie AHH, anticiperend handhaven). De gebieden waar de vigerende en nieuwe contouren dicht bij elkaar liggen (met name regio rondom Uithoorn) of de nieuwe contour uitbreiding/nieuw gebied betreft (met name bij de Oostbaan) zijn kritisch: kleine wijziging in uitgangspunten kunnen grote effecten hebben.
 - o Voor Hoofddorp en Nieuwkoop speelt dit niet/minder. Hoofddorp ligt geheel buiten de 48dB-contour (overigens in CVGG foutief weergegeven). Effect in Hoofddorp is geen "mer-ding" maar eerder een onjuiste weergave in de CVGG-kaart.
- In mer (hoofdrapport blz. 18) par 3.3.1 wordt toegelicht waarom de referentie Refl_{lvb} = vigerend l_{vb} niet realistisch is. Deze wordt wel benoemd maar verder niet gebruikt. In het mer wordt de keuze gemaakt om deze als niet representatief te beschouwen omdat als- de huidige vergunde vliegbewegingen (478.000) incl. de BA-maatregelen moet worden afgewikkeld binnen de vigerende grenswaarden je dan uitkomt op ca. 335.000 vliegbewegingen- wat als niet realistisch wordt beschouwd
- Het advies van de commissie mer – om deze referentie wel te gebruiken – is hiermee niet opgevolgd. Discussie was dat je dan een exploitatiebeperking beschouwd zonder balanced approach-procedure
- De problematiek speelt vooral bij regio Uithoorn en de Oostbaan.
- Suggestie is om in een zienswijze het punt van het niet representatief beschouwen van de Refl_{lvb} aan te kaarten (misschien bij het punt waarin we aangeven dat de grenswaarden op een aantal punten verhoogd worden wat leidt tot het toestaan van meer geluidbelasting).
- o NB. Ik dacht dat ik hoorde zeggen dat zoiets in de zienswijze van Amsterdam gaat komen maar ik weet het niet zeker.

LIB:

- Het LIB4 gebied m.b.t. de Kaagbaan is veel breder dan het vigerend LIB. Lastig te verklaren obv mer-gegevens maar waarschijnlijk ingegeven vanuit in gebruik name 5e baan (Polderbaan).
- Nieuwe BR-relatie: in 2026 komt deze beschikbaar. Dit kan groot effect hebben op LIB4-gebied als bijvoorbeeld de keuze wordt gemaakt om naar de 25% ernstige hinder te kijken als basis van de coutour.
- o NB. Hierna ging ik uit het overleg



M+P | Onderdeel van
Müller-BBM groep
Mensen met oplossingen

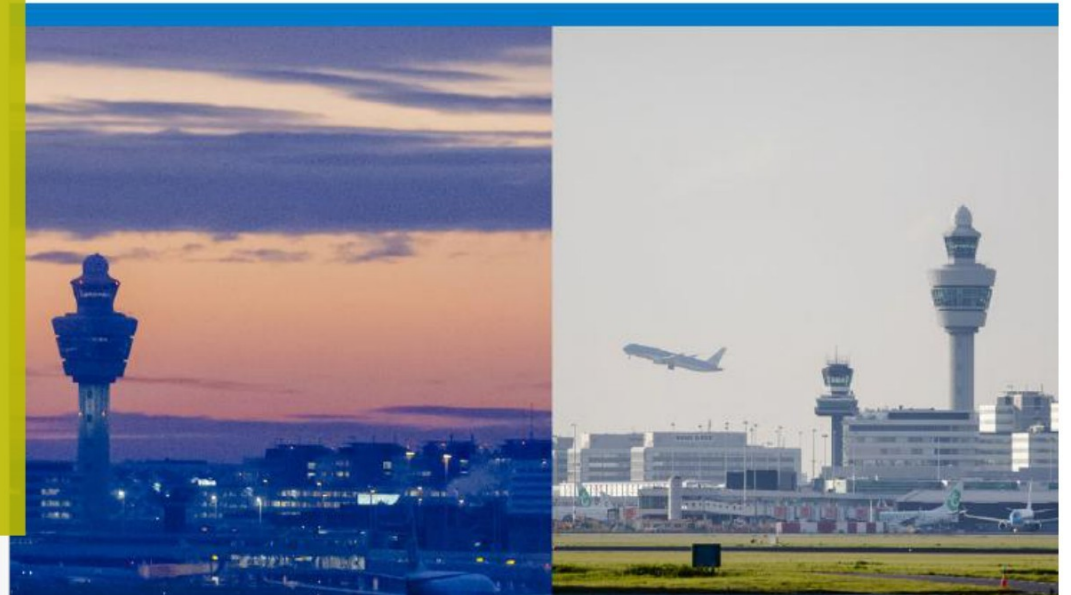
www.mp.nl

Schiphol – LVB MER 2026

MER Schiphol 2026 Hoofdrapport

Januari 2026

12 februari 2026





← → ↻ 📄 geluidgegevens.nl/geluidregister/kaart

🗄️ CGO 🗄️ financiën 🗄️ bijbel 🗄️ netwerk 🗄️ vakantie 🗄️ vervoer 🗄️ Bibliotheek Rivieren...



CVGG - Geluidregister

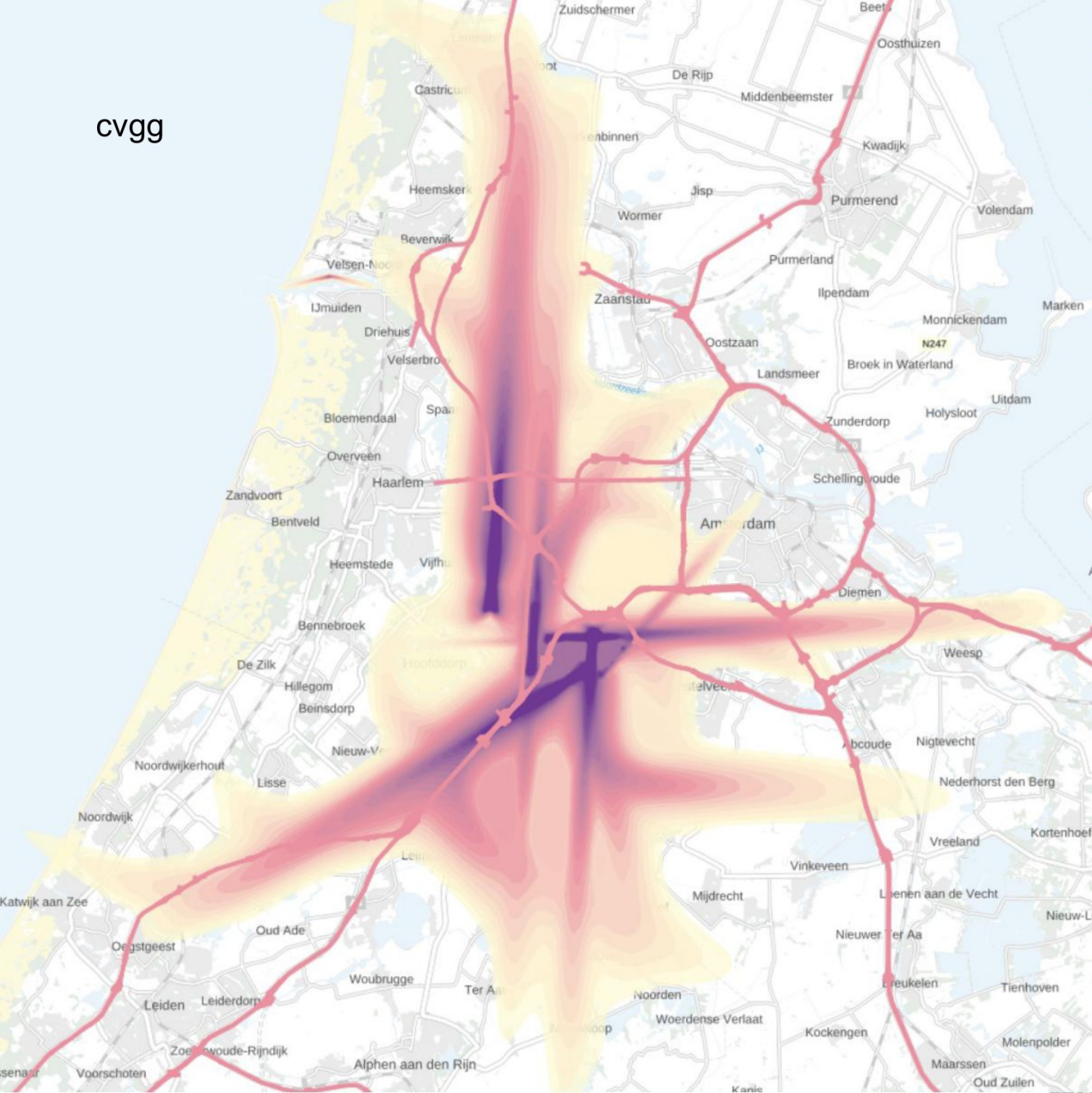
- 🏠 **Kaart**
- Berichtgeving
- Aanleveren
- Uitleveren
- Documentatie
- API's

Zoek op de kaart 🔍 <

- ☰ (+) Referentiepunten *Zoom verder in*
- ☰ (+) Geluidaandachtsgebieden —
- ☰ (+) Geluidbronnen ✓
- ☰ (+) Overdrachtsobjecten —
- ☰ (+) Achtergrondkaart ✓



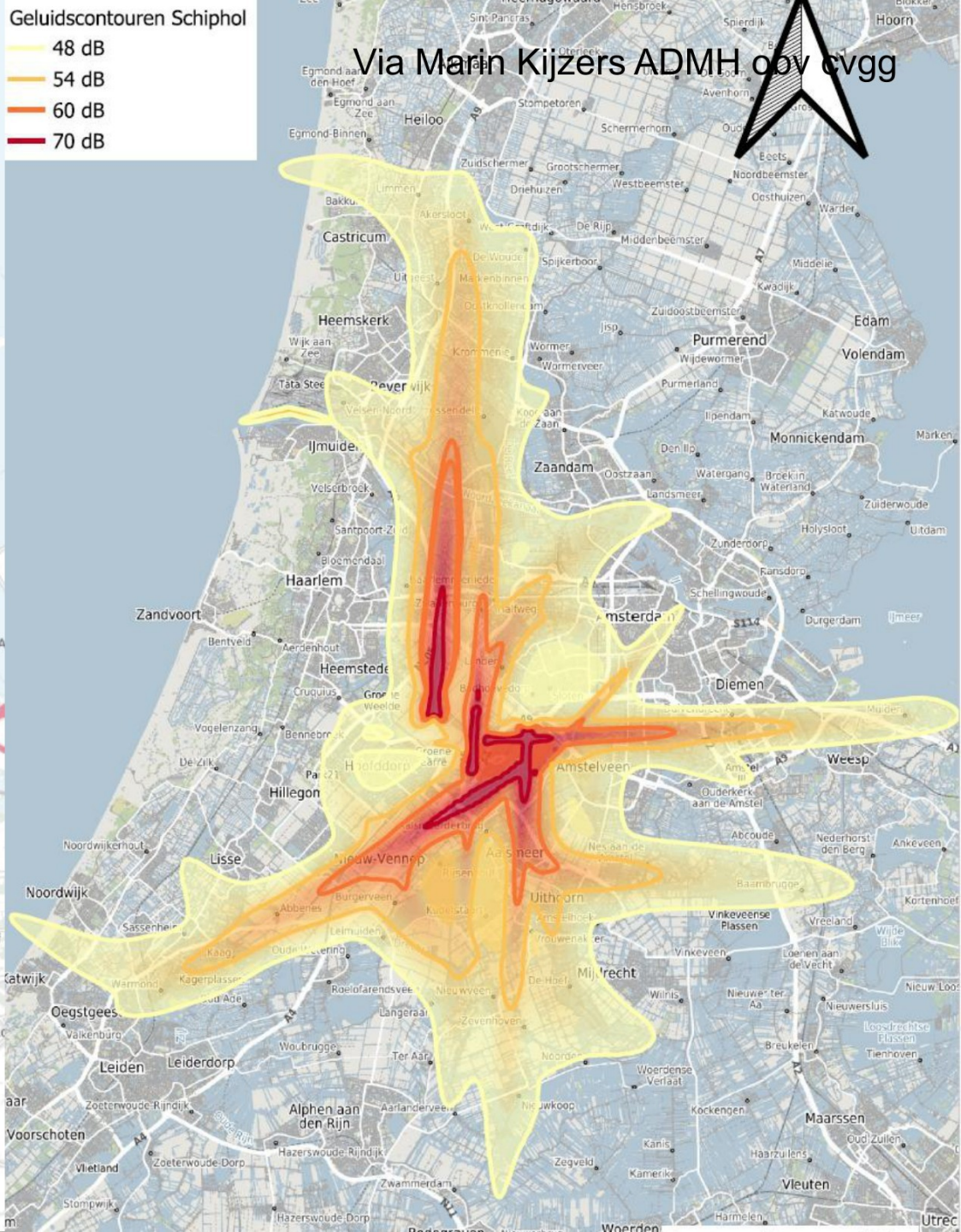
cvgg



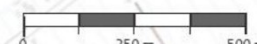
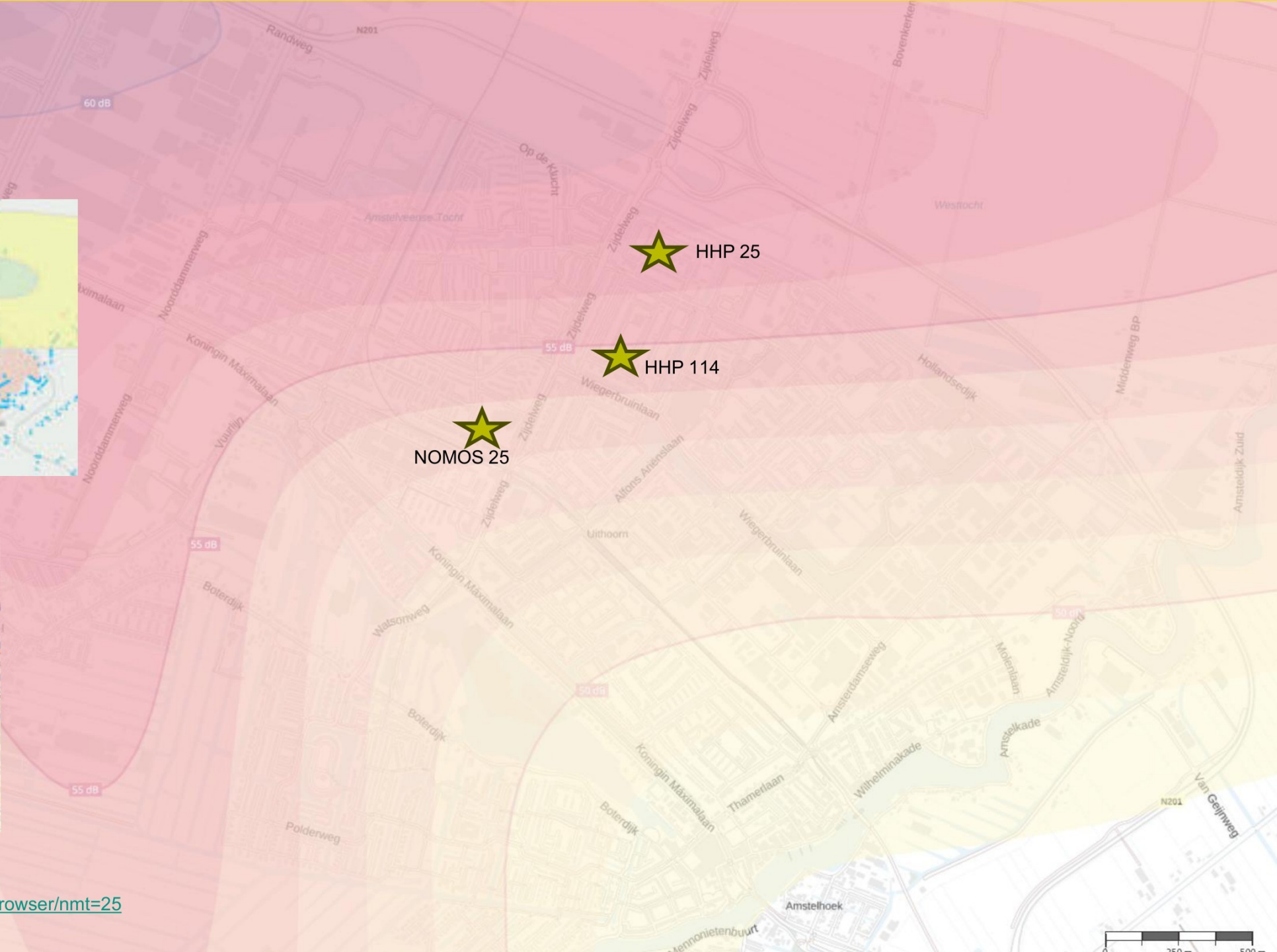
Geluidscontouren Schiphol

- 48 dB
- 54 dB
- 60 dB
- 70 dB

Via Main Kijzers ADMH oov cvgg



Uithoorn



Ontwikkeling grenswaarde Uithoorn

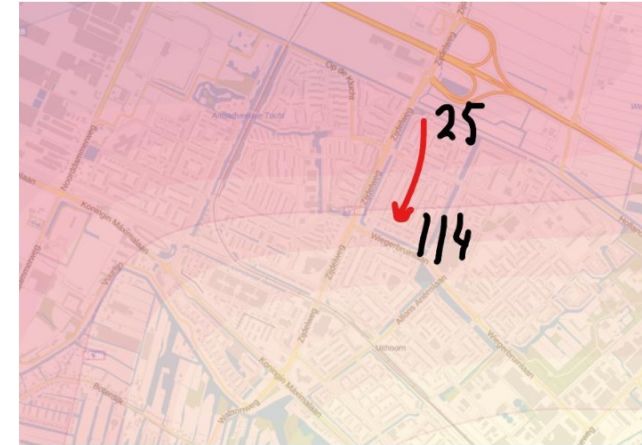
En daar HHP 25, waar grenswaarde nieuwe situatie veel hoger is. 1,5 dB.
En krijgt het gebied in nieuwe verdeling van HHP voldoende aandacht? Alleen H114 met grenswaarde 54,96, lijkt me laag, voor oude HHP25 wat staat in To70 rapport van 56,42 naar 58,05 (p 24 Vergelijking grenswaarden). Kan wss wel verklaard worden omdat contouren daar dicht bij elkaar liggen, betekent wel dat het een gevoelig stukje is waar voor bewoners winst te behalen is.



Figuur 5 Verskil in grenswaarden voor de etmaalperiode tussen vigerend LVB en ontwerp LVB 2025, op basis van Doc29 en bepaald in de vigerende LVB-handhavingspunten.

Verklaring HHP 20 – 25, Vergelijking grenswaarden ontwerp LVB 2025 met vigerend LVB

Voor enkele handhavingspunten zijn de grenswaarden op basis van het ontwerp LVB dus hoger. Uit het MER 2025 blijkt dat de huidige grenswaarden op basis van het NRM in vooral de punten 19, 20 en 25 en in mindere mate in de punten 18, 21, 23 en 30 niet voldoende toereikend zijn om het voorgenomen gebruik te kunnen realiseren. Dit zijn grotendeels dezelfde punten als waar de nieuwe grenswaarden hoger zijn. Uit het MER blijkt ook dat de grenswaarden in de handhavingspunten 20 (in het vertengde van de Schiphol Oostbaan) en 25 (Uithoorn) het meest maatgevend zijn. In deze punten is het verschil tussen de huidige en de nieuwe grenswaarde op basis van Doc29 ook het grootst. Voor de nacht blijkt echter uit het MER dat de huidige grenswaarden niet direct knelpunten opleveren voor het huidige gebruik. Desalniettemin is in drie handhavingspunten de nieuwe grenswaarde hoger. Op deze locaties is de onzekerheid in de geluidbelasting relatief groot, wat leidt tot een grotere onzekerheidsmarge bij de vaststelling van de grenswaarden.



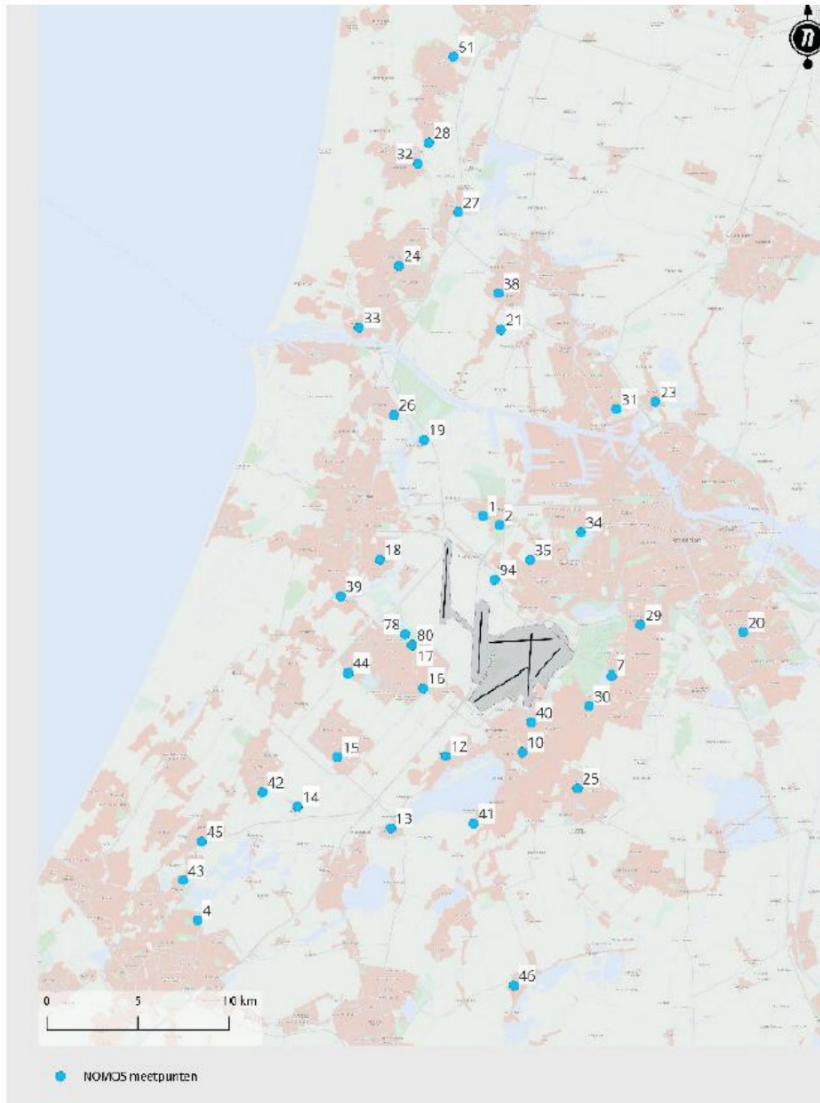
Achtergrond rapport milieu, p 163

Bereken aantal ernstig gehinderden binnen Lden-contouren voor referentiesituatie en voorgenomen activiteit in 2024

Gemeente	Wijk	Ref _{LVB} 2024		VA _{op} / Ref _{ahn} 2024		VA _{op} 2024	
		45-58	≥58	45-58	≥58	45-58	≥58
Uithoorn	Wijk 15 Dorpscentrum	184	0	235	0	218	0
	Wijk 25 Thamerdal	504	0	639	0	596	0
	Wijk 35 Zijdelwaard	1.622	0	2.003	0	1.901	0
	Wijk 45 Legmeer	2.214	0	2.702	0	2.572	0
	Wijk 50 Langs de Vuurlinie	112	0	136	1	129	1
	Wijk 55 Veilinggebied	64	0	27	49	47	26
	Wijk 65 Meerwijk	939	0	1.191	0	1.104	0
	Wijk 75 Bedrijventerrein	34	0	43	0	40	0
	Wijk 85 Meerwijk	937	0	1.160	0	1.093	0
	Wijk 90 Glastuinbouwgebied	73	0	72	18	74	11
	Wijk 95 Veenweidegebied	25	0	31	0	29	0

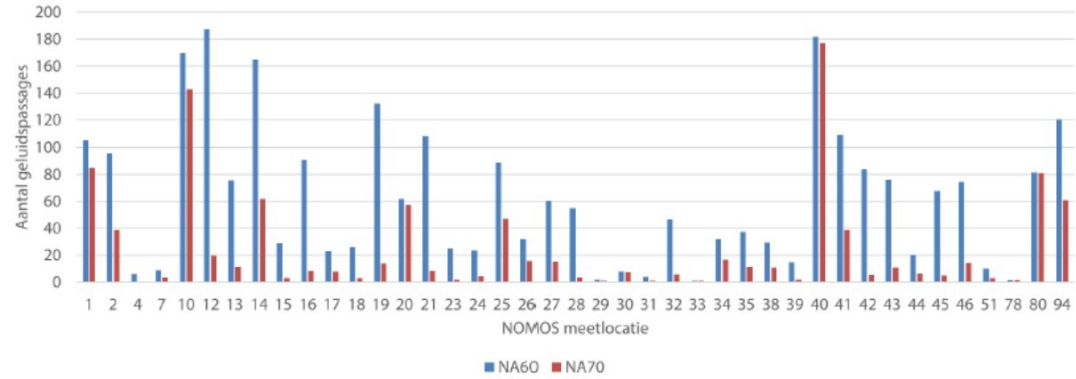


NOMOS meetpunten



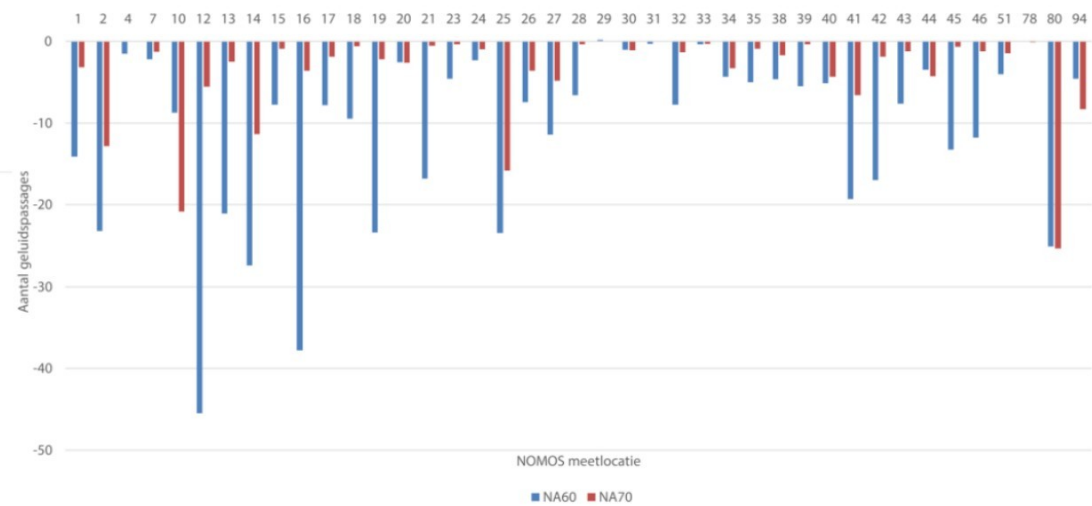
Figuur 7-1: Locaties van NOMOS-meetpunten

Gemiddeld aantal passages per dag per meetpost met een geluidsniveau van tenminste 60 en 70 dB(A)
Bovengrens voorgenomen activiteit in 2024



Figuur 7-2: Gemiddeld aantal passages met een geluidsniveau van tenminste 60 en 70 dB(A) per NOMOS meetlocatie voor de bovengrens van de voorgenomen activiteit in 2024

Vershil in gemiddeld aantal passages per dag per meetpost met een geluidsniveau van tenminste 60 en 70 dB(A)
Bovengrens voorgenomen activiteit in 2030 t.o.v. 2024

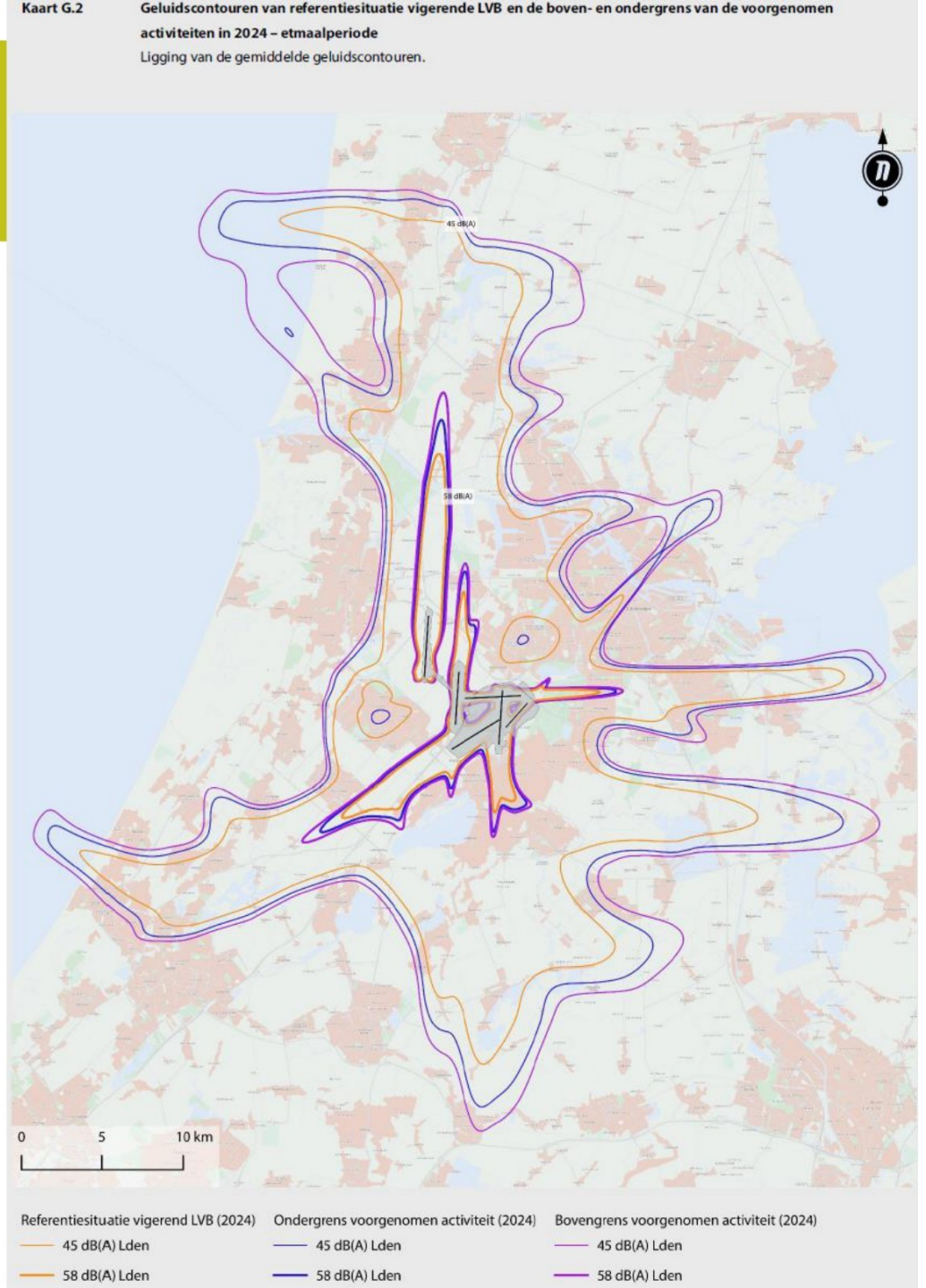


Figuur 7-5: Verschil in gemiddeld aantal passages met een geluidsniveau van tenminste 60 en 70 dB(A) per NOMOS meetlocatie voor de bovengrens van de voorgenomen activiteit tussen 2030 en 2024

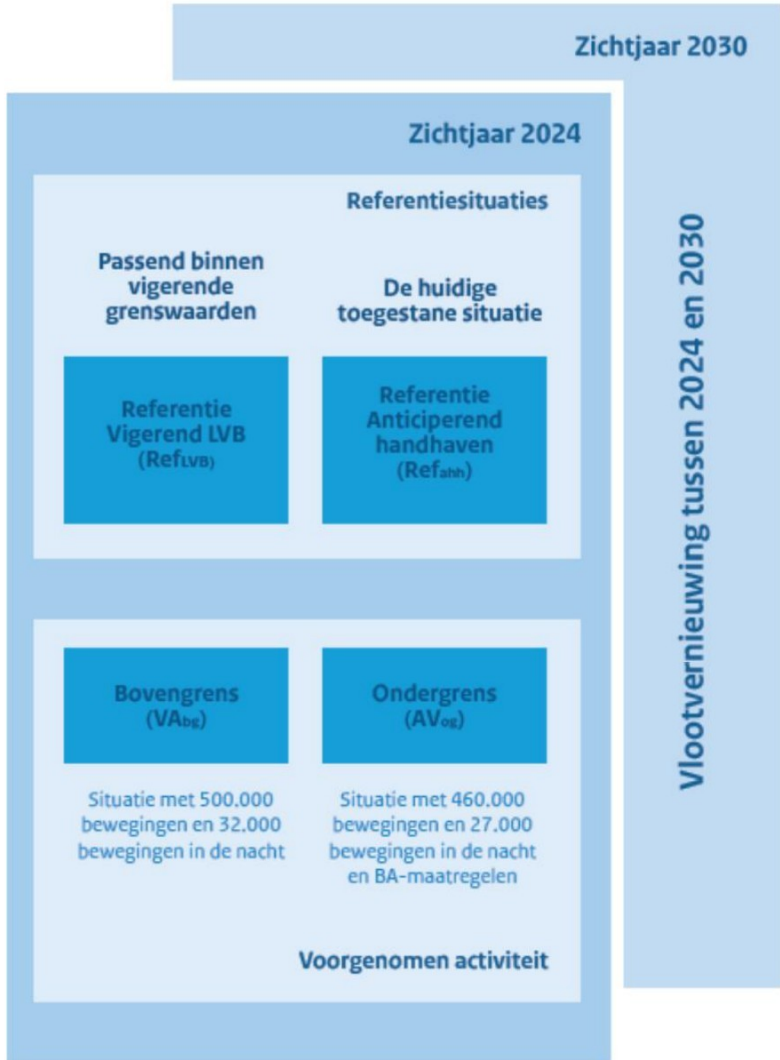
Vigerend LVB

Tabel 5-3: Berekend aantal ernstig gehinderden binnen 45 dB(A) L_{den} -geluidscontour per gemeente voor de situaties in 2024

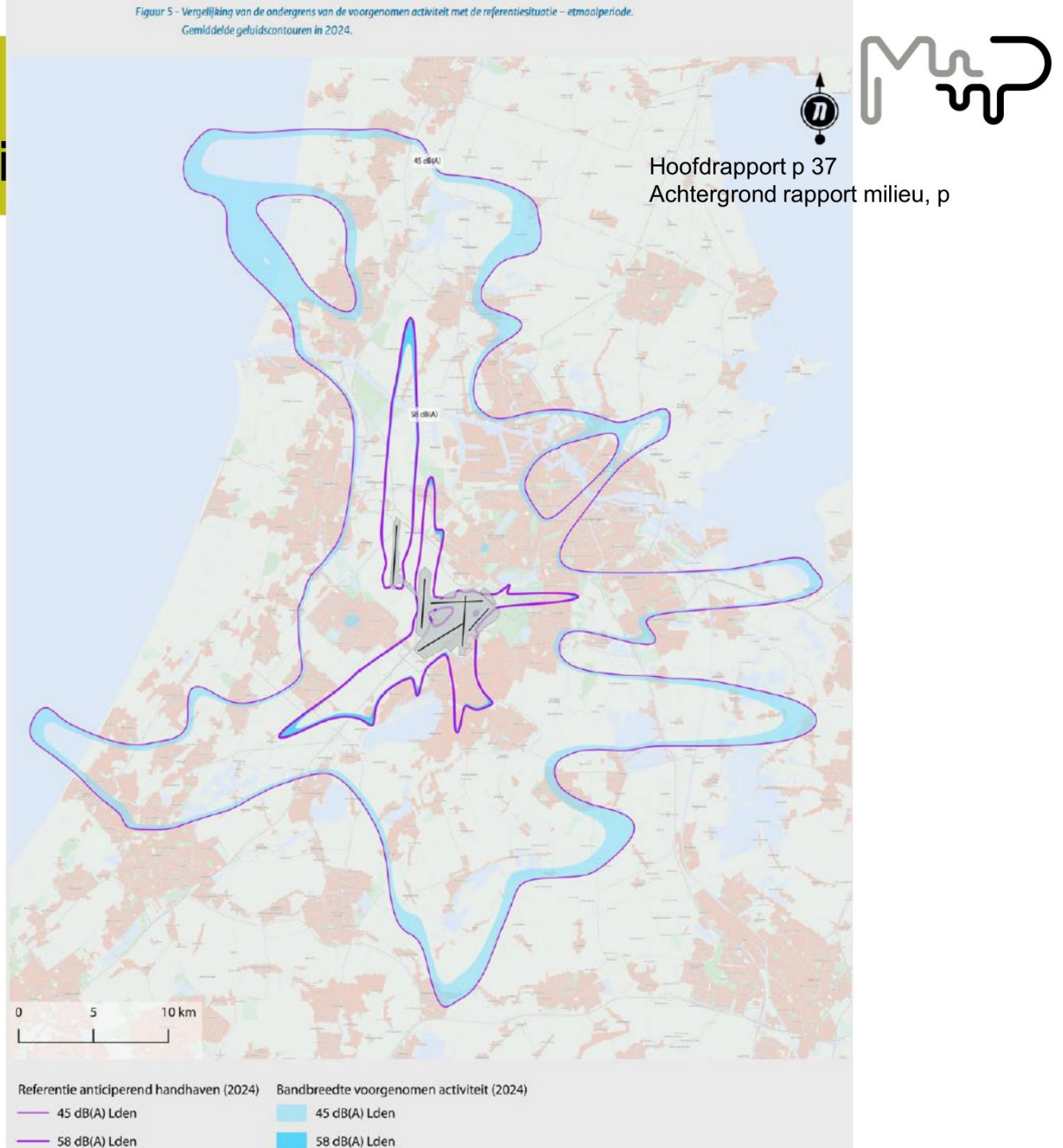
Gemeente	Ref _{LVB} 2024	VA _{bg} / Ref _{inh} 2024	VA _{og} 2024	Vershill VA _{og} / VA _{og} t.o.v. Ref _{LVB}	Vershill VA _{og} / VA _{og} t.o.v. Ref _{inh}
Aalsmeer	7.513	9.235	8.691	+1.722 / +1.178	0 / -544
Alkmaar	119	787	209	+668 / +89	0 / -579
Alphen aan den Rijn	46	168	149	+122 / +103	0 / -19
Amstelveen	13.363	19.298	17.619	+5.935 / +4.255	0 / -1.680
Amsterdam	38.528	76.842	65.466	+38.314 / +26.938	0 / -11.377
Bergen (NH)	16	332	242	+316 / +227	0 / -89
Bevenwijk	560	4.583	3.182	+4.023 / +2.622	0 / -1.401
Bodegraven-Reeuwijk	13	1.163	51	+1.151 / +38	0 / -1.113
Castricum	3.212	5.961	5.106	+2.749 / +1.894	0 / -855
De Ronde Venen	939	4.407	2.911	+3.468 / +1.972	0 / -1.496
Diemen	1.222	2.170	1.810	+948 / +589	0 / -359
Gooise Meren	663	1.256	954	+593 / +291	0 / -302
Haarlem	109	2.767	1.558	+2.658 / +1.449	0 / -1.209
Haarlemmermeer	18.515	28.918	26.196	+10.403 / +7.681	0 / -2.723
Heemskerk	1.590	4.594	3.553	+3.004 / +1.963	0 / -1.041
Heiloo	50	1.935	1.168	+1.884 / +1.118	0 / -766
Kaag en Braassem	816	1.331	1.121	+515 / +305	0 / -210
Katwijk	674	4.259	2.052	+3.585 / +1.379	0 / -2.207
Landsmeer	0	991	360	+991 / +360	0 / -631
Leliden	0	333	100	+333 / +100	0 / -233
Lisse	989	1.871	1.497	+882 / +508	0 / -374
Nieuwkoop	3.806	5.532	4.829	+1.726 / +1.023	0 / -704
Noordwijk	103	852	455	+749 / +352	0 / -398
Oegstgeest	1.241	3.130	2.370	+1.889 / +1.129	0 / -761
Oostzaan	0	221	26	+221 / +26	0 / -195
Ouder-Amstel	632	1.385	1.082	+754 / +450	0 / -303
Purmerend	0	12	0	+12 / 0	0 / -12
Stichtse Vecht	3	313	54	+310 / +51	0 / -259
Teylingen	4.374	6.675	5.915	+2.301 / +1.542	0 / -759
Uitgeest	2.433	3.057	2.812	+625 / +379	0 / -245
Ulthoorn	6.707	8.307	7.841	+1.600 / +1.134	0 / -466
Velsen	954	2.851	1.723	+1.896 / +769	0 / -1.128
Waterland	0	51	39	+51 / +39	0 / -12
Wijdereen	0	1.507	623	+1.507 / +623	0 / -883
Woerden	0	39	22	+39 / +22	0 / -18
Wormerland	0	614	56	+614 / +56	0 / -557
Zaanstad	8.473	14.774	12.129	+6.302 / +3.656	0 / -2.646
Totaal	117.661	222.520	183.968	+104.860 / +66.307	0 / -38.552



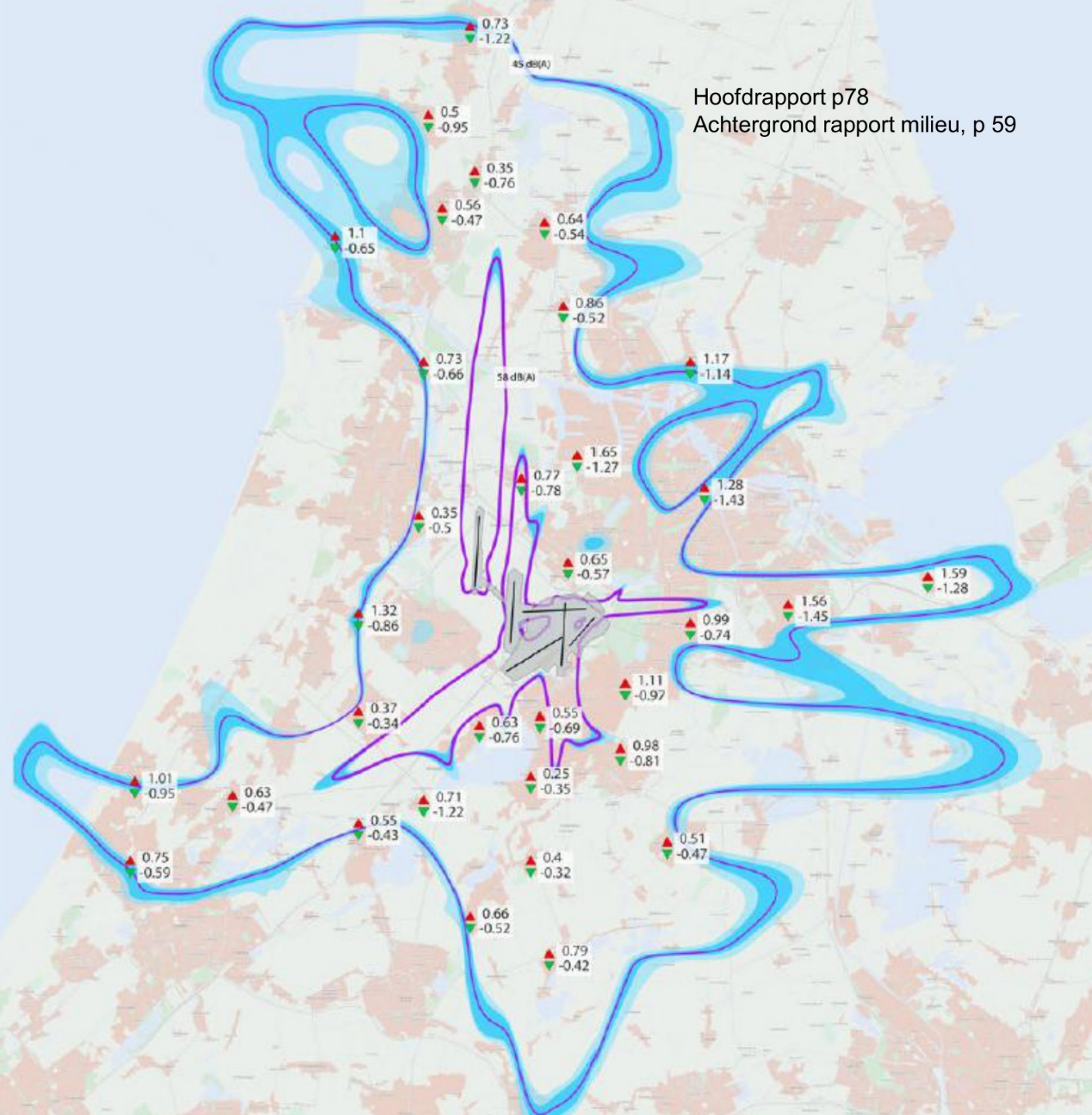
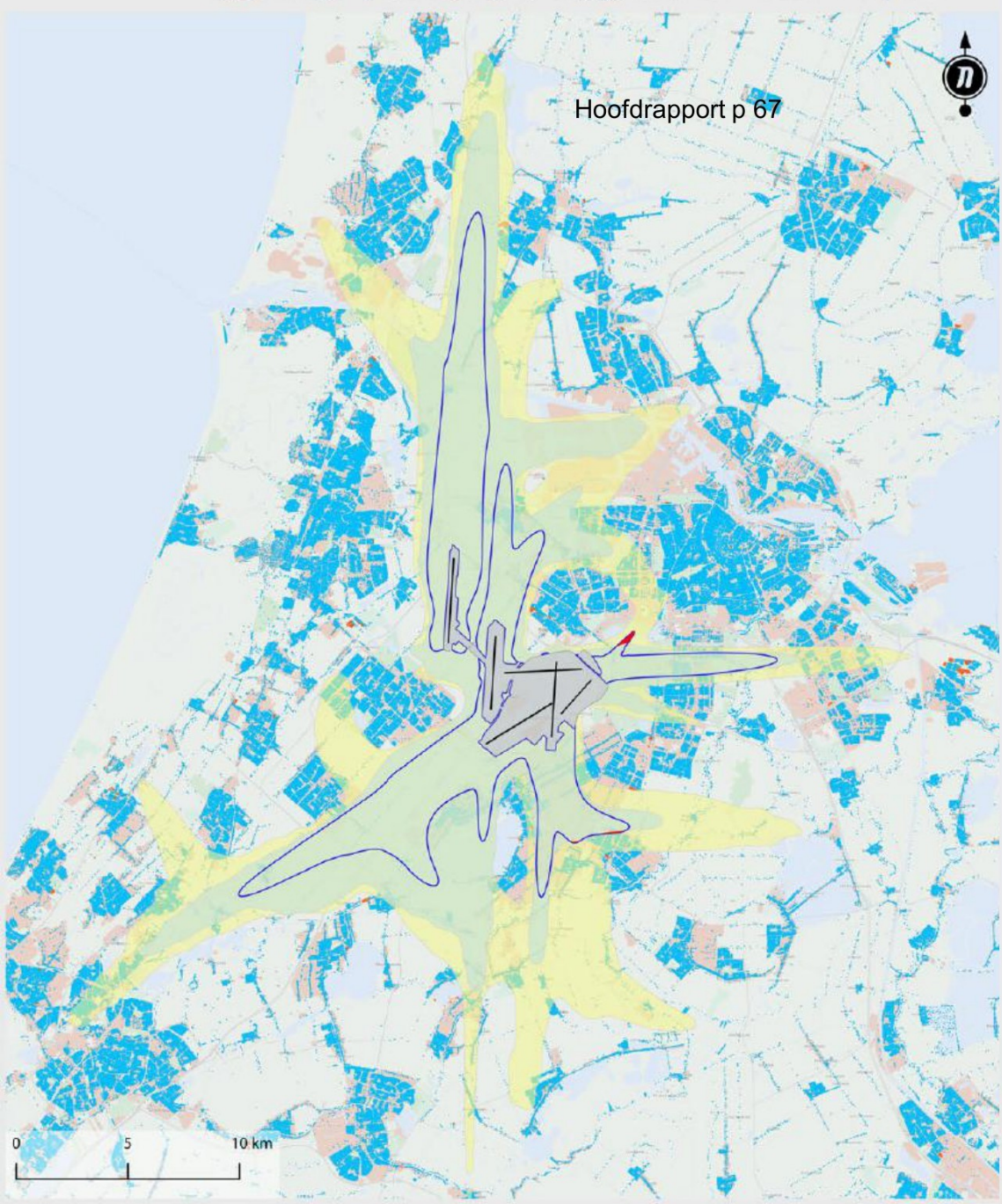
Ref AHH en voorgenomen activiteit



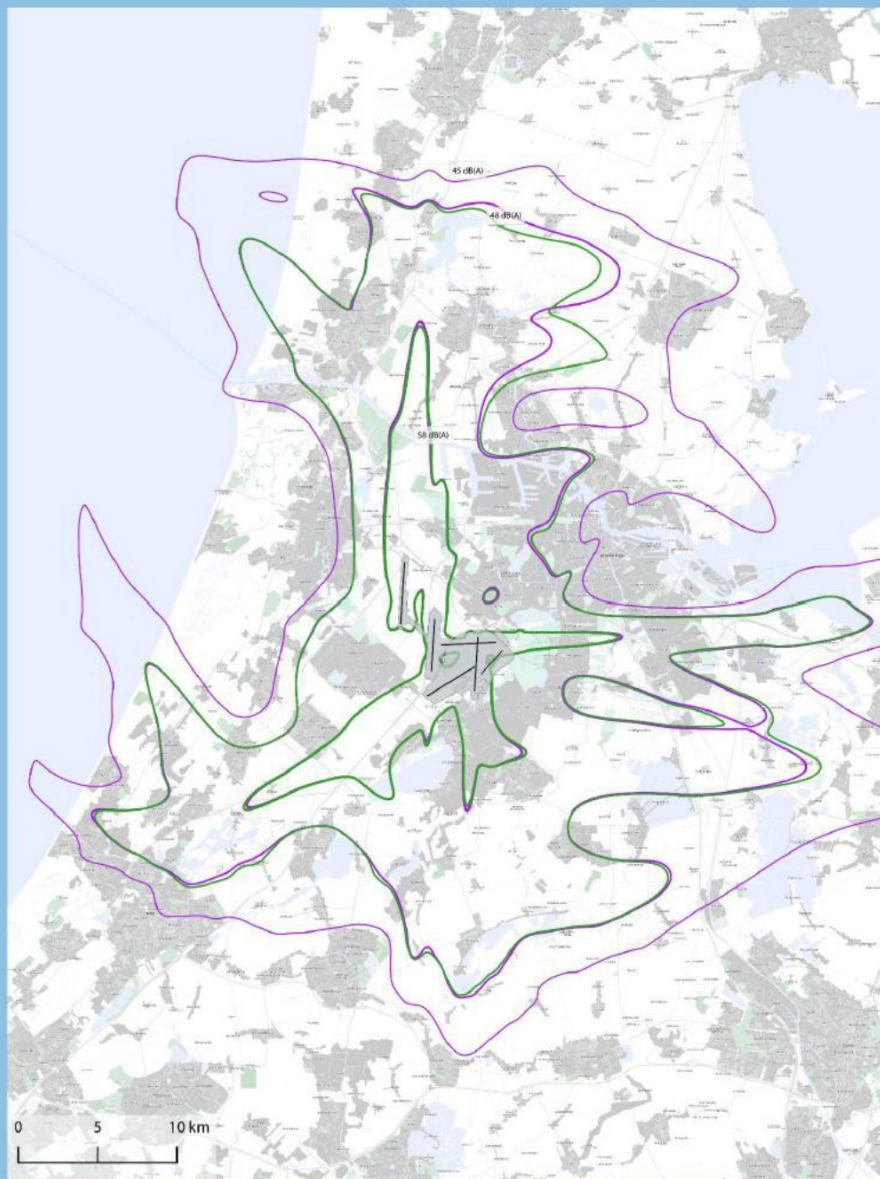
figuur 1 - onderzochte situaties



L_{max} contour van de maximale situatie.
Ligging van het huidige LIB4-gebied, het huidige LIB5-gebied, de 58 dB(A) L_{max} geluidscontour van de maximale situatie en relevante gebouwen.



Rapport gelijkwaardige bescherming p 40



Actualisatie 2017 Actualisatie 2026

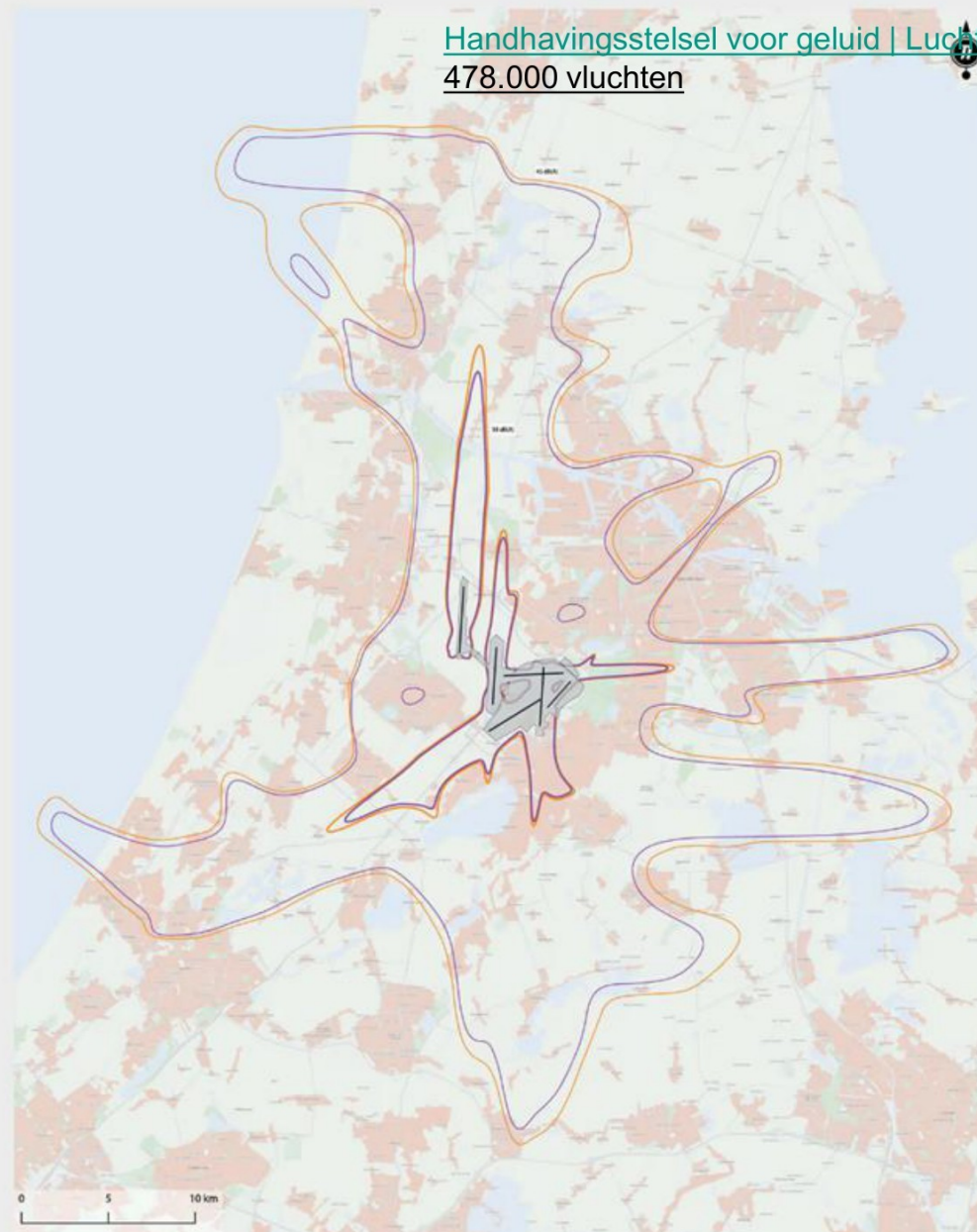
— 48 dB(A) Lden — 45 dB(A) Lden

— 58 dB(A) Lden — 48 dB(A) Lden

— 58 dB(A) Lden — 58 dB(A) Lden

Handhavingstelsel voor geluid | Luchtvaart in de toekomst

478.000 vluchten



Referentiesituatie anticiperend handhaven (gemiddelde situatie) LVB scenario 478.000 bewegingen (gemiddelde situatie)

— 45 dB(A) Lden — 45 dB(A) Lden

— 58 dB(A) Lden — 58 dB(A) Lden

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek