

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 21:01
Aan: "Griffie Gemeente Uitgeest" <griffie@uitgeest.nl>; "Bestuursondersteuning Uitgeest" <bestuursondersteuning@uitgeest.nl>
Onderwerp: Overlast Padel van TCU

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met deze brief willen wij onze zorgen met u delen over de rol van de gemeente Uitgeest in het inmiddels langdurige dossier rondom de padelactiviteiten bij Tennisclub Uitgeest (TCU).

Het dossier loopt inmiddels bijna vier jaar en heeft voor ons als omwonenden veel onzekerheid en spanning met zich meegebracht. Wij hebben ervaren dat TCU lange tijd heeft betwist dat padel overlast kan veroorzaken. Gezien de inmiddels ruime jurisprudentie, beschikbare deskundigenrapporten en ervaringen in andere gemeenten, heeft dit bij ons het gevoel versterkt dat onze zorgen onvoldoende serieus werden genomen. In dezelfde periode hebben sommige omwonenden intimiderende dreigbrieven ontvangen. Wij hebben vernomen dat zij geen zichtbare ondersteuning of begeleiding vanuit de gemeente of andere instanties hebben ervaren.

Recent heeft TCU publiekelijk verklaard definitief te stoppen met padel. Hierom is het voor ons moeilijk te begrijpen dat in het door TCU ingestelde hoger beroep opnieuw wordt gesteld dat padel de gehele dag mogelijk zou moeten zijn. Dit roept vragen op, omdat deze stelling niet lijkt te stroken met eerdere publieke verklaringen, geldende normen, rechterlijke uitspraken en de richtlijnen van de KNLTB.

Wat in dit dossier extra moeilijk te begrijpen is, betreft de rol van de gemeente. Wij hebben het gevoel gekregen dat adviezen van de bezwaarcommissie niet altijd zijn opgevolgd, dat handhaving beperkt is gebleven en dat wettelijke normen niet consequent zijn toegepast. Ook had de Omgevingsdienst hier z'n twijfels over. Wij hebben vernomen dat er overleg is geweest tussen de gemeente en TCU, terwijl er gedurende het traject structureel geen contact met omwonenden is geweest.

Tot onze verbazing heeft de gemeente inmiddels zelf hoger beroep ingesteld en een voorlopige voorziening gevraagd, met als inzet een terugkeer naar de situatie van 2022 waarin padel mogelijk was. Dit roept vragen op, vooral omdat TCU zelf heeft aangegeven definitief met padel te zijn gestopt en meerdere rechterlijke instanties, waaronder de Raad van State, zich reeds over deze kwestie hebben uitgesproken. Wij ervaren dat hiermee het beeld kan ontstaan dat omwonenden onredelijke verzoeken doen, terwijl het ons in essentie gaat om naleving van wettelijke kaders en bescherming van ons woon- en leefklimaat.

Kunt u toelichten waarom de gemeente, ondanks eerdere uitspraken en publieke verklaringen, inzet op een scenario waarin padel opnieuw mogelijk zou zijn? Dit begrijpen wij namelijk echt niet. TCU heeft openlijk erkend dat padel overlast veroorzaakt en bekend gemaakt hier definitief mee te stoppen.

Als het nodig is, zien wij geen andere optie dan het nemen van verdere stappen.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen