

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 18 augustus 2025 13:15
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@haarlem.nl>
Onderwerp: RE: Sandevoerde spoedzaken

Goedemiddag [REDACTED],

Het klopt dat wij **nog** geen verweer hebben verzonden aan de rechtbank. Dit is doorgaans onze werkwijze. Het is namelijk toegestaan om stukken in te dienen tot 10 dagen voor de zitting. En de datum van zitting is nog niet bekend. Aanvullend bezwaar is meegenomen in behandeling bezwaar. Verzoeker is geen belanghebbende in bezwaar en heeft geen beroep ingediend.

[REDACTED]

Verzoek tot intrekking verleende 1^e kapvergunning. De vraag is of een niet belanghebbende kan verzoeken tot intrekking. Voorts moet worden afgewogen of intrekking opportuun is. Dit verzoek moet worden opgepakt door ODIJ. Verzoek is politiek geladen en minder juridisch.

1.5 Onder de Omgevingswet moet de gemeente handhaven bij start activiteiten omdat alle vergunningen niet onherroepelijk zijn. Dit is juridisch niet juist.

Of in korte bewoording:

Schrijver maakt zich zorgen over de ontwikkeling waarin zij eigenlijk geen belanghebbende meer is. (Bij kapvergunning was zij geen belanghebbende)

Ook is geen beroep ingesteld tegen BOB 1^e kapvergunning. Wel zijn zij door de rechtbank als partij aangemerkt in beroep. Het is mogelijk dat de rechter uiteindelijk beluist hen toch niet als belanghebbend aan te merken. Dus via beroep komt schrijver niet verder met het bereiken van haar doel.

Schrijver wil dat de 1^e kapvergunning wordt ingetrokken omdat zij vreest dat in beroep het voorschrift van de 1^e kapvergunning verdwijnt waardoor de 1^e kapvergunning gelijk mag worden uitgevoerd (wat overigens nog maar de vraag is of dat gaat gebeuren).

Omdat zij geen beroep hebben ingesteld tegen de BOB en zij in die BOB niet ontvankelijk zijn verklaard, wordt gewend tot de wethouder, ten einde de uitvoering van de kapvergunning tegen te houden.

Formeel gezien dient een dergelijk verzoek tot intrekking te zijn ingediend bij het bevoegd gezag. Dat is nu niet het geval. Of het is een verzoek aan het college of een vraag aan de wethouder. Het eerste betreft een verzoek op basis van 1:3 Awb en het tweede een politiek geladen vraag (niet 1:3 Awb). Volgens mij is het tweede niet eens mogelijk, gezien de Awb...

Gr
[REDACTED]
06-[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@haarlem.nl>
Verzonden: maandag 18 augustus 2025 09:09
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: Fwd: Sandevoerde spoedzaken

External sender <[REDACTED]@haarlem.nl>

Make sure you trust this sender before taking any actions.

Dag [REDACTED],

Kun je me informeren over inhoud van bijgaande mail?

Groet,

[REDACTED]
Bestuursadviseur Zandvoort
Telefoon: 06-[REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@haarlem.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek