

**Van:** "[REDACTED]"  
**Verzonden:** woensdag 19 februari 2025 13:16  
**Aan:** "[REDACTED] | Van Till Advocaten" <[REDACTED]@vantill.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]>  
**Onderwerp:** Beslissing op bezwaar inzake tennis/TCU  
**Bijlage(n):** 20250219 Beslissing op bezwaar Van Till Advocaten.pdf

Geachte [REDACTED]

Hierbij zend ik u de beslissing op bezwaar. De beslissing wordt vandaag, 19 februari 2025, ook per post aan u verzonden.

En verder ter bevestiging, wij gaan er ook vanuit dat de beroepstermijn gaat lopen vanaf deze verzenddatum van de beslissing op bezwaar.

Ik zal de rechtbank informeren over dit besluit.

Met vriendelijke groet,



Stationsplein 48b, Beverwijk  
Postbus 325, 1940 AH Beverwijk  
T 0251-[REDACTED]  
M 06-[REDACTED]  
E [REDACTED]@odijmond.nl  
I [www.odijmond.nl](http://www.odijmond.nl)



**AANTEKENEN EN PER GEWONE POST**

Van Till Advocaten  
[redacted]  
Postbus 75731  
1070 AS AMSTERDAM

Ons kenmerk:  
Zaaknummer: Z25 205934  
Uw brief van: 2 augustus 2024  
Uw kenmerk: [redacted] 20210468  
Verzenddatum: 19-2-2025  
Bijlage(n): 1

**Onderwerp: beslissing op bezwaar inzake tennis**

Geachte [redacted]

Op 8 augustus 2024 hebben wij uw bezwaarschrift, d.d. 2 augustus 2024, namens [redacted] ontvangen. De bezwaren richten zich tegen het afwijzingsbesluit van 26 juni 2024. Dit betreft een besluit op het verzoek om handhaving inzake tennis. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift en de motivering daarvoor.

**1. Behandeling van uw bezwaren**

Wij hebben uw bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie Bezwaarschriften Uitgeest en er heeft een hoorzitting plaatsgevonden op 21 oktober 2024. De heer Beentjes heeft gebruik gemaakt van zijn recht om gehoord te worden. Het advies van de Adviescommissie vindt u bij deze brief.

**2. Beslissing op uw bezwaarschriften**

Wij hebben besloten om:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- Het bestreden besluit in stand te laten met een nadere motivering;
- Het bestreden besluit niet wordt herzien, daarom is er geen grond voor het vergoeden van de proceskostenvergoeding

**3. Motivering van ons besluit**

Ten eerste verwijzen wij voor de motivering van ons besluit, conform artikel 3.49 van de Algemene wet bestuursrecht, naar het advies van de Adviescommissie. Verder geven wij een reactie op de ingediende bezwaren en hebben wij nog een nadere motivering gegeven waarom wij afzien van handhaving inzake tennis.

**3.1 Aanleiding bezwaarschrift**

Op 26 juni 2024 is het verzoek om handhaving inzake tennis afgewezen. De heer Beentjes is het niet eens met dit besluit en heeft daarom bezwaar aangetekend. Hieronder geven wij de bezwaargronden weer. In schuingedrukte tekst leest u onze reactie op de betreffende bezwaargrond.

### **3.2. De bezwaren**

#### **3.2.1 Sprake van een overtreding/onzorgvuldig onderzoek/schending zorgplicht**

Bezwaarde geeft aan overlast van tennis te ondervinden (met name bij het slaan van de bal bij opslag en geschreeuw). Er zijn door Omgevingsdienst IJmond overtredingen geconstateerd. Uit de betreffende geluidmetingen blijkt een overschrijding. Het akoestisch rapport van 31 oktober 2022 bevestigt dat.

Daarom is het verzoek ten onrechte afgewezen. De Omgevingsdienst lijkt ervan uit te gaan dat er door het beperken van padel er wordt voldaan aan de geluidsnormen. Dat is niet onderzocht en ook niet aannemelijk gemaakt. Er is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

Dat is aangegeven tijdens zittingen bij de voorlopige voorzieningenrechter dat er geen overlast wordt ervaren door het spelen van tennis gaat niet op. Er is wel overlast. Bezwaarde woont op korte afstand van de vereniging (ongeveer 30 meter). Verder is tijdens de voorlopige voorziening aangegeven door bezwaarde dat het geluidsoverlast moet worden beëindigd. En tot slot moet het handhavingverzoek afzonderlijk wordt beoordeeld. Dat is niet gebeurd.

Er is volgens bezwaarde sprake van een overtreding. De stelling van de omgevingsdienst dat er geen overschrijding is, is ten onrechte. Omgevingsdienst heeft onvoldoende en onzorgvuldig onderzoek gedaan. Het besluit is dan ook onzorgvuldig genomen en niet goed gemotiveerd.

#### *Onze reactie*

*In het kader van het Omgevingsplan (bruidsschat) dient te worden uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) dat is tennis en padel samen. Dat zijn de activiteiten van TCU. Dit is ook als zodanig opgenomen in het akoestisch rapport van 31 oktober 2022. De verdeling tussen tennis en padel is als volgt: In de dagperiode 64% padel en 75% tennis. En voor de avond 81% padel en 65% tennis.*

*Op grond van dit akoestische rapport en onze geluidmetingen in 2023, blijkt dat de geluidsnormen uit het toen nog geldende Activiteitenbesluit en nu het Omgevingsplan door TCU worden overschreden door het spelen van tennis en padel. Daar is geen discussie over. Wij hebben niet gesteld dat door het beperken van het spelen van padel er volledig wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen. Wel hebben wij aangegeven dat er door de beperking in speelduur inzake padel wordt voldaan aan de geluidsnorm inzake padel. De overschrijding van tennis (en daarmee de RBS) blijft. Echter, daar handhaven wij niet op.*

*Wij hebben in ons handhavingstraject inzake geluidsoverlast vanwege TCU juist wel zorgvuldig en gemotiveerd gehandeld. Wij hebben afgewogen waarom er wel handhavend is opgetreden inzake padel en niet vanwege tennis. Hieronder wordt dat nogmaals aangegeven.*

*Er loopt een handhavingstraject inzake het spelen van padel. Het besluit van 20 december 2023 geeft aan dat er in de dagperiode (07:00 uur tot 19:00 uur) maximaal 4 uur mag worden gepadeld. TCU heeft daartoe een schema overgelegd hoe daar invulling aan te geven.*

*In de avondperiode (19:00 uur tot 23:00 uur) mag er maximaal 0,5 uur worden gepadeld. Dat is van 19:00 uur tot 19:30 uur. Het bepalen van deze speeltijden in de dagperiode en in de avondperiode, is gebaseerd op het akoestische rapport van 31 oktober 2022. Door het spelen van padel te beperken in dit aantal spelluren, wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen inzake padel.*

*De geluidsoverlast wordt met name door padel veroorzaakt en niet door tennis (los van stemgeluid e.d.). Daarom is in het besluit van 20 december 2023 gemotiveerd waarom tennis niet is meegenomen en het besluit zich alleen richt op padel. Omwonenden hebben daarbij expliciet aangegeven, ook tijdens de hoorzittingen bij de voorlopige voorzieningenrechter en tijdens de eerdere hoorzitting bij de bezwarencommissie, dat geen geluidsoverlast wordt ervaren vanwege het spelen van tennis.*

*Wel hebben wij meldingen ontvangen over overlast vanwege stemgeluid, geschreeuw, openingstijden, dronkenschap, reuring. Maar dat staat los van het tennisspel op zich.*

*Het college heeft toen overwogen dat de geluidsovertreding met betrekking tot het spelen van padel moet worden beëindigd en beëindigd te houden en dat tennis buiten beschouwing wordt gelaten. Er mag derhalve gedurende de dag en avondperiode worden getennist. Wij zijn van oordeel dat daartoe in alle redelijkheid is besloten.*

*In de drie uitspraken van de voorlopige voorzieningenrechter is het vorenstaande bevestigd. Hieruit volgt dat bij TCU spelers maximaal 4 uur in de dagperiode mogen paddelen en in de avondperiode geldt dat van 19:00 tot 19:30 uur gepadeld mag worden. Op die manier wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen inzake padel.*

*Dat door verzoeker nu wordt gemeld dat er ook overlast is vanwege het spelen van tennis en dat daartoe een handhavingsverzoek is ingediend, maakt ons standpunt volgens ons niet anders. Wij hebben vanuit TCU geen veranderingen gemeld gekregen (bijvoorbeeld een uitbreiding van een tennisbaan). Ook tijdens onze controlebezoeken blijkt niet dat de situatie bij TCU anders is geworden. De tennisbanen zijn in aantal niet veranderd en ook de ligging van de banen is niet veranderd. De feiten en omstandigheden met betrekking tot het spelen van tennis zijn niet gewijzigd. Gelet daarop kunnen wij nog steeds uitgaan van het akoestisch rapport en onze geluidmetingen.*

*Verder is door onze geluidsspecialist is berekend met behulp van het akoestisch onderzoek van oktober 2022, dat er een overschrijding is van 3 en 4 dB(A) voor de avondperiode vanwege allen tennis. De normen voor de dagperiode inzake tennis worden niet overschreden.*

*Dat is op de gevel van de woningen aan*

- [redacted] = 4 dB(A),
- [redacted] = 3 dB(A) en
- [redacted] = 3 dB(A).

*De norm in de avondperiode is 45 dB(A) en geldt vanaf 19:00 uur tot 23:00 uur.*

*In de dagperiode (van 07:00 uur tot 19:00 uur) is er geen overschrijding van de norm van 50 dB(A).*

*Tot aan het moment van het spelen van padel, een aantal jaar geleden, zijn er geen klachten geweest over tennis (wel geschreeuw, stemgeluid, terras e.d. van bezwaarde).*

*Tennis is volgens ons te beschouwen als een bestaande situatie. Pas toen de beide padelbanen waren gerealiseerd en in gebruik werden genomen, is er overlast ervaren.*

*De handhavingsverzoeken van 2022 en eind augustus 2023 en tijdens de bezwaarprocedure van mei 2023 ging ook alleen over de ervaren overlast vanwege het spelen van padel. Tijdens eerdere hoorzittingen inzake bezwaar en de voorlopige voorzieningen is aangegeven dat er geen overlast is van tennis op zich. De overlast vanwege het beoefenen van de sport is begonnen met de komst van padel en niet door het spelen van tennis op zichzelf.*

*De omstandigheid dat er nu een verzoek om handhaving is gedaan inzake tennis en er de afgelopen periode een aantal meldingen zijn ingediend inzake tennisoverlast, maakt onze afweging op dit moment niet anders. Uit het handhavingsverzoek, blijkt ook niet dat de situatie is veranderd. Er is verder geen nadere onderbouwing gegeven waarom het spelen van tennis (los van stemgeluid, geschreeuw) nu wel leidt tot overlast. In de reeds doorlopen procedures inzake bezwaar, voorlopige voorziening en de handhavingsverzoeken zijn gerelateerd aan geluidsoverlast vanwege padel.*

*Omdat de feiten en omstandigheden bij TCU niet zijn veranderd, is er volgens ons geen reden om ons besluit van 20 december 2023 aan te passen en alsnog handhavend op te treden tegen het spelen van tennis.*

### **3.2.2 Aanvullend bezwaarschrift**

Van gemeente Uitgeest hebben wij op 10 september 2024 het aanvullend bezwaarschrift van gemachtigde van de heer Beentjes, per e-mail ontvangen. Hierin worden de aanvullende gronden weergegeven. Direct na het betreffende punt, geven wij onze reactie.

Er is een contra-expertise uitgevoerd inzake de akoestische onderzoeken van de Omgevingsdienst en ASP. In deze contra-expertise worden drie belangrijke punten naar voren gebracht die van belang zijn voor de beoordeling van de naleving van de geluidsnormen uit het geldende Omgevingsplan (voorheen Activiteitenbesluit).

### A Modelleringskeuzes leiden tot onderschatting van geluidsbelasting

In het onderzoek van ASP zijn verschillende modelleringskeuzes gemaakt die resulteren in een onderschatting van de geluidsbelasting. Hierdoor kan niet met zekerheid worden geconcludeerd dat wordt voldaan aan een geluidsbelasting van 50 dB(A) vanwege padelgeluid bij een bedrijfsduur van 4 uur in de dagperiode. Daarbij in aanmerking nemend dat tennis buiten beschouwing is gelaten. Gelet hierop is het onderzoek onzorgvuldig (vgl. art. 3:2 Awb).

#### *Onze reactie*

*Het geluid van een padelspel bestaat onder andere uit het slaan van de bal door het racket, maar ook door bijvoorbeeld het raken van de glazen wanden door de bal. Het bronniveau van 91 dB(A) is bepaald door het gehele spel, over het gehele veld, niet als bronniveau van één speler. Bij een padelspel bevindt de speler en de bal zich op het gehele veld. Het spel vindt niet alleen plaats bij het net, maar ook bij de wanden. Dit geluid zal dan meer zijn afgeschermd. Het modelleren van de padelbaan als oppervlaktebron over het gehele veld is gangbaar en wordt door ODIJ ook gezien als representatief voor het padelspel.*

*Wij zijn bij het beoordelen van de bedrijfsduur inzake padel uitgegaan van 91 dB(A) aan brongeluid. In dat geval mag er vier uur worden gepadeld. Het rapport gaat uit van 90 dB(A).*

*Het is verder toegestaan om aan de hand van een akoestisch rapport te bepalen of aan de geluidsnormen kan worden voldaan. In dit geval heeft onze geluidsdeskundige berekend, aan de hand van het betreffende model en 91 dB(A) brongeluid, dat er maximaal 4 uur gepadeld mag worden in de dagperiode. In dat geval wordt voldaan aan de 50 d(A) inzake het spelen van padel.*

*Wij hebben dus rekening gehouden met 91 dB(A) voor het bepalen van de 4 uur. Volgens ons is er dus geen sprake van een onderschatting. De overige invoergegevens zijn naar onzes inziens correct en zullen daarom geen of slechts zeer beperkt (bronhoogte) invloed hebben op de geluidbelasting en/of duur van spelen. Daarom zien wij voor wat betreft de andere punten uit het rapport (bronhoogte, bodemfactor etc.) geen aanleiding om dat aan te (laten) passen.*

*Het klopt dat wij het tennis buiten beschouwing hebben gelaten. Dit omdat wij tennis beschouwen als een bestaande situatie en omdat daar het eigenlijke probleem niet ligt inzake de ervaren overlast.*

*Tijdens eerdere procedures (bezwaar en voorlopige voorziening) is dat ook expliciet aangegeven. Wij hebben in ons afwijzingsbesluit uitgelegd waarom wij tennis buiten beschouwing laten.*

*Ook in onze opgelegde last onder dwangsom van 20 december 2023 is het gemotiveerd. Tegen die last onder dwangsom lopen een aantal beroepszaken. Ook daar speelt de vraag of onze last terecht is opgelegd inzake padel en of het redelijk is om tennis buiten beschouwing te laten.*

*Gelet op de huidige situatie bij TCU zijn daar geen veranderingen opgetreden. Er is bijvoorbeeld geen tennisbaan bijgekomen waardoor er meer wordt getennist dan voorheen. Wij zien op dit moment geen reden om de last onder dwangsom op dit punt aan te passen en alsnog handhavend op te treden tegen tennis. En daarmee ook het handhavingsverzoek inzake tennis toe te wijzen.*

*Wij hebben gemotiveerd waarom wij wel handhaven op padel en niet ook op tennis (representatieve bedrijfssituatie). Wij hebben in alle redelijk zo kunnen besluiten. Van onzorgvuldige besluitvorming is volgens ons geen sprake.*

#### B Gehele tennisvereniging moet worden beschouwd

De maatregelen hebben alleen betrekking op padel en niet op tennis. Uit de onderzoeken volgt dat wordt voldaan aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit, terwijl hierbij niet de representatieve bedrijfssituatie is meegenomen. Verder zijn de onderzoeken van Omgevingsdienst IJmond onzorgvuldig gelet op de meetdata/korte meettijd/onbekendheid correctie stoorgeluid et cetera.

Gelet hierop is het onderzoek onzorgvuldig (vlg. art. 3:2 Awb). Bovendien is de geluidsbelasting van het spelen van tennis op de zes tennisbanen niet onderzocht. Het college had het verzoek om handhaving dan ook niet zonder nader onderzoek kunnen weigeren.

#### *Onze reactie*

*Het klopt dat bij het bepalen of wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen, uitgegaan moet worden van de representatieve bedrijfssituatie (RBS). Echter, wij hebben uitgelegd en gemotiveerd waarom wij daar niet vanuit gaan en alleen handhavend optreden inzake padel en tennis daarin niet meenemen (handhavend optreden inzake tennis is volgens ons onevenredigheid)*

*Onze meetrapporten zijn in een aantal gevallen indicatief. Of een meting indicatief is, staat opgenomen in het rapport. Echter, het geeft een beeld van het geluid afkomstig van TCU. Deze metingen laten een beeld zien die overeenkomt met het akoestisch rapport. Op basis van het akoestisch onderzoek/model, met het bronniveau van 91 dB(A) is onze handhaving ingezet ten aanzien van padel.*

*Zoals gezegd, geldt in het kader van beoordelen van de normen dat de representatieve bedrijfssituatie beoordeeld moet worden. Het kan best zijn dat op sommige avonden iets meer of iets minder geluid aanwezig is. Conform de HMRI moet voor een meetafstand < 50 meter ten minste één meting van ten minste 1 minuut plaatsvinden. In dit geval zijn er is er 3x 5 minuten gemeten op één avond en daarmee is deze meting uitgevoerd conform de HMRI.*

*Verder zijn er ook op andere avonden metingen uitgevoerd die bovenstaand beeld bevestigen.*

*Ondanks dat enkele van deze als indicatief moeten worden beschouwd, geven zij wel het beeld dat de algemene geluidbelasting in de representatieve bedrijfssituatie overeenkomt met het akoestisch onderzoek en de berekeningen van ODIJ met het aangepaste bronniveau.*

### C Niet voldoen aan zorgplicht met betrekking tot geluidspieken

Voor wat betreft de geluidspieken wordt niet voldaan aan de zorgplicht zoals vastgelegd in art. 2.1 Activiteitenbesluit (art. 1.6 en 1.7 Omgevingswet). Dit betekent dat de door ASP voorgestelde maatregelen niet afdoende zijn om de geluidsimpact te beperken tot een aanvaardbaar niveau.

#### *Onze reactie*

*Geluidspieken van sportactiviteiten in de buitenlucht zijn specifiek uitgezonderd van toetsing op basis van toe het artikel 2.18 Activiteitenbesluit, nu opgenomen in Omgevingsplan van gemeente Uitgeest, artikel 22.70 lid 2 onder b. Daarnaast blijkt uit de metingen dat er 66 dB(A) aan piekgeluiden is gemeten. Dat is slechts 1 dB(A) boven de waarde die zou gelden indien de normen wel zouden gelden.*

*Gelet daarop valt 1 dB(A) binnen de onnauwkeurigheid die aangehouden moet worden in het kader van handhaving op geluidnormen conform de HMRI. Wij zien daarom geen aanleiding om handhavend op te treden in het kader van de geluidspieken.*

### **3.2.3 Verzoek van omwonende**

Gelet hierop verzoekt cliënt dan ook om nader onderzoek te laten doen naar de geluidsnormen van het spelen van tennis. Overdag en ook van 19.30 uur tot 23.00 uur (als er geen padel meer mag worden gespeeld) wordt er getennist op de zes banen. Het college had zorgvuldig en op de representatieve bedrijfssituatie gebaseerd onderzoek dienen te (laten) verrichten. Dat is ten onrechte niet gebeurd. Om die reden heeft het college het handhavingsverzoek niet op goede gronden afgewezen.

#### *Onze reactie*

*Er is voldoende informatie inzake het geluidsniveau bij TCU met betrekking tot tennis en padel. Het is duidelijk dat er een overschrijding is van de geluidsnormen inzake tennis en padel, alleen tennis en alleen padel. Wij zijn echter van oordeel dat tennis buiten beschouwing gelaten kan worden inzake de handhaving en dat wij daarmee dus niet uitgaan van de representatieve bedrijfssituatie. Wij vinden handhavend optreden inzake de representatieve bedrijfssituatie (padel en tennis) onevenredig. Wij hebben alleen gehandhaafd op padel. Bezwaarde is het daar niet mee eens en vindt dat de representatieve bedrijfssituatie gehandhaafd moet worden. Daar zijn wij het niet mee eens. Wij hebben gemotiveerd waarom wij alleen handhavend optreden tegen padel.*

*Wij baseren ons daarbij op afdoende informatie. Het gaat daarbij om het akoestische onderzoek, de (indicatieve) metingen, de bestaande situatie voorafgaande aan het spelen van padel, de feitelijke situatie is bij TCU verder niet veranderd en de eerdere hoorzittingen waarbij is aangegeven dat er alleen overlast wordt ervaren vanwege het spelen van padel. Nader onderzoek is volgens ons daarom niet nodig. Het is afdoende duidelijk wat de overschrijdingen van de geluidsnorm zijn en hoe wij daarmee omgegaan zijn: alleen handhavend optreden inzake padel.*

*Waar het om gaat is of tennis wel of niet moet worden meegenomen bij de handhaving. Wij zijn van oordeel van niet omdat daar het probleem niet ligt. Tennis is een bestaande situatie die al jaren aanwezig is. Pas met de komst van padel (los van stemgeluid) is er overlast ervaren. Zoals gezegd, vinden wij handhavend optreden inzake tennis en de representatieve bedrijfssituatie onevenredig.*

#### **4. Nadere aanvulling inzake het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften**

Gelet op het advies van de Adviescommissie inzake tennis het volgende.

De adviescommissie geeft aan:

Het bezwaarschrift, gericht tegen een afgewezen verzoek om handhaving van 26 juni 2024 met betrekking tot de overschrijding van de geluidsnormen van tennis door T.C. Uitgeest (TCU) op het adres Waldijk 2 in Uitgeest, door te sturen naar de rechtbank ter behandeling van de lopende bodemprocedure inzake het besluit van het college van 20 december 2023.

#### Onze afweging

De commissie geeft aan om de afwijzingsbesluiten inzake tennis door te sturen naar de rechtbank ter behandeling. Dit omdat het volgens de commissie geen sprake is van een zelfstandig besluit maar van een nadere toelichting op het handhavingsbesluit van 20 december 2023.

Wij geven aan dat het verzoek en het besluit bekend zijn bij de rechtbank. Wij hebben de rechtbank over deze (bezwaar)procedure geïnformeerd. Gelet op het advies is voor zover, daar gehoor aan gegeven.

Omdat er bezwaar is aangetekend, dient ons college hierop een besluit te nemen.

Gelet op het advies, is volgens ons enkel het doorsturen van het dossier aan de rechtbank ter behandeling, geen sprake van een besluit.

Er is volgens ons sprake van een zelfstandig besluit. Er is toen door de heer Beentjes een handhavingsverzoek ingediend en daar moest een besluit op worden genomen.

Dat is gebeurd. Daartegen zijn bezwaren ingediend en nu dient het college te besluiten op het bezwaarschrift.

Wij hebben het handhavingsverzoek inzake tennis in behandeling genomen. Wij hebben wij de situatie inzake tennis nader onderzocht. Mogelijk waren er redenen om alsnog handhavend op te treden. Wij hebben geconstateerd dat er geen gewijzigde feiten en omstandigheden zijn om alsnog handhavend op te treden inzake tennis.

En daarmee is er ook geen reden om de opgelegde last onder dwangsom van 20 december 2023 te wijzigen. Daarom is het handhavingsverzoek afgewezen.

#### Nadere aanvulling

Verder geven wij nog een nadere motivering waarom wij niet handhaven op tennis.

Zoals gezegd vinden wij het onevenredig om ook handhavend op te treden tegen het spelen van tennis. Wanneer wij handhavend optreden inzake tennis, zijn wij van oordeel dat dat onredelijke gevolgen heeft voor TCU.

In geval uitgegaan wordt van padel en tennis kan er bij TCU in dat geval bijna niet meer worden getennist. Het komt dan neer op een half uur in de avond padel en tennis en in de dagperiode 4 uur padel en slechts 15 minuten tennis (alle banen bezet).

De gevolgen voor TCU zijn daarmee aanzienlijk. Dit terwijl TCU al 75 jaar een maatschappelijk functie heeft. De leden beleven plezier aan TCU en voorziet in een behoefte. Deze vereniging bestaat 75 jaar en tot 2022 waren er geen klachten over het spelen van tennis. Het voorziet in een behoefte.

De omwonende wisten dat zij bij een tennisvereniging zijn komen wonen. Het bestemmingplan liet de bouw van woningen op korte afstand van TCU toe, ondanks de bezwaren van TCU. Kennelijk werd bij de vaststelling van het bestemmingsplan toen geoordeeld dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat (inclusief stemgeluid afkomstig van TCU).

De omwonenden hebben ook niet geklaagd over het spelen van tennis. De eerdere klachten hebben betrekking op de reuring eromheen (stemgeluiden) maar niet op het spelen van tennis op zichzelf. Het kan TCU volgens ons niet aangerekend worden dat door het spelen van tennis er ook sprake is van een overtreding in de avondperiode van de geluidsnorm.

Uit het akoestisch rapport van oktober 2022 blijkt nu dat tennis (toevallig) ook een overschrijding geeft in de avondperiode. Echter, deze overschrijding van 3 tot 4 dB(A) op drie woningen, leidt echter op zichzelf niet tot overlast. Door de verandering vanwege de komst van padel, is er geluidsoverlast ervaren door omwonenden. De overschrijding van de geluidsbelasting voor tennis lijkt, zoals gezegd toevallig.

Gelet hierop beschouwen wij de aard en de ernst van deze overschrijding niet dermate dat gehandhaafd moet worden op tennis. Omwonenden hebben eerder aangegeven geen last te hebben van tennis. Het lijkt het ons daarom niet evenredig om op tennis te handhaven. De overlast komt van padel. Daar zit het probleem.

Ook geven wij aan dat wij bij andere tennisverenigingen waar padel wordt gespeeld en waar een overschrijding van de geluidsnormen heeft plaatsgevonden, wij tennis buiten beschouwing hebben gelaten. In die andere gevallen moest padel voldoen aan de geldende geluidsnorm en telde tennis ook niet mee.

De geluidsruimte vanwege tennis hebben wij in die gevallen vastgelegd in maatwerkvoorschriften. De procedures zijn verschillend maar het resultaat is in beide gevallen hetzelfde. Padel moet voldoen en tennis blijft buiten beschouwing.

Verder geven wij nog aan geluid afkomstig van juichen, stemgeluid van komende en gaande bezoekers, dronkenschap, geen rol speelt bij deze belangenafweging. Dergelijke geluiden tellen niet mee bij het bepalen van de geluidsbelasting op de gevel van de dichtstbijzijnde woning en zijn expliciet uitgesloten bij het bepalen van de geluidsbelasting. Het kan dan ook niet zo zijn dat stemgeluid wel meeweegt bij de besluitvorming en ertoe leidt dat handhavend moet worden opgetreden inzake tennis.

Deze nadere aanvulling leidt er niet toe dat het bestreden besluit wordt gewijzigd. Het bestreden besluit blijft in stand met een nadere aanvulling.

## **5. Conclusie**

Gelet op het voorgaande zijn uw bezwaren ongegrond. Hierdoor blijft het bestreden besluit onveranderd in stand.

Omdat het bestreden besluit niet wordt herzien, is er geen grond voor het vergoeden van de proceskosten.

### Wat betekent dit voor u?

Het besluit van 26 juni 2024 blijft ongewijzigd in stand.

### Wilt u beroep instellen?

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u een beroepschrift sturen aan de Rechtbank Noord-Holland.

Het adres is:

Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden. Schrijf in uw beroepschrift ten minste:


- ❖ uw naam, adres en handtekening;
- ❖ een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt;
- ❖ de reden waarom u beroep instelt.

Na ontvangst van het beroepschrift geeft de rechtbank u informatie over de heffing van griffierecht.

Wilt u een voorlopige voorziening treffen of de beschikking schorsen? Dit kunt u vragen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland. Het adres staat hierboven genoemd. Het is verstandig een kopie van het ingestelde beroep bij uw verzoek te voegen.

Digitaal beroep instellen? Dit kan met een DigiD inlogcode via [loket.rechtspraak.nl/burgers](https://loket.rechtspraak.nl/burgers)

## 6. Vragen

Heeft u nog vragen, neemt u dan contact op met  van Omgevingsdienst IJmond via telefoonnummer 0251 263863 of via e-mail [info@odijmond.nl](mailto:info@odijmond.nl).

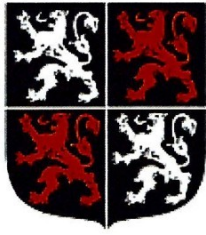
Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van de gemeente Uitgeest,



gemeentesecretaris/algemeen directeur



Sebastiaan M. Nieuwland  
Burgemeester



## ADVIES

**Onderwerp:** Drie bezwaren tegen drie verschillende besluiten inzake geluidsoverlast bij Tennisclub (TC) Uitgeest, gevoegde behandeling: Bezwaarschrift tegen het besluit (1) van het college van burgemeester en wethouders van Uitgeest van 7 mei 2024 inzake de afwijzing van het handhavingsverzoek vanwege geluidsoverlast bij de kantine en het terras en het geluid veroorzaakt door het spelen van tennis bij TC Uitgeest op het adres Waldijk 2 in Uitgeest. Bezwaarschrift tegen het besluit (2) van het college van burgemeester en wethouders van Uitgeest van 24 juni 2024 inzake het weigeren handhavend optreden tegen mogelijke overtreding van de sluitingstijden van de kantine en het terras van TC Uitgeest. Bezwaarschrift inzake het besluit (3) van 26 juni 2024 waarin een verzoek om handhaving is afgewezen met betrekking tot de overschrijding van de geluidsnormen van tennis door TC Uitgeest.

**Bezwaarmakers:**



**Bestuursorganen:** Het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van Uitgeest

**Commissie:**

Voorzitter: [redacted] J  
Leden: [redacted] J  
Secretaris: [redacted] J

**Hoorzitting:**

21 oktober 2024, aanwezig:

**Commissie:** [redacted] J n

[redacted] J  
**Secretaris:** [redacted] J  
**Namens het college:** [redacted] J (OD IJmond inzake besluiten 1 en 3) en [redacted] J (gemeente Uitgeest inzake besluit 2)

**Bezwaarden** [redacted] J

**Derde belanghebbenden:** [redacted] J  
[redacted] J (bestuursleden TCU) en hun gemachtigde [redacted] J (Rechtmaat Juristen BV).

### 1. Inleiding

Op 12 juni 2024, aangevuld op 15 juli 2024, heeft de [redacted] J van Univé rechtsbijstand namens [redacted] J J wonende op het adres [redacted] J Uitgeest, een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het besluit (1) van het college van Uitgeest van 7 mei 2024.

Met dat besluit is besloten het handhavingsverzoek vanwege geluidsoverlast afkomstig van het terras en de kantine van TC Uitgeest op adres Waldijk 2 in Uitgeest en geluidsoverlast vanwege het spelen van tennis, af te wijzen.

Op 31 juli 2024, ontvangen op 1 augustus 2024, heeft [REDACTED] van Univé rechtsbijstand tevens namens [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit (2) van het college van Uitgeest van 24 juni 2024. Met dat besluit heeft het college het verzoek om handhavend op te treden tegen vermeende overtredingen van de sluitingstijden van de kantine en het terras door TC Uitgeest op adres Waldijk 2 in Uitgeest, afgewezen.

Op 2 augustus 2024, ontvangen op 8 augustus 2024, heeft [REDACTED] van Van Till advocaten namens [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Uitgeest, een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit (3) van het college van Uitgeest van 26 juni 2024. Met dat besluit is besloten het handhavingsverzoek inzake geluidsoverlast vanwege het spelen van tennis bij TC Uitgeest op adres Waldijk 2 in Uitgeest, afgewezen.

## 2. Ontvankelijkheid

De drie bezwaarschriften zijn tijdig ingediend en voldoen ook aan de andere ontvankelijkheidseisen.

## 3. Bezwaarschriften

*Het bezwaarschrift van 12 juni 2024, aangevuld op 15 juli 2024 tegen **besluit nr. 1** houdt – kort samengevat – het volgende in:*

- Bezwaarden ervaren geluidsoverlast vanwege het gebruik van het terras en de kantine door luid sprekende mensen/dronken geschreeuw.
- Het terras is volgens bezwaarden wel overdekt. Er is een foto in het bezwaarschrift aangeleverd waaruit dit ook blijkt. In het besluit is ten onrechte geen stemgeluid afkomstig van het terras meegenomen. Er zijn een aantal controles uitgevoerd en die controles komen niet overeen met de waarnemingen van bezwaarden. Daartoe is een lijst met meldingen toegevoegd.
- Bezwaarden verzoeken het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herzien.
- Bezwaarden ervaren overlast door het spelen van tennis. Vaststaat dat het spelen van tennis de geluidsnorm overschrijdt. Er geldt een beginselplicht tot handhaving. Dat de feitelijke toestand qua aantal tennisbanen niet is gewijzigd, maakt dit niet anders. Dat deze situatie al lang bestaat is geen reden om niet te handhaven; het is vaste rechtspraak dat tijdsverloop geen reden is om niet te handhaven. De voorzieningenrechter heeft ook niet geoordeeld dat tegen tennis niet mag worden opgetreden.

*Het bezwaarschrift van 31 juli 2024 tegen **besluit nr. 2** houdt – kort samengevat – het volgende in:*

- Bezwaarden ervaren sinds lange tijd overlast van het gebruik van het terras en de kantine (stemgeluid e.d.). Daarom hebben ze om handhaving verzocht.
- Bezwaarden hebben vastgesteld dat de kantine en het terras geregeld na 23:00 uur in gebruik zijn, hetgeen overlast veroorzaakt. Volgens het bestreden besluit is uit onderzoek gebleken dat er geen overtredingen zijn geconstateerd. Het onderzoek was echter zeer summier: binnen één week is drie keer gecontroleerd, in maart 2023. Het bestreden besluit is pas op 24 juni jl. genomen. Bezwaarden hebben diverse meldingen gedaan.
- Er zijn een aantal controles uitgevoerd en sommige van die controles komen niet overeen met de waarnemingen van bezwaarden. Daartoe is een lijst met meldingen toegevoegd.

- Bezwaarden vragen zich af waarom er in het besluit niet is ingegaan op hun meldingen en waarom niet is verzocht om het door hen opgenomen beeldmateriaal te bekijken. Het besluit is dan ook onzorgvuldig voorbereid.
- Bezwaarden verzoeken het college het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herzien.
- Daarnaast verzoekt gemachtigde namens bezwaarden om een proceskostenvergoeding.

*Het bezwaarschrift van 2 augustus 2024 tegen **besluit nr. 3** houdt – kort samengevat – het volgende in:*

- Bezwaarde [REDACTED] de Tennis Club Uitgeest en ervaart al jarenlang overlast vanwege het spelen van tennis, zowel overdag als 's avonds, maar met name in de avondperiode.
- Er is sprake van een overtreding van de geluidsnormen van tennis, dit blijkt al uit het akoestisch rapport van 31 oktober 2022.
- Het verzoek om handhaving is ten onrechte afgewezen, omdat de Omgevingsdienst er vanuit lijkt te gaan dat er door het beperken van padel wordt voldaan aan de geluidsnormen. Dat is niet onderzocht en ook niet aannemelijk gemaakt. Er is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.
- Dat is aangegeven tijdens zittingen bij de voorlopige voorzieningenrechter dat er geen overlast wordt ervaren door het spelen van tennis, gaat niet op. Er is wel overlast. Bezwaarde woont op korte afstand van de vereniging (ongeveer 30 meter). Verder is tijdens de voorlopige voorziening aangegeven door bezwaarde dat de geluidsoverlast moet worden beëindigd.
- Het handhavingsverzoek moet afzonderlijk wordt beoordeeld. Dat is niet gebeurd.
- Bezwaarde heeft nog een rapport (een contra expertise) ingestuurd. Hieruit komen de volgende punten: modelleringskeuzes leiden tot onderschatting van geluidsbelasting.
- De maatregelen hebben alleen betrekking op padel en niet op tennis. Uit de onderzoeken volgt dat wordt voldaan aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit, terwijl hierbij niet de representatieve bedrijfssituatie is meegenomen. Verder zijn de onderzoeken van OD IJMOND onzorgvuldig gelet op de meetdata/korte meettijd/onbekendheid correctie stoorgeluid et cetera. Gelet hierop is het onderzoek onzorgvuldig (vgl. art. 3:2 Awb). Bovendien is de geluidsbelasting van het spelen van tennis op de zes tennisbanen niet onderzocht.
- Voor wat betreft de geluidspieken wordt niet voldaan aan de zorgplicht zoals vastgelegd in art. 2.1 Activiteitenbesluit (art. 1.6 en 1.7 Omgevingswet). Dit betekent dat de door ASP voorgestelde maatregelen niet afdoende zijn om de geluidsimpact te beperken tot een aanvaardbaar niveau.
- Gemachtigde verzoekt het college het bezwaar gegrond te verklaren.
- Tot slot verzoekt gemachtigde om een tegemoetkoming in de proceskosten.

#### **4. Verweerschrift**

*Namens het college is een verweerschrift ingediend ten aanzien van het bezwaar gericht tegen **besluit nr. 1**, dat samengevat het volgende inhoudt:*

##### 1. Geluidsoverlast terras en kantine

De kantine is overdekt en geluidsoverlast afkomstig van het terras is onterecht niet meegenomen. Ook zijn een aantal controles uitgevoerd die niet overeenkomen met de waarnemingen van bezwaarden (zie de toegevoegde lijst in hun bezwaar).

##### Reactie verweerder:

##### *Bevindingen naar aanleiding van het handhavingsverzoek*

Tijdens de controles naar aanleiding van het handhavingsverzoek, is er geen geluid afkomstig van het terras en de kantine geconstateerd. In alle gevallen was er helemaal geen stemgeluid en ook geen (on)versterkte muziek aanwezig.

Er is qua geluid helemaal niets geconstateerd door de toezichhouders. Zie de rapportages en het overzicht van de controles van de toezichhouders. De toezichhouders zijn meerdere keren op verschillende dagen op controle geweest.

Het is opvallend dat er verschil is tussen de meldingen en de controles. De OD IJmond is negen keer langs geweest. Het college is van oordeel dat de situatie dan ook voldoende en zorgvuldig is onderzocht. Er zijn geen overtredingen geconstateerd, er was helemaal geen (stem)geluid aanwezig. Gelet daarop heeft het college niet anders kunnen besluiten dan het verzoek af te wijzen.

#### *Meldingen onbekend*

De ingediende meldingen zijn de OD IJmond onbekend met uitzondering van de meldingen van 15 en 20 maart en 8 april 2024. Die klachten hebben betrekking op het spelen van tennis en padel (geen betrekking op terras en kantine). Die klachten zijn meegenomen in de besluitvorming inzake tennis. De andere meldingen zijn door de OD IJmond niet ontvangen. Niet van bezwaarden en niet van de gemeente.

#### *Nieuwe controles naar aanleiding van het bezwaarschrift*

Naar aanleiding van het bezwaarschrift zijn er opnieuw controles uitgevoerd ten aanzien van het terras en de kantine. Ook is nader onderzocht hoe het zit met het terras en de overkapping:

#### *Overkapping en heaters*

Op 25 juli 2024 hebben bouwtoezichthouders een controle uitgevoerd ten aanzien van het terras. Deze rapportage is bijgevoegd bij het verweerschrift. Geconstateerd is dat er een overkapping aanwezig is. Er is een overkapping gebouwd aan de voorzijde van de kantine. Ook is te zien dat er drie heaters aanwezig zijn. Er staan ongeveer zes tafels met stoeltjes op het terras. Er lijken rond de 24 zitplekken te zijn onder de overkapping. De lengte van de overkapping is bijna 12 meter en de breedte is bijna 4 meter. Het terras staat op het eigen terrein van de tennisvereniging en is niet aan de straatkant en/of openbare weg gelegen. De woning van bezwaarde ligt op ongeveer 65 meter van het terras.

Gelet op de overkapping, de constructie en de aanwezigheid van heaters, lijkt dit terras een permanent karakter te hebben en is deze te beschouwen als een vast terras. Er is geen sprake van een luifel of zonnenscherm dat is te demonteren. Het te verwarmen en overdekte terras nodigt uit tot het gebruik in alle jaargetijden.

Voor zover de OD IJmond bekend en uit navraag bij gemeente Uitgeest is er geen omgevingsvergunning (voor het bouwen) aanwezig. Of deze vergunning wel of niet nodig of aanwezig is, maakt voor het aspect "milieu" overigens niets uit. Aan de betreffende geluidnormen moet sowieso worden voldaan.

Het stemgeluid moet worden meegenomen bij het bepalen of wordt voldaan aan de geldende geluidsnorm zoals opgenomen in artikel 22.63 van het Omgevingsplan gemeente Uitgeest. Het terras is overdekt en heeft heaters. Het terras kan worden verwarmd. Andere vormen van stemgeluid tellen niet mee. Het gaat daarbij om geluid van komende en gaande bezoekers en het stemgeluid bij het beoefenen van de sport.

#### *Bevindingen vanaf 26 juli 2024*

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft de OD IJmond de afgelopen periode tienmaal TCU bezocht. Er is geen enkele keer een overtreding waargenomen inzake stemgeluid en/of versterkte muziek. Gelet daarop is er geen reden om alsnog handhavend op te treden. (zie de rapporten).

*Nadere berekeningen wat er aan stemgeluid zou zijn toegestaan: ter indicatie*

De geluidspecialist van de OD IJmond heeft gerekend wat er aan stemgeluid op het terras mogelijk is om te voldoen aan de regels, gemeten vanaf de gevel van de woning aan de Jacoba van Beierenlaan 95. Het gaat dan om de geluidsnormen in de avond- en nachtperiode. Bij het verweerschrift is een memo bijgevoegd, waarin de berekening is uitgeschreven. Gelet op de conclusies van deze berekening, is duidelijk dat er behoorlijk gepraat, gelachen etc. mag worden vanaf het terras, wil de betreffende norm overschreden worden. Gelet hierop is de inschatting dat het wat het college betreft aannemelijk is dat het stemgeluid afkomstig van het terras van TCU zal voldoen aan de gestelde geluidsnormen.

Verder is uitgerekend hoeveel mensen er op het terras zouden mogen zitten en geluid mogen produceren om te voldoen aan de betreffende geluidsnormen. Het geeft een idee wat kan en mag: uitgaande van de regulier gebruikte 70 dB(A) voor luid sprekende personen zijn ten minste 45 personen nodig die tegelijkertijd op het terras praten. Hiervan zal geen sprake zijn op het terras van TCU in een reguliere bedrijfsvoering. Ook het continu zeer luid praten van 45 personen gedurende de hele avondperiode zal naar verwachting niet realistisch zijn. Daarmee is niet de verwachting dat de normen van het Omgevingsplan zullen worden overschreden.

Wanneer wordt voldaan aan de geluidsnormen, wil niet zeggen dat er dan geen overlast wordt ervaren. Echter, dan wordt dat beschouwd als te aanvaarden geluidsoverlast. Gelet op het vorenstaande gaat het college niet handhavend optreden inzake het stemgeluid vanaf het terras. Er zijn (wederom) geen overtredingen geconstateerd. Het ingediende bezwaarschrift hieromtrent maakt dat volgens het college niet anders. Gelet op de besluitvorming hieromtrent is het college van mening dat er geen sprake is van een onzorgvuldige en ongemotiveerde besluitvorming.

## 2. Overlast tennis

Bezwaarde geeft aan overlast te ondervinden van het tennis. Het staat vast dat tennis de geluidsnorm overschrijdt. Er geldt een beginselplicht tot handhaving. De voorzieningenrechter heeft niet geoordeeld dat tegen de tennis niet mag worden opgetreden.

### Reactie verweerder

In het kader van het Omgevingsplan (Bruidsschat) dient te worden uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie (RBS), dat is tennis en padel samen. Dat zijn namelijk de activiteiten van TCU. Dit is ook als zodanig opgenomen in het akoestisch rapport van 31 oktober 2022. De verdeling tussen tennis en padel is als volgt: In de dagperiode 64% padel en 75% tennis. En voor de avond 81% padel en 65% tennis.

Op grond van dit akoestische rapport en de geluidmetingen in 2023, blijkt dat de geluidsnormen uit het toen nog geldende Activiteitenbesluit en nu het Omgevingsplan door TCU worden overschreden door het spelen van tennis en padel. Door de geluidsspecialist van de OD IJmond is berekend met behulp van het akoestisch onderzoek van oktober 2022, dat er een overschrijding is van 3 en 4 dB(A) voor de avondperiode vanwege tennis (los van padel). Dat is o.a. op de gevel van de woningen van bezwaarmakers, te weten de Jacob van Beierenlaan 95: (4 dB(A) en de Gorskamplaan 40: 3 dB(A).

De norm in de avondperiode is 45 dB(A) en geldt vanaf 19:00 uur tot 23:00 uur. In de dagperiode (van 07:00 uur tot 19:00 uur) is er geen overschrijding van de norm van 50 dB(A).

Er loopt een handhavingstraject inzake het spelen van padel. Het besluit van 20 december 2023 geeft aan dat er in de dagperiode maximaal 4 uur mag worden gepadeld. TCU heeft daartoe een schema overgelegd hoe daar invulling aan te geven. In de avondperiode mag er maximaal 0,5 uur worden gepadeld. Dat is van 19:00 uur tot 19:30 uur.

Het bepalen van deze speeltijden in de dagperiode en in de avondperiode, is gebaseerd op het akoestische rapport van 31 oktober 2022. Door het spelen van padel te beperken in dit aantal speeluren, wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen inzake padel.

De geluidsoverlast wordt met name door padel veroorzaakt en niet door tennis (los van stemgeluid e.d.). Daarom is in het besluit van 20 december 2023 gemotiveerd waarom tennis niet is meegenomen en het besluit zich alleen richt op padel. Omwonenden hebben daarbij expliciet aangegeven, ook tijdens de hoorzittingen bij de voorlopige voorzieningenrechter, dat geen geluidsoverlast wordt ervaren vanwege het spelen van tennis (los van stemgeluid). Wij hebben meldingen ontvangen over overlast vanwege stemgeluid, geschreeuw, openingstijden, dronkenschap en reuring. Maar dat staat los van het tennisspel op zich. Bezwaarde ervaart met name overlast vanwege bezoekers, spelers, stemgeluid, reuring, openingstijden, geschreeuw. Over het spelen van tennis op zichzelf is geen overlast ervaren. Het is de "reuring" eromheen die voor overlast zorgt bij bezwaarde.

Het college heeft in het besluit (van december 2023) overwogen dat de geluidsovertreding met betrekking tot het spelen van padel moet worden beëindigd en beëindigd moet blijven en dat tennis buiten beschouwing wordt gelaten. Er mag dus gedurende de dag en avondperiode worden getennist. Het college is van oordeel dat daartoe in alle redelijkheid is besloten. In de drie uitspraken van de voorlopige voorzieningenrechter is het vorenstaande bevestigd. Dat door bezwaarde nu enkel wordt gemeld dat er ook overlast is vanwege het spelen van tennis en dat daartoe een handhavingsverzoek is ingediend, maakt het standpunt van het college niet anders. Het college heeft vanuit TCU geen veranderingen gemeld gekregen (bijvoorbeeld een uitbreiding met een tennisbaan). Ook tijdens de controlebezoeken blijkt niet dat de situatie bij TCU anders is geworden. De tennisbanen zijn in aantal niet veranderd en ook de ligging van de banen is niet veranderd. De feiten en omstandigheden met betrekking tot het spelen van tennis zijn niet gewijzigd. Tot aan het moment van het spelen van padel, een aantal jaar geleden, zijn er geen klachten geweest over tennis (wel geschreeuw, stemgeluid, terras e.d. van bezwaarde). Tennis is volgens het college te beschouwen als een bestaande situatie. Pas toen de beide padelbanen waren gerealiseerd en in gebruik werden genomen, is er overlast ervaren. Wel zijn er door verzoeker, ook in het verleden, meldingen gedaan met betrekking tot stemgeluid, geschreeuw, geluid van terras, geluid van kantine en sluitingstijden, maar dat staat los van het geluid afkomstig van het spelen van tennis.

Daarbij komt dat de handhavingsverzoeken van 2022 en eind augustus 2023 en tijdens de bezwaarprocedure van mei 2023 ook alleen over de ervaren overlast vanwege het spelen van padel gingen. Tijdens eerdere hoorzittingen inzake bezwaar en de voorlopige voorzieningen is aangegeven dat er geen overlast is van tennis op zich. De overlast vanwege het beoefenen van de sport is begonnen met de komst van padel en niet door het spelen van tennis op zichzelf.

De omstandigheid dat er nu een verzoek om handhaving is gedaan inzake tennis en er de afgelopen periode een aantal meldingen zijn ingediend inzake tennisoverlast, maakt de afweging van het college op dit moment niet anders. Uit het handhavingsverzoek, blijkt ook niet dat de situatie is veranderd inzake tennis. Er is verder geen nadere onderbouwing gegeven waarom het spelen van tennis (los van stemgeluid, geschreeuw) nu wel leidt tot overlast. In de reeds doorlopen procedures inzake bezwaar, voorlopige voorziening en de handhavingsverzoeken is geluidsoverlast gerelateerd aan padel.

Omdat de feiten en omstandigheden bij TCU niet zijn veranderd, is er volgens het college geen reden om het besluit van 20 december 2023 aan te passen en alsnog handhavend op te treden tegen het spelen van tennis. Daarom is niet handhavend opgetreden tegen de overschrijding van de norm vanwege het spelen van tennis. Het college acht het onredelijk om handhavend op te treden tegen het spelen van tennis.

Er zijn twee uitzonderingen op de beginselplicht tot handhaving. Dat is zicht op legalisatie en in geval handhavend optreden onevenredig is. Het college heeft gemotiveerd waarom het afziet van handhaving inzake tennis. Het college is van mening in alle redelijkheid daarvan af te kunnen zien, en daarmee ziet het college tevens af om het handhavingsbesluit van 23 december 2023 te wijzigen, zodat die zich ook richt op tennis. Gelet op bovengenoemde besluitvorming vindt het college dat er geen sprake is van een onzorgvuldige en ongemotiveerde besluitvorming.

*Namens de burgemeester is een verweerschrift ingediend ten aanzien van het bezwaar gericht tegen **besluit nr. 2**, dat samengevat het volgende inhoudt:*

1. Bezwaarmakers hebben vastgesteld dat de kantine en terras geregeld na 23.00 uur in gebruik zijn hetgeen overlast veroorzaakt. Volgens het bestreden besluit is na onderzoek geen overtreding geconstateerd. Het onderzoek was echter summier: binnen een week is drie keer gecontroleerd.

Reactie verweerder:

Door de toezichthouders is er bewust voor gekozen om controles te houden op een vrijdag en in het weekend, omdat op die dagen de kans het grootste zou kunnen zijn dat leden tot later dan sluitingstijd gebruik zouden kunnen maken van de kantine. Door bezwaarmakers wordt aangegeven in het verzoek om handhaving: "de sluitingstijd wordt wekelijks overtreden". Door de toezichthouders is geconstateerd dat op zaterdag 9 maart 2024 en op zaterdag 16 maart 2024 TCU reeds in de vooravond gesloten was, dan wel in de vooravond afgesloten werd door de laatst aanwezige leden. In de maand maart is het rond 19:00 uur donker. Het voorseizoen van een tennisvereniging moet dan nog van start gaan.

2. De controles hebben in maart plaatsgevonden. Het bestreden besluit is pas op 24 juni 2024 genomen. Ondertussen hebben bezwaarmakers verschillende meldingen gedaan.

Reactie verweerder:

Omdat het voorseizoen van TCU nog van start moest gaan, heb ik er bewust voor gekozen om de controles even "on hold" te zetten, om daarna nog enkele controles te zullen inplannen. Het was initieel de bedoeling om meer controles in te plannen. Echter door de tussentijdse gesprekken die zijn gehouden met de voorzitter en de leden van TCU kwam een veronderstelling aan het licht die leefde bij diverse leden dat er een sluitingstijd zou gelden van 23.30 u. Vervolgens is er door het bestuur een algemene ontheffing voor een sluitingstijd van 00:00 uur voor de kantine aangevraagd. Hierdoor zijn verdere controles op de sluitingstijd van 23:00 uur dan ook uitgebleven. Bij besluit van 4 april 2024 heb ik de ontheffing verleend en was de sluitingstijd geen 23:00 uur maar 00:00 uur. Ook tegen deze ontheffing is een bezwaarschrift ingediend (op 28 april 2024).

3. De uitkomsten van controles en de waarnemingen van bezwaarden komen niet altijd overeen. Volgens de controles was op 9 maart 2024 de tennisclub om 19.04 uur gesloten. Bezwaarmakers hebben vastgesteld dat de club na 23.00 uur nog open was. De boa's hebben kennelijk niet na 23.00 uur gecontroleerd.

Reactie verweerder:

Bezwaarmakers hebben in het bezwaarschrift een lijst opgegeven van vastgestelde overtredingen, waarvan fixi-melding met filmpje. Dit filmpje van 9 maart 2024 is niet in het systeem van de gemeente aanwezig. Er is geen opname of document als bijlage bij deze melding ontvangen, zodat dit een vermoeden moet blijven. Mijn toezichthouder is, nadat om 19:04 was vastgesteld dat het hek van TCU gesloten was, de verlichting uit was en niemand aanwezig, na 23:00 uur niet meer ter plaatse geweest.

*Namens het college is een verweerschrift ingediend ten aanzien van het bezwaar gericht tegen het **besluit nr. 3**, dat samengevat het volgende inhoudt:*

1. Sprake van een overtreding; onzorgvuldig onderzoek; schending zorgplicht

Reactie verweerder

Verweerder heeft op dit bezwaarpunt dezelfde reactie gegeven als bij het bezwaar tegen **besluit nr. 1**, onder punt 2. Overlast tennis. Om herhaling in dit verslag te voorkomen verwijst de commissie daarnaar.

Het ingezonden rapport (de contra expertise)

2. Modelleringskeuzes leiden tot onderschatting van de geluidsbelasting.

Reactie verweerder

Het geluid van een padelspel bestaat onder andere uit het slaan van de bal door het racket, maar ook door bijvoorbeeld het raken van de glazen wanden door de bal. Het bronniveau van 91 dB(A) is bepaald door het gehele spel, over het gehele veld, niet als bronniveau van één speler. Bij een padelspel bevindt de speler en de bal zich op het gehele veld. Het spel vindt niet alleen plaats bij het net, maar ook bij de wanden. Dit geluid zal dan meer zijn afgeschermd. Het modelleren van de padelbaan als oppervlaktebron over het gehele veld is gangbaar en wordt door de OD IJmond ook gezien als representatief voor het padelspel.

De OD IJmond is bij het beoordelen van de bedrijfsduur inzake padel uitgegaan van 91 dB(A) aan brongeluid. In dat geval mag er vier uur worden gepadeld. Het rapport gaat uit van 90 dB(A). Het is verder toegestaan om aan de hand van een akoestisch rapport te bepalen of aan de geluidsnormen kan worden voldaan. In dit geval heeft de geluidsdeskundige berekend, aan de hand van het betreffende model en 91 dB(A) brongeluid, dat er maximaal 4 uur gepadeld mag worden in de dagperiode. In dat geval wordt voldaan aan de 50 d(A) inzake het spelen van padel. Het college heeft dus rekening gehouden met 91 dB(A) voor het bepalen van de 4 uur. Er is dan ook geen sprake van een onderschatting. De overige invoergegevens zijn naar de mening van het college correct en zullen daarom geen of slechts zeer beperkt (bronhoogte) invloed hebben op de geluidbelasting en/of duur van spelen. Daarom ziet het college voor wat betreft de andere punten uit de ingezonden contra expertise (bronhoogte, bodemfactor etc.) geen aanleiding om dat aan te (laten) passen.

Het klopt dat tennis buiten beschouwing is gelaten. Dit omdat het college tennis beschouwt als een bestaande situatie en omdat daar het eigenlijke probleem niet ligt inzake de ervaren overlast. Tijdens eerdere procedures (bezwaar en voorlopige voorziening) is dat ook expliciet door de omwonenden aangegeven. In zijn afwijzingsbesluit heeft het college uitgelegd waarom tennis buiten beschouwing is gelaten. Ook in de opgelegde last onder dwangsom van 20 december 2023 is dat gemotiveerd. Tegen die last onder dwangsom lopen een aantal beroepszaken. Ook daar speelt de vraag of de last terecht is opgelegd inzake padel en of het redelijk is om tennis buiten beschouwing te laten.

Gelet op de huidige situatie bij TCU zijn daar geen veranderingen opgetreden. Er is bijvoorbeeld geen tennisbaan bijgekomen waardoor er meer wordt getennist dan voorheen. Het college ziet op dit moment geen reden om de last onder dwangsom op dit punt aan te passen en alsnog handhavend op te treden tegen tennis. En daarmee ook het handhavingsverzoek inzake tennis toe te wijzen.

Het college heeft gemotiveerd waarom er wel handhavend opgetreden is tegen padel en niet tegen tennis (representatieve bedrijfssituatie).

Het college is van mening dat het dit in alle redelijkheid zo heeft kunnen besluiten. Van onzorgvuldige besluitvorming is volgens het college dan ook geen sprake.

3. De gehele tennisvereniging moet worden beschouwd. Het onderzoek is onzorgvuldig.

Reactie verweerder

Het klopt dat bij het bepalen of wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen, uitgegaan moet worden van de representatieve bedrijfssituatie (RBS). Echter, het college geeft aan te hebben uitgelegd en gemotiveerd waarom het college daar niet vanuit gaat en alleen handhavend optreedt inzake padel en dat tennis daarin niet is meegenomen (handhavend optreden inzake tennis is volgens het college onevenredig).

De meetrapporten van de OD IJmond zijn in een aantal gevallen indicatief. Of een meting indicatief is, staat opgenomen in het rapport. Echter, het geeft een beeld van het geluid afkomstig van TCU. Deze metingen laten een beeld zien die overeenkomt met het akoestisch rapport. Op basis van het akoestisch onderzoek/model, met het bronniveau van 91 dB(A) is handhaving ingezet ten aanzien van padel.

Zoals gezegd, geldt in het kader van het beoordelen van de normen dat de representatieve bedrijfssituatie beoordeeld moet worden. Het kan best zijn dat op sommige avonden iets meer of iets minder geluid aanwezig is. Conform de HMRI moet voor een meetafstand < 50 meter ten minste één meting van ten minste 1 minuut plaatsvinden. In dit geval zijn er is er 3x 5 minuten gemeten op één avond en daarmee is deze meting uitgevoerd conform de HMRI.

Verder zijn er ook op andere avonden metingen uitgevoerd die bovenstaand beeld bevestigen. Ondanks dat enkele van deze als indicatief moeten worden beschouwd, geven zij wel het beeld dat de algemene geluidbelasting in de representatieve bedrijfssituatie overeenkomt met het akoestisch onderzoek en de berekeningen van ODIJ met het aangepaste bronniveau.

4. Er wordt niet voldaan aan de zorgplicht met betrekking tot geluidspieken.

Reactie verweerder

Geluidspieken van sportactiviteiten in de buitenlucht zijn specifiek uitgezonderd van toetsing op basis van toe het artikel 2.18 Activiteitenbesluit, nu opgenomen in het Omgevingsplan van de gemeente Uitgeest, artikel 22.70 lid 2 onder b. Daarnaast blijkt uit de metingen dat er 66 dB(A) aan piekgeluiden is gemeten. Dat is slechts 1 dB(A) boven de waarde die zou gelden indien de normen wel zouden gelden. Gelet daarop valt 1 dB(A) binnen de onnauwkeurigheid die aangehouden moet worden in het kader van handhaving op geluidsnormen conform de HMRI. Het college ziet daarom geen aanleiding om handhavend op te treden in het kader van de geluidspieken.

## 5. Hoorzitting

De commissie heeft op 21 oktober 2024 een hoorzitting gehouden. Samengevat is in aanvulling op de bezwaren en de verweerschriften het volgende naar voren gebracht:

De voorzitter opent de hoorzitting, heet iedereen welkom en stelt de leden van de commissie voor. Hij legt de taak en de procedure van de door de gemeente Uitgeest ingestelde onafhankelijke bezwarencommissie kort uit. Er is een groep leden van TCU gekomen om de hoorzitting bij te wonen. Zij zijn aanwezig als toeschouwers.

De voorzitter richt zich eerst tot verweerder – [REDACTED] – met een vraag over het mandaat. Hij geeft aan dat er een besluit en verweer ligt namens het college.

Echter gaat het bezwaar om een besluit waarin een verzoek om handhaving wegens overtreding van artikel 2:29 Apv (de sluitingstijd) is genomen. Dit is een bevoegdheid van de burgemeester. Had er dan niet een besluit en verweer van de burgemeester moeten liggen? [redacted] J geeft aan dat ze er vanuit gegaan was van niet. De voorzitter vraagt vervolgens of er een algemeen mandaat is waarin ambtenaren van de Werkorganisatie BUCH bevoegd zijn om zowel namens het college als namens de burgemeester besluiten te nemen? [redacted] J geeft aan dat dat mandaat er is. De voorzitter reageert dat het dan goed is en dat hij dit graag vooraf wilde weten.

Vervolgens legt de voorzitter uit dat het vanavond een openbare vergadering is. Het publiek is alleen publiek en heeft geen spreekrecht. Hij legt uit wie wanneer het woord krijgt en hoe de zitting verder zal verlopen. Vervolgens geeft hij het woord aan [redacted] J die twee bezwaren heeft ingediend. Die geeft aan dat hij heeft niks aan zijn bezwaar heeft toe te voegen en dat hij de vragen van de commissie afwacht.

De voorzitter geeft het woord aan de andere bezwaarmaker [redacted] J. Hij is zonder zijn gemachtigde gekomen. Alles wat hij wil zeggen staat eigenlijk al in het bezwaarschrift. Hij wil wel één ding nog noemen: hij vindt de onderbouwing van de OD IJmond om niet te handhaven onvolledig en daarom is hij vanavond aanwezig.

De voorzitter merkt op dat de raadvrouw van [redacted] J in een vrij laat stadium nog een stuk heeft ingebracht, maar de voorzitter acht deze toelaatbaar aangezien het geen lang stuk was, alle partijen er in voldoende mate van konden kennismaken en ze dit anders ook ter zitting had kunnen noemen als pleidooi. Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan [redacted] J.

[redacted] J geeft aan dat de kantine van TCU in eerste instantie een sluitingstijd had van 23:00 uur. Er kwamen klachten en toen zijn de boa's gaan controleren. In de tussentijd is een ontheffing van die sluitingstijd aangevraagd. Dit is gekomen naar aanleiding van gesprekken die door de boa's op de tennisvereniging zijn gevoerd, waaruit bleek dat de leden van de club in de vooronderstelling waren dat de kantine om 23.30 uur gesloten moest zijn. Dit komt omdat er eerdere jaren wel een ontheffing van de sluitingstijd was geweest, maar dat er wegens wisselingen in het bestuur een aantal keer is vergeten om een nieuwe ontheffing aan te vragen. In ieder geval is er een nieuwe ontheffing sluitingstijd tot 00.00 u aangevraagd en deze is inmiddels verleend. Daarom zijn de controles vanwege dit handhavingsverzoek op een gegeven moment ook on hold gezet, omdat er geen sluitingstijd meer gold van 23:00 uur. Er zijn veel gesprekken geweest met leden en inmiddels zijn de leden op de hoogte. Bij de controles die er zijn geweest, is geen overtreding geconstateerd van de sluitingstijden. Vandaar dat het verzoek is afgewezen.

Er hebben veel gesprekken op de club plaatsgevonden, er is een nieuwe ontheffing verleend en naar aanleiding daarvan is er opnieuw om handhaving verzocht en ook dat is afgewezen. Daar is inmiddels eveneens bezwaar tegen ingediend (maar deze wordt vanavond niet behandeld). In augustus zijn er zes controles geweest, waar de sluitingstijd van 00.00 uur is gecontroleerd. Ook hier zijn geen overtredingen van de sluitingstijd geconstateerd.

De voorzitter geeft het woord aan [redacted] J. [redacted] J geeft aan dat er twee zaken aanhangig zijn. Een handhavingsverzoek inzake geluidsoverlast van het terras en het andere handhavingsverzoek betreft geluidsoverlast wegens tennis. Ze begint met het bezwaar vanwege de afwijzing van handhaving inzake geluidsoverlast vanwege stemgeluid afkomstig van het terras. Het terras ligt zo'n 65 m van de woning van bezwaarmaker af. De controleurs van de OD zijn er negen keer geweest en al die keren is geen geluidsoverschrijding geconstateerd. Aan de hand daarvan is het verzoek afgewezen. Daar is bezwaar tegen gemaakt. Daarna zijn ze nog tien keer langs geweest en ook die keren hebben ze niets geconstateerd. Ze heeft de filmpjes bekeken en heeft het idee dat die misschien meer over de sluitingstijd gaan.

Op de filmpjes is in ieder geval niet te zien dat er mensen op het terras zitten. Je hoort wel mensen weg gaan en je hoort wel mensen praten, maar niet zodanig luid dat daaruit een overtreding van stemgeluid op het terras is te horen.

Beide bezwaarmakers hebben een handhavingsverzoek over geluidsoverlast van het tennis ingediend. De overlast richt zich vooral op padel. Daar loopt al een heel handhavingstraject wat momenteel voorligt bij de rechtbank. Nu zijn er twee nieuwe verzoeken en bezwaren ten aanzien van overlast veroorzaakt door tennis. Het college ziet geen reden om wel op te treden tegen tennis, omdat er geen feiten en omstandigheden gewijzigd zijn ten opzichte van het eerder genomen besluit van 20-12-2023, wat voorligt bij de rechtbank en in januari 2025 wordt behandeld. Dan wordt het vraagstuk over het wel of niet meenemen van het tennis in het vraagstuk ook behandeld. Het college vindt het aan de rechter om daar een oordeel over te geven. Daarom wil het college nu niet het besluit van 20 december 2023 wijzigen.

De voorzitter geeft het woord aan de TCU. [redacted] heeft twee punten. Ten eerste is hij van mening dat de OD het goed heeft verwoord. Er is al eerdere een procedure geweest. Er was een handhavingsverzoek ingediend wegens geluidsoverlast van met name padel. Deze is ook bij de bezwaarschriftencommissie geweest. Vervolgens is er aangeschreven op padel en tennis. Dit besluit is voorgelegd aan de rechter en de voorzieningenrechter heeft dat besluit geschorst want die oordeelde dat de klachten alleen over padel gingen. Vervolgens is het besluit op grond van artikel 6:19 Awb aangepast. Het aanvankelijke handhavingsverzoek ging echter ook over tennis. In ieder geval ligt dit nu allemaal bij de rechtbank. Wat [redacted] en de TCU betreft hadden deze twee verzoeken gezien moeten worden als een herhaald verzoek om handhaving en op die grond moeten worden afgewezen, onder verwijzing van de lopende procedure. Er zijn ook geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen en die zijn er ook niet.

Punt twee: Wat betreft de geluidsoverlast vanwege het gebruik van de kantine en het terras geeft [redacted] aan dat hij zelf schrok ook van de vele klachten en meldingen zoals te zien in het dossier. Hij had hierover contact met [redacted] bestuurslid verantwoordelijk van de kantine. Die heeft hem uitgelegd dat en hoe de tennisvereniging er alles aan doet om overlast te beperken en dat het niet aannemelijk is dat er zoveel geluid vanuit de vereniging geproduceerd wordt dat er sprake kan zijn van een overtreding. [redacted] licht verder toe hoe de TCU ervoor zorgt dat de overlast tot een minimum beperkt wordt. Hij geeft aan dat de club goed contact heeft met de boa's, wijkagenten e.d. Ze hebben de afgelopen tijd wel maandelijkse gesprekken gehad over hoe het ging. Naar aanleiding van klachten van [redacted] is het idee gekomen om een andere ingang van de kantine te gebruiken, zodat deze verder van [redacted] af is en er daar niet gepraat wordt door mensen. Dit maakt ook deel uit van de voorwaarden voor de nieuwe ontheffing sluitingstijd. Ook heeft hij zijn nummer aan [redacted] gegeven – op advies van de wijkagent – zodat die contact kan opnemen zodra er overlast plaatsvindt. Hij en voorzitter [redacted] kunnen de camerabeelden bekijken en dan dingen constateren en dan mensen aanspreken, want ze willen gewoon geen overlast veroorzaken voor de buurt. Er zijn in het verleden ook buurtfeesten geweest. Dan kwamen er vervolgens klachten over de tennisclub. Daarom heeft [redacted] zelf ook opnames gemaakt waarin is te zien dat de tennisvereniging er verlaten bij ligt, maar dat er wel veel lawaai is te horen want dus van het buurtfeest afkomstig is. Er is ook een skatepark vlakbij, er fietsen lawaai makende jongeren voorbij, er is vlakbij de woning van mw. Wieldraaijer een speeltuin waar ook jongeren langs fietsen. [redacted] heeft het gevoel dat de tennisclub de schuld krijgt van heel veel geluid, terwijl dat niet bij hen vandaan komt. De sfeer op de club is er niet beter op geworden. Het is alweer lang geleden dat er gezellig werd geborreld na afloop van een wedstrijd. Het is lastig. Bij wedstrijden komen er wel even mensen kijken, maar daar komt niet heel veel lawaai vandaan en er worden ook geen grote feesten georganiseerd met tientallen mensen van buitenaf. Het laatste half jaar/driekwart jaar heeft [redacted] niet meer bij hem geklaagd over overlast.

De ingang is natuurlijk ook verplaatst en het bestuur hoopt dat dit een positieve uitwerking heeft gehad. [redacted] vult aan dat de leden die bardienst draaien goed worden geïnstrueerd wat er van ze wordt verwacht en dat als er buiten teveel lawaai door mensen wordt gemaakt, dat ze die dan aanspreken.

De voorzitter vraagt of [redacted] een reactie heeft op wat er is gezegd. [redacted] geeft aan dat tennis de norm overschrijdt, dit staat vast. Bij de woning van zijn cliënten wordt er 9 dB teveel geluid gemaakt. Dit is wel veel. Er is wat hem betreft dus zeker sprake van een overtreding.

De rechtszaak die eerder gevoerd is en die nog in de bodemprocedure bij de rechter komt, ziet met name op padel. Blijkbaar is er bij de rechter gezegd dat het vooral om padel gaat, maar zijn cliënten waren daarbij niet aanwezig en hun situatie is anders dan die van de anderen. Zijn cliënten wonen namelijk dicht bij de tennisbaan. Wat hem betreft is er daardoor wel sprake van een nieuwe situatie want er is sprake van een overtreding en daar moet de gemeente op handhaven.

De meegestuurdde filmpjes spreken wat hem betreft boekdelen. Een filmpje uit juni laat zien dat er om 00.30 uur nog mensen bij de club weggaan. Hij zag ook filmpjes waar je na 23:00 uur en zelfs na 00.00 uur nog mensen op het terras ziet zitten. De sluitingstijd van de kantine is nu inderdaad 00.00 uur, maar die van het terras is nog steeds 23:00 uur. Op de foto's is goed te zien dat er regelmatig na 23:00 uur nog mensen op het terras zitten.

De ingang is inderdaad aangepast. Dat heeft wel wat verbetering opgeleverd. De fietsenstalling is nu echter aan de voorkant. Dus als mensen hun fiets ophalen dan veroorzaakt dat nog steeds veel lawaai.

De voorzitter vraagt of [redacted] nog wil reageren [redacted] geeft aan dat padel tot 19.30 uur mag. Als er voor die tijd zowel tennis als padel wordt gespeeld dan is de overlast heel groot. Daarna wordt er nog getennist en ook dat geeft overlast. De metingen geven een overtreding aan. Hij snapt als burger niet dat er dan niet wordt gehandhaafd, het zijn overtredingen. Hoe erg moet het zijn voordat er ingegrepen wordt? Meer kan hij er eigenlijk niet over zeggen.

De voorzitter vraagt of [redacted] nog wil reageren [redacted] merkt over het geluidsoverlast op het terras op dat de OD in totaal 19 keer ter plaatse is geweest voor een controle en dat ze al die keren niets hebben geconstateerd. Los van de filmpjes en de meldingen. Daar kan ze niets aan veranderen. Verder heeft de geluidsexpert nog een extra berekening gedaan dat zelfs als het terras vol zou zijn (met 30 personen) en er stemgeluid is, dat er zelfs dan geen overtreding van de geluidsnorm plaats zal vinden. Ten aanzien van tennis merkt ze op dat er in 2023 metingen zijn gedaan. Daar was inderdaad een overschrijding geconstateerd. De OD is uitgegaan van een representatieve geluidsrepresentatie. Dat betekent dat tennis en padel samen is genomen. Er is uitgelegd dat er alleen wordt gehandhaafd ten aanzien van padel. Er mag 4 uur overdag worden gepadeld en een half uur in de avondperiode. Dan wordt er in beide gevallen voldaan aan de geluidsnorm voor zover het padel betreft. Tennis is er uitgelaten omdat daar nooit overlast over werd gemeld. De vereniging bestaat 75 jaar. Pas vanaf het moment dat er gepadeld werd kregen ze meldingen van geluidsoverlast. Toen zagen ze dat tennis bij een woning 4 dbA de norm overschrijdt en bij twee andere woningen 3 dbA. Overigens is er alleen een overschrijding in de avondperiode, overdag niet. Verder is er geen overschrijding gemeten.

De voorzitter vraagt of [redacted] nog wil reageren over de sluitingstijden van het terras en de kantine. Er is ontheffing voor de sluitingstijd tot 00.00 uur, maar het terras mag na 23:00 uur niet meer open zijn. [redacted] geeft aan dat er in juni drie controles zijn gehouden. Het verzoek is afgewezen, omdat er geen overtredingen zijn geconstateerd. Vervolgens is er een nieuw verzoek om handhaving binnengekomen en toen zijn er zes nieuwe controles in augustus uitgevoerd. Er is diverse keren rond 20.30 uur en 21.30 uur gecontroleerd en toen was de club gesloten.

Ook een keer rond 20:00 uur – toen was de club nog niet gesloten – en toen kwamen de boas rond 23:00 uur terug en toen was de club gesloten, ook het hek was afgesloten. [redacted] geeft aan dat er wekelijks een overtreding zou plaatsvinden. We hebben moeten vaststellen dat de club vaak al vroeg dicht was en is er niks geconstateerd.

De voorzitter vraagt of TCU nog behoefte heeft om te reageren. [redacted] geeft aan dat hij er moeite mee heeft dat er hier over tennis gesproken wordt. Er loopt daar al een procedure over bij de rechtbank. Die stukken zaten niet in dit dossier en dat vindt hij jammer. In het beroepschrift van [redacted] inzake de procedure die al bij de rechtbank loopt inzake het gewijzigde besluit van 20 december 2023, geeft hij al uitgebreid aan dat en waarom zijn cliënten het er niet mee eens zijn dat tennis uit de last onder dwangsom is gehaald. Dit is een nieuw verzoek om handhaving over iets wat al bij de rechtbank loopt en als er geen gewijzigde feiten en omstandigheden zijn... Hij ziet dan ook graag dat de commissie het college adviseert om naar die procedure te wijzen en het als een herhaald verzoek ziet zodat het college het snel kan afdoen.

#### Vragen van de commissie

[redacted] wat vinden [redacted] wat er net gezegd is? [redacted] reageert dat de Omgevingsdienst heeft aangegeven dat er 3 tot 4 dB overschrijding is gemeten. [redacted] geeft aan dat hij dat niet bedoelt, maar dat hij zich afvraagt wat de bezwaarmakers vinden van het verhaal van de TCU dat de overlast van tennis al ter beoordeling bij de rechtbank ligt. [redacted] geeft aan dat het eerste verzoek om handhaving primair over padel gaat en ze – om te voorkomen dat er gezegd wordt dat er alleen over padel is geklaagd – ze voor de zekerheid een verzoek om handhaving inzake tennis hebben gedaan.

De voorzitter wil nog doorgaan over dit onderwerp, en richt zich tot de OD IJmond. Is het besluit om het handhavingsverzoek inzake tennis af te wijzen bedoelt als een zelfstandig besluit, of is het meer een nadere motivering van het besluit van 20 december 2023? Want als hij het kort bekijkt, is hun motivering verder hetzelfde. Hij is ook benieuwd over het gegeven dat ze het als bestaande situatie hebben gezien. Hij neemt aan dat de tennisvereniging er eerder was dan de woningen. Een bestaande situatie kan evengoed de geluidsnormen overtreden. De motivering is nu dat het een bestaande situatie is en het college er niets mee doet maar als geluidsnormen overschreden worden, dan moet er toch wel wat mee? [redacted] reageert dat de tennisvereniging er al 75 jaar zit, dat is voordat de woningen werden gebouwd. Het klopt dat de normen overtreden (kunnen) worden, maar ze hebben juist afgewogen waarom het college niet handhavend optreedt in dit geval. Het klopt dat er een beginselplicht is tot handhaving, waarop twee uitzonderingen mogelijk zijn: legalisatie en onevenredigheid. In dit geval ziet het college handhavend optreden als onevenredig.

De voorzitter vraagt aan de tennisclub of zij zich ervan bewust zijn dat het terras om 23:00 uur dicht moet zijn? Het bestuur beaamt dit.

De voorzitter heeft verder ook geen vragen meer. Hij vraagt of iedereen voldoende heeft kunnen vertellen. [redacted] geeft aan nog wat te willen zeggen over de ingestuurde filmpjes. Die geven de indruk dat er veel geluidsoverlast is terwijl er ook vaak gewoon mensen voorbij de woning komen die overlast veroorzaken. [redacted] reageert. Hij geeft aan niet alle filmpjes te hebben gezien. Zelf staat hij ook een keer op een filmpje om 00.30 uur. Hij licht de context toe (hij steekt over met zijn tennismaatje en hij kon letterlijk horen wat er gezegd werd terwijl ze op een normale manier met elkaar aan het praten waren. Hij woont [redacted] en als zijn raam open staat, hoort hij ook mensen praten. Hij vraagt zich af hoever je moet gaan. Een keer tijdens een competitie werd er door omstandigheden meer lawaai gemaakt. Ze hebben die persoon toen het een keer fout is gegaan er ook op aangesproken.

Ze doen er echt alles aan om erop toe te zien dat de overlast zoveel mogelijk beperkt wordt. J vult aan dat ze als club 75 jaar bestaan. De woonwijk is ongeveer 23 jaar oud. Eerst was er alleen weiland. Op het moment dat ze van de TCU wisten dat er gebouwd zou gaan worden, hebben ze bezwaar gemaakt en geprocedeerd tot aan de raad van state vanwege licht en geluid. Dat is toen afgewezen en nu zitten ze alsnog met de ellende. De gemeente voerde als verweer dat er geen overlast voor de woningen zou komen.

#### *Afronding*

De voorzitter legt de verdere procedure uit: de commissie brengt een advies uit inzake alle drie de besluiten aan de bestuursorganen. Die nemen uiteindelijk drie afzonderlijke beslissingen op bezwaar. Bezwaarmakers ontvangen bij het besluit van het bestuursorgaan ook het advies van de commissie en het verslag van deze hoorzitting. De TCU zal als derde-belanghebbende ook van de besluiten op de hoogte worden gebracht. Niets meer aan de orde zijnde bedankt de voorzitter een ieder voor zijn aanwezigheid en sluit de zitting.

### **6. Toetsingskaders**

*Algemene Plaatselijke Verordening (APV) gemeente Uitgeest 2023*

#### Artikel 2:29 Sluitingstijd

1. Het is de exploitant van een openbare inrichting verboden deze voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de openbare inrichting te laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur.
2. De burgemeester kan door middel van een ontheffing voor een afzonderlijke openbare inrichting of een daartoe behorend terras een ander sluitingsuur of andere sluitingsuren vaststellen. Ontheffing wordt verleend overeenkomstig de vigerende Horecanota.
3. De burgemeester kan aan de ontheffing van de sluitingstijden voorschriften en/of beperkingen verbinden.
4. De burgemeester kan nadere regels vaststellen over het aanwezig hebben van een horecaportier en/of anderszins beveiliging.

(...).

#### Artikel 2:34b Regulering paracommerciële rechtspersonen

1. Een paracommerciële rechtspersoon kan alcoholhoudende drank uitsluitend verstrekken:
  - a. vanaf 1 uur voor aanvang tot maximaal 2 uur na afloop van een activiteit die wordt uitgeoefend in verband met de statutaire doelen van de rechtspersoon, doch niet eerder dan 12.00 uur en tot uiterlijk 24.00 uur.
2. Een paracommerciële rechtspersoon verstrekt geen alcoholhoudende drank tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard en bijeenkomsten die gericht zijn op personen welke niet, of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de desbetreffende rechtspersoon betrokken zijn.
3. De burgemeester kan op aanvraag incidenteel een ontheffing verlenen op de in het eerste en tweede lid genoemde schenktijden voor het verstrekken van alcoholhoudende drank.

**Horecanota Uitgeest 2024** (*relevante delen*)

*Hoofdstuk 1*

### **1.2.1 Alcoholwet**

De Alcoholwet gaat over eisen waaraan een aanvrager en inrichting van een horecabedrijf / paracommerciële instelling moet voldoen om in aanmerking te kunnen komen voor een vergunning. De wet is strikt, er staat wanneer de burgemeester een aanvraag moet verlenen of moet weigeren. Daar zit geen beleidsvrijheid in. De wet laat in sommige gevallen wel de mogelijkheid om dingen bij verordening te regelen. In Uitgeest is dit gedaan in de Algemene Plaatselijke Verordening. Hierbij valt te denken aan zaken die de openbare orde, veiligheid en leefbaarheid raken.

(...)

### **1.2.3 Algemene Plaatselijke Verordening**

De gemeenteraad heeft in de Algemene Plaatselijke Verordening van Uitgeest lokale regelgeving vastgesteld. In artikel 2.29 wordt in het tweede lid voor sluitingstijden een link gelegd met het bepaalde in deze horecanota. In artikel 2.34b van de APV is een bepaling opgenomen ten aanzien van paracommerciële rechtspersonen waarin o.a. schenktijden zijn benoemd. De burgemeester kan ontheffing verlenen voor latere sluitingstijden en latere schenktijden. De gemeente Uitgeest heeft BIBOB beleid dat van toepassing is bij deze aanvragen.

(...)

## *Hoofdstuk 3 Horeca in Uitgeest*

### **3.3 Paracommercie**

Volgens de Alcoholwet is een paracommerciële rechtspersoon een rechtspersoon niet zijnde een naamloze vennootschap of besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, die zich naast activiteiten van recreatieve, sportieve, sociaal-culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard richt op de exploitatie in eigen beheer van een horecabedrijf. Om oneerlijke mededinging te voorkomen zijn in de Alcoholwet beperkingen opgenomen en kan de raad bij verordening nadere regels stellen. In Uitgeest is dat gedaan in de Algemene Plaatselijke Verordening.

(...)

#### **Toegestane activiteiten in paracommerciële instellingen:**

Bij **sportverenigingen** die een geldige vergunning hebben, is het schenken van alcoholhoudende drank bij de volgende bijeenkomsten toegestaan:

- sporttoernooien;
- verenigingsvergaderingen;
- cursussen ten behoeve van vereniging (bijvoorbeeld een scheidsrechter cursus);
- bestuurs- en verenigingsjubilea;
- kampioensfeest;
- maken clubblad/verenigingsblad;
- voorlichtingsavond t.b.v. ledenwerving.

(...).

#### *Omgevingsplan*

##### Artikel 22.70 Geluid: buiten beschouwing laten van geluidbronnen

1. Bij het bepalen van de geluidniveaus, bedoeld in de artikelen 22.63 tot en met 22.69 en 22.71, blijft buiten beschouwing:
  - b. het stemgeluid van personen op een onverwarmd **en** onoverdekt terrein, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;
  - c. het stemgeluid van bezoekers op het open terrein bij sport- of recreatieactiviteiten;

- d. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd **of** onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor het primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs;
- e. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd **of** onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang;

In de toelichting van het artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, en ook geldend voor artikel 22.70, staat het volgende omschreven:

Met onoverdekt terrein wordt bedoeld een voor publiek toegankelijk onbebouwd deel van de inrichting, dus een buitenterrein zoals een tuin of terras. Met een overdekking wordt een vaste overdekking bedoeld en niet een zonnenscherm of luifel. Verwarmde of overdekte terrassen noden tot gebruik in alle jaargetijden en moeten overeenkomstig art. 2.17 worden beoordeeld.

## **7. Overwegingen van de commissie**

De commissie heeft vooraf het dossier bestudeerd en ter zitting naar alle partijen geluisterd en hun vragen gesteld.

Ten aanzien van de besluiten nr. **1** en **3** inzake geluidsoverlast veroorzaakt door tennis, overweegt de commissie het volgende. Al eerder – te weten in de hoorzitting van 15 mei 2023 – heeft de commissie de bezwaren van omwonenden vanwege een afgewezen handhavingsverzoek door de OD IJmond namens het college vanwege geluidsoverlast door (voornamelijk) padel bij TCU, behandeld. Na de behandeling bij de commissie heeft het college op 4 juli 2023 een beslissing op bezwaar genomen. In dit besluit is TCU zowel aangeschreven op tennis als padel vanwege geconstateerde overschrijdingen van de geluidsnorm. Dit besluit is aan de voorzieningenrechter voorgelegd en naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter van 30 augustus 2023 heeft het college op 20 december 2023 een gewijzigd besluit genomen, waarbij tennis niet meer is meegenomen in de aan TCU opgelegde last onder dwangsom. Er loopt nog een bodemprocedure ten aanzien van dit besluit bij de rechtbank.

Met deze kennis voor ogen overweegt de commissie dat de dossiers met de besluiten nr. **1** en **3** inzake de afwijzing van handhaving vanwege overlast veroorzaakt door tennis naar de rechtbank doorgestuurd zouden moeten worden. De commissie is namelijk van mening dat zowel het besluit van 7 mei 2024 (**1**) – voor zover deze betrekking heeft op overlast veroorzaakt door tennis – als het besluit van 26 juni 2024 (**3**), niet als zelfstandig besluit beoordeeld kan worden, maar dat deze als een nadere toelichting op het besluit van 20 december 2023 moeten worden beschouwd.

In het besluit van 20 december 2023 wordt de zienswijze van [REDACTED] weergegeven van 18 november 2023. Hierin staat (zie p. 5, tweede alinea, eerste zin van het besluit van 20 december 2023) ook al aangegeven dat het *“belangrijk is ook de geluidsnormen voor tennis in acht te nemen, aangezien de geluidsbelasting door het tennisspel aanzienlijk hoger blijkt te zijn dan het aanbevolen niveau van 45 db(A) overdag.”* Tennis wordt wel degelijk in het besluit van 20 december 2023 genoemd. Tennis maakt zoals de OD namens het college aangeeft deel uit van de representatieve bedrijfssituatie (RBS), dat is tennis en padel samen.

Daarnaast blijkt uit de dossiers van besluit nr. **1** en nr. **3** dat de Omgevingsdienst een overschrijding van de geluidsnormen in de avondperiode – veroorzaakt door tennis – heeft geconstateerd. Het besluit van 20 december 2023 gaat voornamelijk over de dagperiode, maar er staat wel dat er zowel gedurende de dag- als de avondperiode getennist mag worden.

Er is naar mening van de commissie in de eerdere procedure, die nu aanhangig is bij de rechtbank, geklaagd over geluidsoverlast bij TCU. Deze overlast wordt voornamelijk door het spelen van padel veroorzaakt, maar er zijn ook overschrijdingen gemeten bij het spelen van tennis. Nu er al een vergelijkbare procedure aanhangig is bij de rechtbank en er al een eerder handhavingsverzoek is gedaan inzake (o.a.) tennis, kan de commissie hier niet (nogmaals) over adviseren. Het is wat de commissie betreft aan de rechtbank om een oordeel te vellen over het al dan niet optreden inzake geluidsoverlast veroorzaakt door tennis (en padel). De commissie adviseert het college dan ook met spoed de stukken naar de rechtbank door te sturen. De commissie is van mening hier geen advies over te kunnen geven.

Wat betreft besluit nr. 1, voor zover dit gaat over de overlast van stemgeluid op het terras, het volgende. Het stemgeluid op het terras is door de Omgevingsdienst namens het college uitvoerig onderzocht. Er is in totaal negentien keer gecontroleerd op geluidsoverlast op het terras en er is geen enkele keer een overtreding geconstateerd. Daarbij heeft de Omgevingsdienst een berekening gemaakt, waaruit blijkt dat het geluid dat vanaf het terras kan worden geproduceerd wanneer deze volledig bezet is (door 30 personen), binnen de gestelde normen blijft. De commissie volgt het verweer van het college op dit punt. Er is zorgvuldig onderzoek gedaan en er is geen overtreding geconstateerd. Het bezwaar en de toelichting ter zitting maakt dit niet anders. Het college heeft wat de commissie betreft het handhavingsverzoek op dit punt terecht afgewezen.

Wat betreft besluit nr. 2 het volgende. De commissie heeft gezien dat het besluit van 24 juni 2024 is genomen door het college. Uit lezing van artikel 2:29 Apv blijkt echter dat de burgemeester het bevoegde bestuursorgaan om op grond van artikel 2:29 van de Apv handhavend op te treden tegen een overtreding van de sluitingstijd. Zie hiervoor artikel 125 van de Gemeentewet in samenhang gelezen met artikel 5:32 Awb. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat er een mandaat is om zowel namens het college als namens de burgemeester te ondertekenen. De commissie gaat er daarom vanuit dat er sprake is van een verschrijving, die in de beslissing op bezwaar kan worden hersteld. De commissie richt haar advies dan ook aan de burgemeester.

Inhoudelijk volgt de commissie het besluit van de burgemeester. Het besluit en het verweer zijn toereikend, er is voldoende onderzoek gedaan en geen overtreding geconstateerd. Het bezwaar en de ingestuurde foto's en filmpjes maken dit wat de commissie betreft niet anders.

#### *Nader gezonden stukken bezwaarmakers*

Op 16 oktober 2024 heeft de gemachtigde van bezwaarde dhr. Beentjes nog een e-mail met in de bijlage een reactie van een geluidsadviesbureau ingediend. In de mail geeft de gemachtigde aan dat ze weet dat dit stuk vrij kort voor de hoorzitting wordt ingediend, maar dat het maar om één A4 gaat en dat de commissie en verweerder en derde-belanghebbenden hier op tijd kennis van hebben kunnen nemen. De commissie heeft, zoals de voorzitter ook al tijdens de hoorzitting heeft aangegeven, besloten deze e-mail en de bijlage (de reactie op het verweer van de OD IJmond) mee te nemen in haar advisering, omdat alle partijen er kennis van hebben kunnen nemen en het anders op de hoorzitting nog als pleidooi genoemd had kunnen worden.

## 8. Advies

De commissie adviseert de burgemeester op grond van het vorenstaande:

- Het bezwaarschrift van 12 juni 2024, voor zover gericht tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek van 7 mei 2024 (1) vanwege geluidsoverlast veroorzaakt door het spelen van tennis bij TC Uitgeest op het adres Waldijk 2 in Uitgeest door te sturen naar de rechtbank ter behandeling van de lopende bodemprocedure inzake het besluit van het college van 20 december 2023.
- Het bezwaarschrift van 12 juni 2024, voor zover gericht tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek inzake geluidsoverlast door het gebruik van de kantine en het terras bij TC Uitgeest op het adres Waldijk 2 in Uitgeest, ongegrond te verklaren en het besluit (1) van 7 mei 2024 in stand te laten, voor zover het betreft de geluidsoverlast bij het terras en de kantine.
- Het bezwaarschrift van 31 juli 2024, gericht tegen het weigeren van handhavend optreden tegen overtredingen van de sluitingstijden van de kantine en het terras van T.C. Uitgeest (TCU) op het adres Waldijk 2 in Uitgeest, ongegrond te verklaren en het besluit (2) van 24 juni 2024 in stand te laten, met aanpassing van de (kennelijke) verschrijving van het bevoegde bestuursorgaan in het bestreden besluit. Daar waar 'het college' genoemd wordt in het besluit en het besluit heeft ondertekend, moet dit vervangen worden door 'de burgemeester'.
- Het bezwaarschrift van 2 augustus 2024, gericht tegen een afgewezen verzoek om handhaving van 26 juni 2024 (3) met betrekking tot de overschrijding van de geluidsnormen van tennis door T.C. Uitgeest (TCU) op het adres Waldijk 2 in Uitgeest, door te sturen naar de rechtbank ter behandeling van de lopende bodemprocedure inzake het besluit van het college van 20 december 2023.

Er is wat de commissie betreft geen reden om te adviseren een proceskostenvergoeding aan de gemachtigden toe te kennen.

Uitgeest, 27 december 2024

De commissie bezwaarschriften,

secretaris

voorzitter

J

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen