

**Van:** "[redacted]" <[redacted]@tebulo.com>  
**Verzonden:** maandag 29 april 2024 20:52  
**Aan:** "[redacted]" <[redacted]@odijmond.nl>; "[redacted]" <[redacted]@odijmond.nl>  
**Cc:** "[redacted]" <[redacted]@casema.nl>; "[redacted]" <[redacted]@odijmond.nl>; "[redacted]" <[redacted]@vantill.nl>; "[redacted]" <[redacted]@adviseurbestuursrecht.nl>; "[redacted]" <[redacted]@adviseurbestuursrecht.nl>; "[redacted]" <[redacted]@hotmail.com>; "[redacted]" <[redacted]@ziggo.nl>  
**Onderwerp:** Padel TCU Uitgesest

Geachte [redacted]

### **Uitblijven van maatregelen:**

Tot op heden heeft TCU geen verantwoordelijkheid genomen door geen vrijwillige maatregelen te treffen of een plan van aanpak op te stellen om de overlast te beperken. Alleen onder dreiging van diverse lasten onder dwang is zij bewogen om de overlast te verminderen. Bovendien hebben we de indruk dat de Gemeente Uitgeest de TCU de hand boven het hoofd houdt. Mogelijk oefenen paddelers / TCU-leden die bij de gemeente werken, via hun functie invloed uit op het handhavingproces, wat een verklaring kan zijn voor de langdurige duur van dit traject van bijna 2 jaar. Ook het opnieuw meebuigen van de ODIJMOND met de flexibilisering van de speeltijden geeft ons als omwonenden weinig vertrouwen in een adequate handhaving.

### **Verzoek om handhaving en nieuwe metingen tennis:**

Bij toetsing aan het Activiteitenbesluit moet de gehele tennisvereniging worden beschouwd, dus niet alleen het geluid vanwege de padelbanen. Nu er geen padel meer wordt gespeeld in de avondperiode na 19:30, is dit een geschikt moment om dit opnieuw en juist te controleren.

We verzoeken de ODIJMOND om in de avondperiode nieuwe metingen uit te voeren (na 19:30) zodat ook de tennisactiviteiten kunnen worden getoetst aan het Activiteitenbesluit.

Uit het bijgevoegde akoestisch rapport blijkt al sinds 2017 dat het tennisgeluid niet voldoet aan het Activiteitenbesluit. (zie link: [https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.0450.BPAppSmallek2018-VS01/b\\_NL.IMRO.0450.BPAppSmallek2018-VS01\\_tb1.pdf](https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.0450.BPAppSmallek2018-VS01/b_NL.IMRO.0450.BPAppSmallek2018-VS01_tb1.pdf) )

Mocht er een handtekening vereist zijn voor dit handhavingverzoek, dan horen we dit graag. We willen voorkomen dat dit verzoek, zoals eerder het geval was, wordt genegeerd en in een bureaula verdwijnt. We zijn van mening dat dit een logische vervolgstap is in dit inmiddels langlopende traject en een handtekening daarom niet nodig is. Afwijzen en een gang naar de bezwaarcommissie zoals bij het eerdere verzoek op handhaving lijkt voor de voortgang ook niet verstandig en gaan er dan ook vanuit dat dit gezien de status van het traject niet gaat gebeuren.

Nogmaals dank voor uw aandacht en we zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

### **T**

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek