

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 19 januari 2026 12:59
Aan: "Judie Kloosterman" <[REDACTED]@uitgeest.nl>; "Sebastiaan Nieuwland" <[REDACTED]@uitgeest.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: Vraag van de Raad van State aan het college naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter van Raad van State inzake verzoek van TCU

Goedemiddag,

De Raad van State heeft uitspraak gedaan inzake het verzoek om voorlopige voorziening van TCU (zaaknr. 202506032).

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@155989/202506032-2-r1/>

Het verzoek van TCU is afgewezen. Er mag alleen getennist worden in de dagperiode. Dit houdt overigens in tennissen van 07:00 uur tot 19:30 uur. Zie rechtsoverweging 4.

Naar aanleiding van deze uitspraak heb ik net telefonisch contact gehad met de Raad van State over het hoger beroep en het verzoek om voorlopige voorziening van het college. Het verzoek van het college ziet erop dat het college geen nieuw besluit neemt op het handhavingsverzoek van 1 november 2022 zoals de rechtbank heeft opgedragen.

De Raad van State vraagt of het college haar verzoek om voorlopige voorziening wil intrekken, gezien de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening van TCU.

Dit gelet op de reactie van de Raad van State inzake de mededeling van het college over het indienen van hoger beroep en een verzoek om voorlopige voorziening. Zie rechtsoverweging 7:

Het college heeft ter zitting aangekondigd dat het voornemens is om zelf ook hoger beroep in te stellen en een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen, welk verzoek ertoe zal strekken dat het college geen nieuw besluit hoeft te nemen. Dit laatste omdat het college handhaving niet evenredig vindt.

De voorzieningenrechter overweegt naar aanleiding van deze mededeling dat het college, als het college inderdaad dit standpunt wil innemen, het in de rede ligt dat het college dit, voorzien van een motivering, neerlegt in het besluit waartoe de rechtbank opdracht heeft gegeven. Dan bestaat de mogelijkheid dit besluit te betrekken bij de reeds aanhangige hogerberoepsprocedure.

Uit deze rechtsoverweging is op te maken dat de Raad van State het verzoek om voorlopige voorziening zal afwijzen mocht het verzoek (toch) worden doorgezet. De Raad van State gaf dat ook aan door de telefoon. De vraag van de Raad van State is dan ook of het college haar verzoek om voorlopige voorziening wil intrekken.

Gelet op het verzoek van de Raad van State en de uitspraak inzake het verzoek van TCU, wordt (sterk) aangeraden om het verzoek om voorlopige voorziening dat is ingediend door het college, in te trekken en een nieuw besluit te nemen voor 26 februari 2026. Het draagt bij aan een goede procesorde en ook hoeven er dan geen griffierechten (€ 596,-) betaald te worden.

Gelet op de spoed, is het mogelijk om dit morgen, 20 januari 2026, te bespreken in het college? Kunnen wij het mondeling besluit daarna doorgeven aan de Raad van State. Of het college belt de Raad van State zelf dat mag ook. Mocht morgen besloten worden dat het verzoek van het college wordt ingetrokken, dan zetten wij dat officieel op schrift.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] en [REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen