

**betreft: reactie op milieu-adviesformulier Koninginneweg 1 Zandvoort
zaaknr. OD IJmond 2025DSOV0524
d.d. 20-11-2025**

Hierbij onze reactie op de opmerkingen van OD IJmond d.d. 31-10-2025 op het onderzoek naar natuurwaarden voormalige Mariaschool, Koninginneweg 1 te Zandvoort van november 2024. Hierna te noemen Het Schoolgebouw.

Opmerking OD IJmond 1

In het rapport wordt vermeld dat de eerste veldronde, oftewel de ecologische QuickScan, niet in een apart rapport is opgenomen. De resultaten van de veldronde worden kort even vermeld in het voorliggende onderzoek. De bureaustudie die normaal gesproken onderdeel is van de ecologische QuickScan ontbreekt ook. OD IJmond ontvangt graag toelichting waarom de ecologische QuickScan niet is gerapporteerd en slechts een kleine notitie krijgt in het aangeleverde rapport? Waarom is er geen volwaardige ecologische QuickScan opgesteld en bijvoorbeeld opgenomen in het aangeleverde rapport?

Reactie

Omdat een eerste bezoek aan de locatie (verkennend onderzoek / quick scan) werd gecombineerd met een eerste onderzoekronde naar nestelen van de huismus (en naar andere broedvogels) is een gecombineerd rapport gemaakt, waar dus zowel de bevindingen van de quick scan in zijn vermeld als het resultaat van het nader onderzoek dat op basis daarvan is uitgevoerd naar de huismus en naar vleermuizen, waarvan niet kon worden uitgesloten dat er bewoningsmogelijkheid in Het Schoolgebouw was.

Er is wel een bureaustudie gedaan maar dat leverde geen bruikbare gegevens op. Over de locatie en de omgeving werd niets gevonden; over de omgeving van Zandvoort, die grotendeels bestaat uit beschermd natuurgebied, is er een veelvoud aan gegevens over soorten. Er is echter geen relatie met de locatie Koninginneweg 1 (Het Schoolgebouw).

Ook is erin Zandvoort in 2024 een onderzoek uitgevoerd ten behoeve van een soortenmanagementplan. Het resultaat is onbekend; de gegevens zijn (nog) niet gepubliceerd.

Opmerking OD IJmond 2

Het voorliggende rapport betreft een onder andere een vervolgonderzoek naar huismussen. De veldrondes zijn uitgevoerd op 4 en 22 april en op 12 mei 2024. Dit valt binnen de juiste periode volgens de Bij12 kennisdocumenten voor de huismus. Het wordt verder alleen niet duidelijk hoe lang de onderzoeksrondes hebben geduurd en op welk moment van de dag deze zijn uitgevoerd bijvoorbeeld. Er wordt geadviseerd om hier meer toelichting over te geven.

Reactie

In mijn rapport heb ik aangegeven dat de onderzoeken in de ochtend zijn uitgevoerd op dagen met rustig en zonnig weer, dat is zoals bekend gunstig voor het waarnemen van huismussen.

Over de tijdsduur van een onderzoekronde (en waarschijnlijk bedoeld voor een permanent waargenomen locatie) staat in de nieuwste versie van het Kennisdocument dat na ruim een uur zonder waarneming van huismussen, bij het vereiste aantal onderzoeksrondes, mag worden geconcludeerd dat de soort afwezig is.

De tijdsduur van de onderzoeksrondes is niet bijgehouden maar was meer dan een uur omdat ook de omgeving werd onderzocht. Om meer gegevens te hebben is een derde onderzoekronde uitgevoerd.

Opmerking OD IJmond 3

In het rapport staat verder een vervolgonderzoek naar vleermuizen. De data en ochtend/avond rondes komen inderdaad overeen met het vleermuisprotocol. Echter lijken de bezoeken zeer kort te zijn geweest. In het vleermuisprotocol wordt 2 uur per onderzoek ronde voorgeschreven. Van de 6 bezoeken zijn er slechts 2 bezoeken die 2 uur geduurd hebben. De andere rondes variëren qua duur tussen een half uur tot 1 uur. Er wordt geadviseerd om toe te lichten waarom er van de voorgeschreven 2 uur is afgeweken.

Reactie

De tijdsduur van onderzoeksrondes zoals aangegeven in het Vleermuisprotocol (2 uur, of bij gecombineerd onderzoek naar soorten soms 3 uur), heeft betrekking op onderzoek op basis waarvan vleermuissoorten of een gebruiksfunctie zoals een vliegroute mogen worden uitgesloten.

In 'aanwijzingen voor gebruik punt 5' staat in het protocol dat onderzoek mag worden beëindigd als verwachte soorten en gebruiksfuncties zijn vastgesteld.

Groepsschuilplaatsen van vleermuizen zijn in het actieve seizoen bij gunstige weersomstandigheden de hele nacht door op te sporen doordat er activiteit is van rondvliegende en in- en uitkruipende vleermuizen. De korte onderzoeken 's nacht op 30 mei en 16 juni zijn om die reden toegevoegd, wat staat toegelicht op blz. 3 van mijn rapport.

Opmerking OD IJmond 4

In de conclusie wordt vermeld dat er in een gat bovenin de zuidwestmuur van het schoolgebouw mogelijk kauwen nestelen. Wat wordt er door het adviesbureau geadviseerd hier mee te doen? Is rekening houden met het broedseizoen/broedgevallen bijvoorbeeld voldoende? Dit wordt verder niet duidelijk. Hetzelfde geldt voor mogelijkheden voor vogels in de begroeiing. Het wordt niet duidelijk wat er nodig is om negatief effect te voorkomen in relatie tot de geplande werkzaamheden.

Reactie

Er wordt geen advies gegeven. Ten aanzien van hier mogelijk broedende vogels geldt, net als voor vogels in begroeiing nabij Het Schoolgebouw, dat nesten in de broedtijd niet mogen worden verstoord.

Het gat in de gevel betreft een gat, welke is gemaakt ten behoeve van inspectie van een constructie in de muur. Het zal bij het opknappen van het gebouw worden dichtgemaakt. De aannemer zal hier aandachtig mee om moeten gaan.

Opmerking OD IJmond 5

De gierzwaluw wordt betrokken in de conclusie, terwijl het onderzoek niet gericht is op gierzwaluwen. Eerder werd al gezegd dat het gebouw geen mogelijkheden biedt voor deze soort. De gierzwaluw in de conclusie, is daardoor een verwarrende toevoeging. Wanneer er wel mogelijkheden blijken te zijn voor gierzwaluw dient dit ook onderzocht te worden met een vervolgonderzoek.

Reactie

Het Schoolgebouw is bij het verkennend onderzoek ongeschikt bevonden als broedlocatie voor de gierzwaluw.

Later is bij onderzoek opgemerkt dat er gierzwaluw-nesten in de omgeving zijn. Bij de toren van de Agathakerk leken gierzwaluwen via de galmgaten naar binnen te willen vliegen, maar leek dit te worden verhinderd. De vraag rees op dit het gevolg zou kunnen zijn van afscherming met gaas die er in het voorgaande broedseizoen nog niet was. De Omgevingsdienst zou, namens de provincie zijnde het bevoegd gezag, een onderzoek kunnen doen of in strijd wordt gehandeld met de wettelijke

bescherming van gierzwaluwnesten. De Agathakerk is niet van Pre Wonen en gaat daar niet over. De noordoostgevel van Het Schoolgebouw leent zich er voor om onder het dakoverstek enkele gierzwaluwnestkasten op te hangen. Aan de noordwestgevel is dit waarschijnlijk niet zinvol omdat er te veel belemmering van aan- en afvliegen zou zijn door de bomen die daar staan. De andere zijden van het gebouw liggen te veel in de zon.

Het ophangen van nestkasten is niet nodig als compensatiemaatregel, en daarom niet in het rapport vermeld, maar zou kunnen plaatsvinden in het kader van natuur-inclusief renoveren.

Opmerking OD IJmond 6

De conclusie vermeldt dat het gebouw niet of nauwelijks geschikt is voor vleermuizen. Verder wordt vermeld dat het feit dat er bij het gebouw nauwelijks activiteit van vleermuizen is waargenomen, wijst op een zeer beperkte populatie met voornamelijk de gewone dwergvleermuis. Er wordt niet vermeld dat aanwezigheid is uitgesloten. Naast de afbeelding van de ventilatiekanalen wordt ook het volgende vermeld: "*het baltsroepende mannetje ruige dwergvleermuis maakte waarschijnlijk gebruik van de spleet tussen de gevel en de zijrand van dakpannen*". Dit lijkt zelfs aan te geven dat er wel degelijk een vleermuisverblijfplaats is aangetroffen. Er wordt verder geen verband gemaakt tussen de geplande werkzaamheden en wat er is aangetroffen. Het is niet duidelijk of het nodig is om een Omgevingsvergunning Flora- en Fauna-activiteit aan te vragen. Er wordt geadviseerd om meer toelichting te geven.

Reactie

Aangezien er in theorie (beperkt) schuilmogelijkheid voor vleermuizen in Het Schoolgebouw is, is gebruik niet uit te sluiten. In het rapport wordt aangegeven dat de kans vanwege de geringe vleermuispopulatie heel klein wordt geacht. Op basis van onderzoek gedurende 1 jaar, en zelfs meerdere jaren, is uitsluiten niet mogelijk, tenzij duidelijk is dat er geen schuilmogelijkheid is. Maar in dat geval is dan geen onderzoek nodig.

De omschrijving van een vermoedelijke schuilplaats in de rand van een pannendak heeft betrekking op de aangrenzende Agathakerk, en niet Het Schoolgebouw. De locatie van de in de omgeving van Het Schoolgebouw aangetroffen baltsterritoria zijn in het rapport omschreven om, enerzijds aan te geven dat er baltsterritoria zijn (activiteit van baltsroepende mannetjes), maar anderzijds om te onderbouwen dat Het Schoolgebouw geen functie had als baltsterritorium-schuilplaats.

Aanvulling Pre Wonen

Gesteld wordt dat er geen verband wordt gemaakt (moet zijn gelegd) tussen de geplande werkzaamheden en wat er is aangetroffen.

Er is behalve 1 mogelijke nestplaats van kauwen niets aangetroffen. De aannemer dient hier aandacht voor te hebben tijdens de werkzaamheden. Wat betreft andere vogelsoorten als de huismus en de gierzwaluw zijn er bij Het Schoolgebouw ook geen activiteiten waargenomen. Als schuilplaats is Het Schoolgebouw niet of nauwelijks geschikt. Er is bij Het Schoolgebouw ook nauwelijks activiteit van vleermuizen aangetroffen. Ons inziens is er geen omgevingsvergunning Flora- en Fauna activiteit benodigd. Dit is echter aan de Omgevingsdienst

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen