

Van: [redacted]
Verzonden: 03-05-2023 09:34
Aan: [redacted] <[redacted]@bloemendaal.nl>
Onderwerp: Stopzetting inning vs administratie leges

Hoi [redacted],

Betreft informatie voor de juiste administratieve afhandeling van leges.

Betreft:

Leges

2022omq0774, Realisatie woning

[redacted] Zandvoort

Afwijken van best. pl met bouw	7.931,35	0473		03
--------------------------------	----------	------	--	----

Via e-mail hebben wij gecorrespondeerd over het stopzetten van de inning (zie bijlage).

Zoals ik uit de inhoud heb opgemaakt is het proces gestopt waarna jij nog een advies gaf.

Aanslagverwerking d.d. 03-02-2023.

In deze aanslag tref ik, zoals gebruikelijk, géén aantekening aan over stopzetting of i.d. aan, hetgeen mij aan het twijfelen maakt over de stopzetting.

Wil jij mij, voor de juiste financiële afhandeling, a.u.b. informeren.

Al vast dank

Gr

[redacted]

Export-file : 02/03/2023

opmerking	regels	codering	ow zaakcode	locatie adres	aanvrager	postadres	aandui hulsnr	toev ltr plaats	soort vergunning	omschrijving	zaaknr dms	bedrag	bsn	kvk
	1	86401 - 61681006	2022oma0774						Zandvoort	Enkelvoudige uitgebreide procedure Realisatie woning		7.931,35	217586387	
	5	Totaal aantal regels							Totaal op te leggen bedrag:	02/03/2023				
									TOTAAL OP TE LEGGEN					

Van: [redacted] J
Verzonden: 08-03-2023 10:16
Aan: [redacted] J <[redacted] J@bloemendaal.nl>
Onderwerp: RE: Leges [redacted] J / INTREKKING AANSAG

Verklaar je even nader.

Door het intrekken van deze aanslag (projectbesluit) is het belastbare feit (voor het projectbesluit) dan toch niet meer aan de orde?

Wordt opnieuw toezenden van het verzoek voor oplegging leges (voor projectbesluit & bouw) dan geen nieuw belastbaar feit?

Bedoel jij dat er géén nieuw verzoek voor oplegging mag plaatsvinden voor het projectbesluit.

Van: [redacted] J <[redacted] J@bloemendaal.nl>
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 10:02
Aan: [redacted] J <[redacted] J@odijmond.nl>
CC: [redacted] J <[redacted] J@odijmond.nl>
Onderwerp: RE: Leges [redacted] J / INTREKKING AANSAG

Hoi [redacted] J,

Op zich kan ik adhv van jullie verzoek de aanslag intrekken.

Ik denk dat er wel gekeken moet worden dat als de aanslag weer opgelegd gaat worden we geen tweede aanslag versturen voor hetzelfde belastbaar feit.

Mvg,

[redacted] J

Van: Wabo - ODIJmond <wabo@odijmond.nl>
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 09:22
Aan: [redacted] J <[redacted] J@bloemendaal.nl>
CC: [redacted] J <[redacted] J@odijmond.nl>
Onderwerp: FW: Leges [redacted] J / INTREKKING AANSAG

Goedemorgen [redacted] J,

Nadat je kennis hebt genomen van de inhoud van deze e-mail mijn vraag of het mogelijk is om deze aanslag in te trekken.

Door de intrekking, zal er na de besluitvorming op deze aanvraag, een verzoek voor oplegging komen bestaande uit twee componenten: Bouw & Projectbesluit.

Eigenlijk zoals het cf WABO hoort te zijn.

Sorry voor ongemak.

Graag even je reactie (ook in cc aan [redacted] )

Wanneer ik een andere route om dit verzoek te kunnen inwilligen verneem ik dat ook graag.

Groet

[redacted] 

Van: [redacted]  <[redacted] @odijmond.nl>

Verzonden: dinsdag 7 maart 2023 10:30

Aan: Wabo – ODIJmond <wabo@odijmond.nl>

Onderwerp: FW: Leges [redacted] 

Hi [redacted]  en [redacted] ,

Waarom zijn de leges al opgelegd voor dit project?

Dit project is nog in behandeling en de leges zijn niet compleet. Bouwleges zijn hier niet in meegenomen..

Met vriendelijke groet,

[redacted]  [redacted] 

Medewerker Omgevingsrecht

Postbus 325

1940 AH Beverwijk

T: 06 [redacted]

I: www.odijmond.nl

Van: [redacted] <[redacted]@macobouw.nl>

Verzonden: maandag 6 maart 2023 13:56

Aan: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

Onderwerp: Leges [redacted]

Beste [redacted],

Ter navolging van voorgaande mail en om gelijk even van de gelegenheid gebruik te maken;

Ik heb bijgevoegde brief van de gemeente ontvangen, daar waar men het heeft over leges omgevingsvergunning.

Dit bedrag correspondeert niet met de leges voor de bouwkosten, maar heeft betrekking tot de vaste bijdrage voor de buitenplanse procedure.

Heeft dit bedrag dan ook betrekking tot onze eerdere vraag voor wat betreft de exploitatiebijdrage voor het project, daar waar deze gezien de kleinschaligheid op dit vaste bedrag is vastgesteld?

Ik hoor het graag, alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]



ONTWIKKELING | ADVIES | BOUW | BEHEER

Geïntegreerde oplossingen van planopzet tot oplevering en beheer

Mobiel : 06 [redacted]

E-Mail : [redacted]@macobouw.nl

Telefoon : 023 888 79 49

Info mail : info@macobouw.nl

Website : www.macobouw.nl

Ook samenwerken aan kenmerkende projecten? Dat doen wij al sinds 1961 met veel succes en plezier!



Port Zélande



De Krim – Texel



Gebiedsontwikkeling Stavoren

Disclaimer:

De informatie in dit bericht is vertrouwelijk en is bij wet beschermd. Het bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de beoogde ontvanger bent, wordt u hierbij geïnformeerd dat elk gebruik, verspreiding of reproductie ten strengste verboden is. Als u niet de geadresseerde bent, neem dan contact op met de afzender per kerende e-mail en vernietig alle kopieën van het originele bericht.



Houd rekening met het milieu alvorens deze e-mail af te drukken.

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 6 maart 2023 13:48

Aan: [redacted] <[redacted]@macobouw.nl>

Onderwerp:

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

DISCLAIMER:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische status.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar <http://www.odijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

T

Valt buiten reikwijdte van het verzoek