

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@uitgeest.nl>
Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 16:56
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Cc: "Bestuursondersteuning Uitgeest" <[REDACTED]@uitgeest.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: RE: RE: Versturen beslissing op bezwaar.
Bijlage(n): Beslissing op bezwaar [REDACTED] ondertekening college.pdf, Beslissing op bezwaar [REDACTED] ondertekening college.pdf

External sender <[REDACTED]@uitgeest.nl>
Make sure you trust this sender before taking any actions.

Beste [REDACTED]

Hierbij getekend retour. We zullen de brieven morgen aangetekend laten versturen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuurssecretaresse
Werkzaam voor wethouder [REDACTED] en wethouder [REDACTED]

T 088-[REDACTED]
M 06-[REDACTED]
E [REDACTED]@uitgeest.nl

Bezoekadres: Middelweg 28, 1911 EG Uitgeest
Postadres: Postbus 7, 1910 AA Uitgeest
Aanwezig op maandag, dinsdag en donderdag



**Actuele ontwikkelingen zorgen soms voor veranderingen in de agenda van de burgemeester en de wethouders. Afspraken kunnen daardoor zelfs op zeer korte termijn nog wijzigen. Wij vragen hiervoor uw begrip.*

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 14:35
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@debuch.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
CC: Bestuursondersteuning Uitgeest <[REDACTED]@uitgeest.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: RE: Versturen beslissing op bezwaar.

Goedemiddag,

Hierbij de brieven/beslissingen op bezwaar inzake de bezwaren van [REDACTED]. Deze kunnen worden ondertekend door de betreffende personen. Kunnen deze twee besluiten verzonden worden. Het advies van de bezwarencommissie moet bij de beide besluiten gevoegd wordt.

Zodra de besluiten zijn verzonden dan zien we graag de afschriften tegemoet.
Informeren wij de commissie en ook TCU. TCU is belanghebbende en krijgt daarom ook een afschrift van de besluiten.

Mochten er nog vragen zijn, wij horen het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

AANTEKENEN EN PER GEWONE POST

Van Till Advocaten
[redacted] J
Postbus 75731
1070 AS AMSTERDAM

Ons kenmerk:
Zaaknummer:
Uw brief van: 2 augustus 2024
Uw kenmerk: CH/uk/20210468
Verzenddatum:
Bijlage(n): 1

Onderwerp: beslissing op bezwaar inzake tennis

Geachte [redacted] J

Op 8 augustus 2024 hebben wij uw bezwaarschrift, d.d. 2 augustus 2024, namens [redacted] J ontvangen. De bezwaren richten zich tegen het afwijzingsbesluit van 26 juni 2024. Dit betreft een besluit op het verzoek om handhaving inzake tennis. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift en de motivering daarvoor.

1. Behandeling van uw bezwaren

Wij hebben uw bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie Bezwaarschriften Uitgeest en er heeft een hoorzitting plaatsgevonden op 21 oktober 2024. [redacted] J heeft gebruik gemaakt van zijn recht om gehoord te worden. Het advies van de Adviescommissie vindt u bij deze brief.

2. Beslissing op uw bezwaarschriften

Wij hebben besloten om:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- Het bestreden besluit in stand te laten met een nadere motivering;
- Het bestreden besluit niet wordt herzien, daarom is er geen grond voor het vergoeden van de proceskostenvergoeding

3. Motivering van ons besluit

Ten eerste verwijzen wij voor de motivering van ons besluit, conform artikel 3.49 van de Algemene wet bestuursrecht, naar het advies van de Adviescommissie. Verder geven wij een reactie op de ingediende bezwaren en hebben wij nog een nadere motivering gegeven waarom wij afzien van handhaving inzake tennis.

3.1 Aanleiding bezwaarschrift

Op 26 juni 2024 is het verzoek om handhaving inzake tennis afgewezen. [redacted] J is het niet eens met dit besluit en heeft daarom bezwaar aangetekend. Hieronder geven wij de bezwaargronden weer. In schuingedrukte tekst leest u onze reactie op de betreffende bezwaargrond.

3.2. De bezwaren

3.2.1 Sprake van een overtreding/onzorgvuldig onderzoek/schending zorgplicht

Bezwaarde geeft aan overlast van tennis te ondervinden (met name bij het slaan van de bal bij opslag en geschreeuw). Er zijn door Omgevingsdienst IJmond overtredingen geconstateerd. Uit de betreffende geluidmetingen blijkt een overschrijding. Het akoestisch rapport van 31 oktober 2022 bevestigt dat.

Daarom is het verzoek ten onrechte afgewezen. De Omgevingsdienst lijkt ervan uit te gaan dat er door het beperken van padel er wordt voldaan aan de geluidsnormen. Dat is niet onderzocht en ook niet aannemelijk gemaakt. Er is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

Dat is aangegeven tijdens zittingen bij de voorlopige voorzieningenrechter dat er geen overlast wordt ervaren door het spelen van tennis gaat niet op. Er is wel overlast.

Bezwaarde woont [REDACTED]. Verder is tijdens de voorlopige voorziening aangegeven door bezwaarde dat het geluidsoverlast moet worden beëindigd. En tot slot moet het handhavingverzoek afzonderlijk wordt beoordeeld. Dat is niet gebeurd.

Er is volgens bezwaarde sprake van een overtreding. De stelling van de omgevingsdienst dat er geen overschrijding is, is ten onrechte. Omgevingsdienst heeft onvoldoende en onzorgvuldig onderzoek gedaan. Het besluit is dan ook onzorgvuldig genomen en niet goed gemotiveerd.

Onze reactie

In het kader van het Omgevingsplan (bruidsschat) dient te worden uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) dat is tennis en padel samen. Dat zijn de activiteiten van TCU. Dit is ook als zodanig opgenomen in het akoestisch rapport van 31 oktober 2022. De verdeling tussen tennis en padel is als volgt: In de dagperiode 64% padel en 75% tennis. En voor de avond 81% padel en 65% tennis.

Op grond van dit akoestische rapport en onze geluidmetingen in 2023, blijkt dat de geluidsnormen uit het toen nog geldende Activiteitenbesluit en nu het Omgevingsplan door TCU worden overschreden door het spelen van tennis en padel. Daar is geen discussie over. Wij hebben niet gesteld dat door het beperken van het spelen van padel er volledig wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen. Wel hebben wij aangegeven dat er door de beperking in speelduur inzake padel wordt voldaan aan de geluidsnorm inzake padel. De overschrijding van tennis (en daarmee de RBS) blijft. Echter, daar handhaven wij niet op.

Wij hebben in ons handhavingstraject inzake geluidsoverlast vanwege TCU juist wel zorgvuldig en gemotiveerd gehandeld. Wij hebben afgewogen waarom er wel handhavend is opgetreden inzake padel en niet vanwege tennis. Hieronder wordt dat nogmaals aangegeven.

Er loopt een handhavingstraject inzake het spelen van padel. Het besluit van 20 december 2023 geeft aan dat er in de dagperiode (07:00 uur tot 19:00 uur) maximaal 4 uur mag worden gepadeld. TCU heeft daartoe een schema overgelegd hoe daar invulling aan te geven.

In de avondperiode (19:00 uur tot 23:00 uur) mag er maximaal 0,5 uur worden gepadeld. Dat is van 19:00 uur tot 19:30 uur. Het bepalen van deze speeltijden in de dagperiode en in de avondperiode, is gebaseerd op het akoestische rapport van 31 oktober 2022. Door het spelen van padel te beperken in dit aantal speeluren, wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen inzake padel.

De geluidsoverlast wordt met name door padel veroorzaakt en niet door tennis (los van stemgeluid e.d.). Daarom is in het besluit van 20 december 2023 gemotiveerd waarom tennis niet is meegenomen en het besluit zich alleen richt op padel. Omwonenden hebben daarbij expliciet aangegeven, ook tijdens de hoorzittingen bij de voorlopige voorzieningenrechter en tijdens de eerdere hoorzitting bij de bezwarencommissie, dat geen geluidsoverlast wordt ervaren vanwege het spelen van tennis.

Wel hebben wij meldingen ontvangen over overlast vanwege stemgeluid, geschreeuw, openingstijden, dronkenschap, reuring. Maar dat staat los van het tennisspel op zich.

Het college heeft toen overwogen dat de geluidsovertreding met betrekking tot het spelen van padel moet worden beëindigd en beëindigd te houden en dat tennis buiten beschouwing wordt gelaten. Er mag derhalve gedurende de dag en avondperiode worden getennist. Wij zijn van oordeel dat daartoe in alle redelijkheid is besloten.

In de drie uitspraken van de voorlopige voorzieningenrechter is het vorenstaande bevestigd. Hieruit volgt dat bij TCU spelers maximaal 4 uur in de dagperiode mogen paddelen en in de avondperiode geldt dat van 19:00 tot 19:30 uur gepadeld mag worden. Op die manier wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen inzake padel.

Dat door verzoeker nu wordt gemeld dat er ook overlast is vanwege het spelen van tennis en dat daartoe een handhavingsverzoek is ingediend, maakt ons standpunt volgens ons niet anders. Wij hebben vanuit TCU geen veranderingen gemeld gekregen (bijvoorbeeld een uitbreiding van een tennisbaan). Ook tijdens onze controlebezoeken blijkt niet dat de situatie bij TCU anders is geworden. De tennisbanen zijn in aantal niet veranderd en ook de ligging van de banen is niet veranderd. De feiten en omstandigheden met betrekking tot het spelen van tennis zijn niet gewijzigd. Gelet daarop kunnen wij nog steeds uitgaan van het akoestisch rapport en onze geluidmetingen.

Verder is door onze geluidsspecialist is berekend met behulp van het akoestisch onderzoek van oktober 2022, dat er een overschrijding is van 3 en 4 dB(A) voor de avondperiode vanwege allen tennis. De normen voor de dagperiode inzake tennis worden niet overschreden.

Dat is op de gevel van de woningen aan

- *[redacted] = 4 dB(A),*
- *[redacted] = 3 dB(A) en*
- *[redacted] = 3 dB(A).*

De norm in de avondperiode is 45 dB(A) en geldt vanaf 19:00 uur tot 23:00 uur.

In de dagperiode (van 07:00 uur tot 19:00 uur) is er geen overschrijding van de norm van 50 dB(A).

Tot aan het moment van het spelen van padel, een aantal jaar geleden, zijn er geen klachten geweest over tennis (wel geschreeuw, stemgeluid, terras e.d. van bezwaarde).

Tennis is volgens ons te beschouwen als een bestaande situatie. Pas toen de beide padelbanen waren gerealiseerd en in gebruik werden genomen, is er overlast ervaren.

De handhavingsverzoeken van 2022 en eind augustus 2023 en tijdens de bezwaarprocedure van mei 2023 ging ook alleen over de ervaren overlast vanwege het spelen van padel. Tijdens eerdere hoorzittingen inzake bezwaar en de voorlopige voorzieningen is aangegeven dat er geen overlast is van tennis op zich. De overlast vanwege het beoefenen van de sport is begonnen met de komst van padel en niet door het spelen van tennis op zichzelf.

De omstandigheid dat er nu een verzoek om handhaving is gedaan inzake tennis en er de afgelopen periode een aantal meldingen zijn ingediend inzake tennisoverlast, maakt onze afweging op dit moment niet anders. Uit het handhavingsverzoek, blijkt ook niet dat de situatie is veranderd. Er is verder geen nadere onderbouwing gegeven waarom het spelen van tennis (los van stemgeluid, geschreeuw) nu wel leidt tot overlast. In de reeds doorlopen procedures inzake bezwaar, voorlopige voorziening en de handhavingsverzoeken zijn gerelateerd aan geluidsoverlast vanwege padel.

Omdat de feiten en omstandigheden bij TCU niet zijn veranderd, is er volgens ons geen reden om ons besluit van 20 december 2023 aan te passen en alsnog handhavend op te treden tegen het spelen van tennis.

3.2.2 Aanvullend bezwaarschrift

Van gemeente Uitgeest hebben wij op 10 september 2024 het aanvullend bezwaarschrift van gemachtigde van de heer Beentjes, per e-mail ontvangen. Hierin worden de aanvullende gronden weergegeven. Direct na het betreffende punt, geven wij onze reactie.

Er is een contra-expertise uitgevoerd inzake de akoestische onderzoeken van de Omgevingsdienst en ASP. In deze contra-expertise worden drie belangrijke punten naar voren gebracht die van belang zijn voor de beoordeling van de naleving van de geluidsnormen uit het geldende Omgevingsplan (voorheen Activiteitenbesluit).

A Modelleringskeuzes leiden tot onderschatting van geluidsbelasting

In het onderzoek van ASP zijn verschillende modelleringskeuzes gemaakt die resulteren in een onderschatting van de geluidsbelasting. Hierdoor kan niet met zekerheid worden geconcludeerd dat wordt voldaan aan een geluidsbelasting van 50 dB(A) vanwege padelgeluid bij een bedrijfsduur van 4 uur in de dagperiode. Daarbij in aanmerking nemend dat tennis buiten beschouwing is gelaten. Gelet hierop is het onderzoek onzorgvuldig (vgl. art. 3:2 Awb).

Onze reactie

Het geluid van een padelspel bestaat onder andere uit het slaan van de bal door het racket, maar ook door bijvoorbeeld het raken van de glazen wanden door de bal. Het bronniveau van 91 dB(A) is bepaald door het gehele spel, over het gehele veld, niet als bronniveau van één speler. Bij een padelspel bevindt de speler en de bal zich op het gehele veld. Het spel vindt niet alleen plaats bij het net, maar ook bij de wanden. Dit geluid zal dan meer zijn afgeschermd. Het modelleren van de padelbaan als oppervlaktebron over het gehele veld is gangbaar en wordt door ODIJ ook gezien als representatief voor het padelspel.

Wij zijn bij het beoordelen van de bedrijfsduur inzake padel uitgegaan van 91 dB(A) aan brongeluid. In dat geval mag er vier uur worden gepadeld. Het rapport gaat uit van 90 dB(A).

Het is verder toegestaan om aan de hand van een akoestisch rapport te bepalen of aan de geluidsnormen kan worden voldaan. In dit geval heeft onze geluidsdeskundige berekend, aan de hand van het betreffende model en 91 dB(A) brongeluid, dat er maximaal 4 uur gepadeld mag worden in de dagperiode. In dat geval wordt voldaan aan de 50 dB(A) inzake het spelen van padel.

Wij hebben dus rekening gehouden met 91 dB(A) voor het bepalen van de 4 uur. Volgens ons is er dus geen sprake van een onderschatting. De overige invoergegevens zijn naar onzes inziens correct en zullen daarom geen of slechts zeer beperkt (bronhoogte) invloed hebben op de geluidbelasting en/of duur van spelen. Daarom zien wij voor wat betreft de andere punten uit het rapport (bronhoogte, bodemfactor etc.) geen aanleiding om dat aan te (laten) passen.

Het klopt dat wij het tennis buiten beschouwing hebben gelaten. Dit omdat wij tennis beschouwen als een bestaande situatie en omdat daar het eigenlijke probleem niet ligt inzake de ervaren overlast.

Tijdens eerdere procedures (bezwaar en voorlopige voorziening) is dat ook expliciet aangegeven. Wij hebben in ons afwijzingsbesluit uitgelegd waarom wij tennis buiten beschouwing laten.

Ook in onze opgelegde last onder dwangsom van 20 december 2023 is het gemotiveerd. Tegen die last onder dwangsom lopen een aantal beroepszaken. Ook daar speelt de vraag of onze last terecht is opgelegd inzake padel en of het redelijk is om tennis buiten beschouwing te laten.

Gelet op de huidige situatie bij TCU zijn daar geen veranderingen opgetreden. Er is bijvoorbeeld geen tennisbaan bijgekomen waardoor er meer wordt getennist dan voorheen. Wij zien op dit moment geen reden om de last onder dwangsom op dit punt aan te passen en alsnog handhavend op te treden tegen tennis. En daarmee ook het handhavingsverzoek inzake tennis toe te wijzen.

Wij hebben gemotiveerd waarom wij wel handhaven op padel en niet ook op tennis (representatieve bedrijfssituatie). Wij hebben in alle redelijk zo kunnen besluiten. Van onzorgvuldige besluitvorming is volgens ons geen sprake.

B Gehele tennisvereniging moet worden beschouwd

De maatregelen hebben alleen betrekking op padel en niet op tennis. Uit de onderzoeken volgt dat wordt voldaan aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit, terwijl hierbij niet de representatieve bedrijfssituatie is meegenomen. Verder zijn de onderzoeken van Omgevingsdienst IJmond onzorgvuldig gelet op de meetdata/korte meettijd/onbekendheid correctie stoorgeluid et cetera.

Gelet hierop is het onderzoek onzorgvuldig (vlg. art. 3:2 Awb). Bovendien is de geluidsbelasting van het spelen van tennis op de zes tennisbanen niet onderzocht. Het college had het verzoek om handhaving dan ook niet zonder nader onderzoek kunnen weigeren.

Onze reactie

Het klopt dat bij het bepalen of wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen, uitgegaan moet worden van de representatieve bedrijfssituatie (RBS). Echter, wij hebben uitgelegd en gemotiveerd waarom wij daar niet vanuit gaan en alleen handhavend optreden inzake padel en tennis daarin niet meenemen (handhavend optreden inzake tennis is volgens ons onevenredigheid)

Onze meetrappen zijn in een aantal gevallen indicatief. Of een meting indicatief is, staat opgenomen in het rapport. Echter, het geeft een beeld van het geluid afkomstig van TCU. Deze metingen laten een beeld zien die overeenkomt met het akoestisch rapport. Op basis van het akoestisch onderzoek/model, met het bronniveau van 91 dB(A) is onze handhaving ingezet ten aanzien van padel.

Zoals gezegd, geldt in het kader van beoordelen van de normen dat de representatieve bedrijfssituatie beoordeeld moet worden. Het kan best zijn dat op sommige avonden iets meer of iets minder geluid aanwezig is. Conform de HMRI moet voor een meetafstand < 50 meter ten minste één meting van ten minste 1 minuut plaatsvinden. In dit geval zijn er is er 3x 5 minuten gemeten op één avond en daarmee is deze meting uitgevoerd conform de HMRI.

Verder zijn er ook op andere avonden metingen uitgevoerd die bovenstaand beeld bevestigen.

Ondanks dat enkele van deze als indicatief moeten worden beschouwd, geven zij wel het beeld dat de algemene geluidbelasting in de representatieve bedrijfssituatie overeenkomt met het akoestisch onderzoek en de berekeningen van ODIJ met het aangepaste bronniveau.

C Niet voldoen aan zorgplicht met betrekking tot geluidspieken

Voor wat betreft de geluidspieken wordt niet voldaan aan de zorgplicht zoals vastgelegd in art. 2.1 Activiteitenbesluit (art. 1.6 en 1.7 Omgevingswet). Dit betekent dat de door ASP voorgestelde maatregelen niet afdoende zijn om de geluidsimpact te beperken tot een aanvaardbaar niveau.

Onze reactie

Geluidspieken van sportactiviteiten in de buitenlucht zijn specifiek uitgezonderd van toetsing op basis van toe het artikel 2.18 Activiteitenbesluit, nu opgenomen in Omgevingsplan van gemeente Uitgeest, artikel 22.70 lid 2 onder b. Daarnaast blijkt uit de metingen dat er 66 dB(A) aan piekgeluiden is gemeten. Dat is slechts 1 dB(A) boven de waarde die zou gelden indien de normen wel zouden gelden.

Gelet daarop valt 1 dB(A) binnen de onnauwkeurigheid die aangehouden moet worden in het kader van handhaving op geluidnormen conform de HMRI. Wij zien daarom geen aanleiding om handhavend op te treden in het kader van de geluidspieken.

3.2.3 Verzoek [REDACTED]

Gelet hierop verzoekt cliënt dan ook om nader onderzoek te laten doen naar de geluidsnormen van het spelen van tennis. Overdag en ook van 19.30 uur tot 23.00 uur (als er geen padel meer mag worden gespeeld) wordt er getennist op de zes banen. Het college had zorgvuldig en op de representatieve bedrijfssituatie gebaseerd onderzoek dienen te (laten) verrichten. Dat is ten onrechte niet gebeurd. Om die reden heeft het college het handhavingsverzoek niet op goede gronden afgewezen.

Onze reactie

Er is voldoende informatie inzake het geluidsniveau bij TCU met betrekking tot tennis en padel. Het is duidelijk dat er een overschrijding is van de geluidsnormen inzake tennis en padel, alleen tennis en alleen padel. Wij zijn echter van oordeel dat tennis buiten beschouwing gelaten kan worden inzake de handhaving en dat wij daarmee dus niet uitgaan van de representatieve bedrijfssituatie. Wij vinden handhavend optreden inzake de representatieve bedrijfssituatie (padel en tennis) onevenredig. Wij hebben alleen gehandhaafd op padel. Bezwaarde is het daar niet mee eens en vindt dat de representatieve bedrijfssituatie gehandhaafd moet worden. Daar zijn wij het niet mee eens. Wij hebben gemotiveerd waarom wij alleen handhavend optreden tegen padel.

Wij baseren ons daarbij op afdoende informatie. Het gaat daarbij om het akoestische onderzoek, de (indicatieve) metingen, de bestaande situatie voorafgaande aan het spelen van padel, de feitelijke situatie is bij TCU verder niet veranderd en de eerdere hoorzittingen waarbij is aangegeven dat er alleen overlast wordt ervaren vanwege het spelen van padel. Nader onderzoek is volgens ons daarom niet nodig. Het is afdoende duidelijk wat de overschrijdingen van de geluidsnorm zijn en hoe wij daarmee omgegaan zijn: alleen handhavend optreden inzake padel.

Waar het om gaat is of tennis wel of niet moet worden meegenomen bij de handhaving. Wij zijn van oordeel van niet omdat daar het probleem niet ligt. Tennis is een bestaande situatie die al jaren aanwezig is. Pas met de komst van padel (los van stemgeluid) is er overlast ervaren. Zoals gezegd, vinden wij handhavend optreden inzake tennis en de representatieve bedrijfssituatie onevenredig.

4. Nadere aanvulling inzake het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften

Gelet op het advies van de Adviescommissie inzake tennis het volgende.

De adviescommissie geeft aan:

Het bezwaarschrift, gericht tegen een afgewezen verzoek om handhaving van 26 juni 2024 met betrekking tot de overschrijding van de geluidsnormen van tennis door T.C. Uitgeest (TCU) op het adres Waldijk 2 in Uitgeest, door te sturen naar de rechtbank ter behandeling van de lopende bodemprocedure inzake het besluit van het college van 20 december 2023.

Onze afweging

De commissie geeft aan om de afwijzingsbesluiten inzake tennis door te sturen naar de rechtbank ter behandeling. Dit omdat het volgens de commissie geen sprake is van een zelfstandig besluit maar van een nadere toelichting op het handhavingsbesluit van 20 december 2023.

Wij geven aan dat het verzoek en het besluit bekend zijn bij de rechtbank. Wij hebben de rechtbank over deze (bezwaar)procedure geïnformeerd. Gelet op het advies is voor zover, daar gehoor aan gegeven.

Omdat er bezwaar is aangetekend, dient ons college hierop een besluit te nemen.

Gelet op het advies, is volgens ons enkel het doorsturen van het dossier aan de rechtbank ter behandeling, geen sprake van een besluit.

Er is volgens ons sprake van een zelfstandig besluit. Er is toen door [REDACTED] een handhavingsverzoek ingediend en daar moest een besluit op worden genomen.

Dat is gebeurd. Daartegen zijn bezwaren ingediend en nu dient het college te besluiten op het bezwaarschrift.

Wij hebben het handhavingsverzoek inzake tennis in behandeling genomen. Wij hebben wij de situatie inzake tennis nader onderzocht. Mogelijk waren er redenen om alsnog handhavend op te treden. Wij hebben geconstateerd dat er geen gewijzigde feiten en omstandigheden zijn om alsnog handhavend op te treden inzake tennis.

En daarmee is er ook geen reden om de opgelegde last onder dwangsom van 20 december 2023 te wijzigen. Daarom is het handhavingsverzoek afgewezen.

Nadere aanvulling

Verder geven wij nog een nadere motivering waarom wij niet handhaven op tennis.

Zoals gezegd vinden wij het onevenredig om ook handhavend op te treden tegen het spelen van tennis. Wanneer wij handhavend optreden inzake tennis, zijn wij van oordeel dat dat onredelijke gevolgen heeft voor TCU.

In geval uitgegaan wordt van padel en tennis kan er bij TCU in dat geval bijna niet meer worden getennist. Het komt dan neer op een half uur in de avond padel en tennis en in de dagperiode 4 uur padel en slechts 15 minuten tennis (alle banen bezet).

De gevolgen voor TCU zijn daarmee aanzienlijk. Dit terwijl TCU al 75 jaar een maatschappelijk functie heeft. De leden beleven plezier aan TCU en voorziet in een behoefte. Deze vereniging bestaat 75 jaar en tot 2022 waren er geen klachten over het spelen van tennis. Het voorziet in een behoefte.

De omwonende wisten dat zij bij een tennisvereniging zijn komen wonen. Het bestemmingplan liet de bouw van woningen op korte afstand van TCU toe, ondanks de bezwaren van TCU. Kennelijk werd bij de vaststelling van het bestemmingsplan toen geoordeeld dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat (inclusief stemgeluid afkomstig van TCU).

De omwonenden hebben ook niet geklaagd over het spelen van tennis. De eerdere klachten hebben betrekking op de reuring eromheen (stemgeluiden) maar niet op het spelen van tennis op zichzelf. Het kan TCU volgens ons niet aangerekend worden dat door het spelen van tennis er ook sprake is van een overtreding in de avondperiode van de geluidsnorm.

Uit het akoestisch rapport van oktober 2022 blijkt nu dat tennis (toevallig) ook een overschrijding geeft in de avondperiode. Echter, deze overschrijding van 3 tot 4 dB(A) op drie woningen, leidt echter op zichzelf niet tot overlast. Door de verandering vanwege de komst van padel, is er geluidsoverlast ervaren door omwonenden. De overschrijding van de geluidsbelasting voor tennis lijkt, zoals gezegd toevallig.

Gelet hierop beschouwen wij de aard en de ernst van deze overschrijding niet dermate dat gehandhaafd moet worden op tennis. Omwonenden hebben eerder aangegeven geen last te hebben van tennis. Het lijkt het ons daarom niet evenredig om op tennis te handhaven. De overlast komt van padel. Daar zit het probleem.

Ook geven wij aan dat wij bij andere tennisverenigingen waar padel wordt gespeeld en waar een overschrijding van de geluidsnormen heeft plaatsgevonden, wij tennis buiten beschouwing hebben gelaten. In die andere gevallen moest padel voldoen aan de geldende geluidsnorm en telde tennis ook niet mee.

De geluidsruimte vanwege tennis hebben wij in die gevallen vastgelegd in maatwerkvoorschriften. De procedures zijn verschillend maar het resultaat is in beide gevallen hetzelfde. Padel moet voldoen en tennis blijft buiten beschouwing.

Verder geven wij nog aan geluid afkomstig van juichen, stemgeluid van komende en gaande bezoekers, dronkenschap, geen rol speelt bij deze belangenafweging. Dergelijke geluiden tellen niet mee bij het bepalen van de geluidsbelasting op de gevel van de dichtstbijzijnde woning en zijn expliciet uitgesloten bij het bepalen van de geluidsbelasting. Het kan dan ook niet zo zijn dat stemgeluid wel meeweegt bij de besluitvorming en ertoe leidt dat handhavend moet worden opgetreden inzake tennis.

Deze nadere aanvulling leidt er niet toe dat het bestreden besluit wordt gewijzigd. Het bestreden besluit blijft in stand met een nadere aanvulling.

5. Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn uw bezwaren ongegrond. Hierdoor blijft het bestreden besluit onveranderd in stand.

Omdat het bestreden besluit niet wordt herzien, is er geen grond voor het vergoeden van de proceskosten.

Wat betekent dit voor u?

Het besluit van 26 juni 2024 blijft ongewijzigd in stand.

Wilt u beroep instellen?

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u een beroepschrift sturen aan de Rechtbank Noord-Holland.

Het adres is:

Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden. Schrijf in uw beroepschrift ten minste:


- ❖ uw naam, adres en handtekening;
- ❖ een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt;
- ❖ de reden waarom u beroep instelt.

Na ontvangst van het beroepschrift geeft de rechtbank u informatie over de heffing van griffierecht.

Wilt u een voorlopige voorziening treffen of de beschikking schorsen? Dit kunt u vragen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland. Het adres staat hierboven genoemd. Het is verstandig een kopie van het ingestelde beroep bij uw verzoek te voegen.

Digitaal beroep instellen? Dit kan met een DigiD inlogcode via loket.rechtspraak.nl/burgers

6. Vragen

Heeft u nog vragen, neemt u dan contact op met  van Omgevingsdienst IJmond via telefoonnummer 0251 263863 of via e-mail info@odijmond.nl.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Uitgeest,


gemeentesecretaris/algemeen directeur


Sebastiaan M. Nieuwland
Burgemeester

AANTEKENEN EN PER GEWONE POST

Stichting Univé Rechtshulp

[REDACTED]
Postbus 557
9400 AN ASSEN

Ons kenmerk:

Zaaknummer:

Uw brief van:

Uw kenmerk:

Verzenddatum:

Bijlage(n): 1

14 juni, 12 juli 2024

Onderwerp: **beslissing op bezwaar inzake tennis, terras en kantine**

Geachte [REDACTED]

Op 14 juni heeft u pro-forma bezwaar aangetekend. Op 16 juli 2024 hebben uw aanvullende bezwaarschrift, d.d. 12 juli 2024, ontvangen. U heeft het bezwaarschrift namens [REDACTED] ingediend.

De bezwaren richten zich tegen het afwijzingsbesluit van 7 mei 2024. Het besluit van 7 mei 2024 betreft een besluit op het verzoek om handhaving inzake tennis, het terras en kantine. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift en de motivering daarvoor.

1 **Behandeling van uw bezwaren**

Wij hebben uw bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie Bezwaarschriften Uitgeest en er heeft een hoorzitting plaatsgevonden op 21 oktober 2024. U heeft gebruik gemaakt van uw recht om gehoord te worden. Het advies van de Adviescommissie vindt u bij deze brief.

2 **Beslissing op uw bezwaarschriften**

Wij hebben besloten om:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- Het bestreden besluit in stand te laten met een nadere motivering inzake tennis;
- Het bestreden besluit wordt niet herzien, daarom is er geen grond voor het vergoeden van de proceskostenvergoeding

3 **Motivering van ons besluit**

Ten eerste verwijzen wij voor de motivering van ons besluit, conform artikel 3.49 van de Algemene wet bestuursrecht, naar het advies van de Adviescommissie. Verder geven wij onze reactie op de bezwaargronden en geven wij nog een nadere motivering waarom wij niet handhavend optreden inzake tennis.

3.1 **Aanleiding bezwaarschrift**

Op 7 mei 2024 is het verzoek om handhaving afgewezen. Mevrouw Wieldraaijer en de heer Touwen zijn het niet eens met dit besluit en hebben daarom bezwaar aangetekend.

3.2. De bezwaren

Hieronder gaan wij nader in op de aangevoerde bezwaargronden. In schuingedrukte tekst leest u onze reactie op de betreffende bezwaargronden.

3.2.1. Overlast terras en kantine

Bezwaarde geeft aan dat het terras overdekt is. Daartoe is een foto overgelegd. Hieruit volgt volgens bezwaarde dat ten onrechte het stemgeluid afkomstig van het terras niet wordt meegenomen. Er is een aantal controles uitgevoerd en die controles komen niet overeen met de waarnemingen van bezwaarde. Daartoe is een lijst met meldingen door bezwaarde bijgevoegd.

Onze reactie

Onze bevindingen naar aanleiding van het handhavingsverzoek

Tijdens onze controles naar aanleiding van het handhavingsverzoek, is er geen geluid afkomstig van het terras en kantine geconstateerd. In alle gevallen was er helemaal geen stemgeluid en geen (on)versterkte muziek aanwezig. Er is qua geluid helemaal niets geconstateerd door onze toezichthouders. Wij verwijzen naar het overzicht van onze toezichthouders. Onze toezichthouders zijn meerdere keren op verschillende dagen op controle geweest. Het is opvallend dat er verschil is tussen de meldingen en onze controles. Wij zijn negen keer langs geweest. Wij zijn van oordeel dat wij de situatie dan ook voldoende en zorgvuldig hebben onderzocht. Wij hebben geen overtredingen geconstateerd, er was helemaal geen (stem)geluid aanwezig. Gelet daarop hebben wij niet anders kunnen besluiten dan het verzoek af te wijzen.

Meldingen onbekend

De ingediende meldingen zijn ons onbekend met uitzondering van de meldingen van 15 en 20 maart en 8 april 2024. Die klachten hebben betrekking op het spelen van tennis en padel (geen betrekking op terras en kantine). Die klachten zijn meegenomen in de besluitvorming inzake tennis. Wij hebben de andere meldingen niet ontvangen. Niet van bezwaarden en niet van de gemeente.

Nieuwe controles naar aanleiding van het bezwaarschrift

Naar aanleiding van het bezwaarschrift hebben wij opnieuw controles uitgevoerd ten aanzien van het terras en de kantine. Ook hebben we nader onderzocht hoe het zit met het terras en de overkapping. De bevindingen worden hieronder weergegeven.

Overkapping en heaters

Op 25 juli 2024 hebben bouwtoezichthouders een controle uitgevoerd naar het terras. Deze rapportage is bijgevoegd. Geconstateerd is dat er een overkapping aanwezig is. Te zien is dat er een overkapping is aan de voorzijde van de kantine. Er zijn houten balken verbonden aan de overstek en gevel en houten palen die verbonden zijn aan de grond. Het dak van de overkapping is dichtgelegd met (plexi)glasplaten. Ook zijn er afscheidingsschotten geplaatst. Ook is te zien dat er drie heaters aanwezig zijn. Er staan ongeveer 6 tafels met stoeltjes op het terras. Er lijken rond de 24 zitplekken te zijn onder de overkapping.

De lengte is bijna 12 meter (11,89 meter)

De breedte is bijna 4 meter (3,85 meter)

Het terras is aanwezig op het eigen terrein van de tennisvereniging. Het terras is niet aan de straatkant en/of openbare weg gelegen. De woning van bezwaarde ligt op ongeveer 65 meter van het terras.

Gelet op de overkapping, de constructie en de aanwezigheid van heaters, heeft dit terras volgens ons een permanent karakter en is het volgens ons te beschouwen als een vast terras. Er is geen sprake van een luifel of zonnescerm dat is te demonteren. Het te verwarmen en overdekte terras nodigt uit tot het gebruik in alle jaargetijden.

Voor zover ons bekend en uit navraag bij gemeente Uitgeest is er geen bouwvergunning en terrasvergunning aanwezig. Of deze twee vergunningen wel of niet nodig zijn maakt voor het aspect "milieu" overigens niets uit. Het zijn eventuele trajecten voor Uitgeest zelf. Dat het dan wellicht om een illegaal terras gaat, maakt voor milieu (geluid) ook niet uit. Aan de betreffende geluidnormen moet worden voldaan.

In artikel 22.70 van het Omgevingsplan staat omschreven dat het om "en" gaat. In lid 1 onder d en e staat juist "of". Hieronder wordt artikel 22.70 weergegeven.

Artikel 22.70 Geluid: buiten beschouwing laten van geluidbronnen

1. Bij het bepalen van de geluidniveaus, bedoeld in de artikelen 22.63 tot en met 22.69 en 22.71, blijft buiten beschouwing:

- b. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;*
- c. het stemgeluid van bezoekers op het open terrein bij sport- of recreatieactiviteiten;*
- d. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor het primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs;*
- e. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang;*

In de toelichting van het artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, en ook geldend voor artikel 22.70, staat het volgende omschreven:

Met onoverdekt terrein wordt bedoeld een voor publiek toegankelijk onbebouwd deel van de inrichting, dus een buitenterrein zoals een tuin of terras. Met een overdekking wordt een vaste overdekking bedoeld en niet een zonnescerm of luifel.

Verwarmde of overdekte terrassen noden tot gebruik in alle jaargetijden en moeten overeenkomstig art. 2.17 worden beoordeeld.

Deze toelichting is nog steeds van toepassing nu de geluidsnormen zijn opgenomen in het Omgevingsplan gemeente Uitgeest artikel 22.70. In dit artikel staat omschreven welke geluid buitenbeschouwing wordt gelaten. Het artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit is beleidsneutraal overgenomen naar artikel 22.70 van het Omgevingsplan gemeente Uitgeest.

Gelet op het vorenstaande zijn wij gehouden om het stemgeluid wel mee te nemen bij het bepalen of wordt voldaan aan de geldende geluidsnorm zoals opgenomen in artikel 22.63 van het Omgevingsplan gemeente Uitgeest. Het terras blijkt overdekt en heeft heaters. Het terras kan worden verwarmd.

Overigens wordt nogmaals aangegeven dat andere vormen van stemgeluid niet meetellen. Het gaat daarbij om geluid van komende en gaande bezoekers en het stemgeluid bij het beoefenen van de sport.

Bevindingen vanaf 26 juli 2024

Naar aanleiding van het bezwaarschrift zijn wij de afgelopen periode tienmaal TCU bezocht. Hieronder worden onze bevindingen weergegeven.

1: Op vrijdag 26 juli 2024 om 21:00 uur is geconstateerd dat er op de banen 1, 2 en 6 werd getennist. Op het terras zijn geen personen aangetroffen. Derhalve ook geen overlast vanuit het clubgebouw waargenomen. Het zijhek was ten tijde van de controle gesloten.

2: Op zaterdag 27 juli om 23:25 uur was TCU gesloten. De toegangsdeuren waren gesloten en het licht in de kantine was uit. Er is derhalve geen overtreding geconstateerd.

3: Op woensdag 31 juli om 22:35 uur was bij aankomst alle baanverlichting uit en werd nergens meer gespeeld. Het was rustig. Op het terras stonden twee mannen, deze waren bezig met vertrek, binnen in de kantine zaten ook enkele personen. Het terras was verder leeg.

4: Op donderdag 8 augustus 2024 om 22:54 uur was bij aankomst alle baanverlichting uit en werd nergens meer gespeeld. Het was rustig. Geen bezoekers op het terras. Kantine volledig donker. Het toegangshek was gesloten.

5: Op donderdag 29 augustus 2024 om 22:05 uur was bij aankomst alle baanverlichting uit en werd nergens meer gespeeld. Het was rustig. Geen bezoekers op het terras. Kantine volledig donker. Het toegangshek was gesloten.

6: Op zondag 1 september 2024 om 10:49 uur is geconstateerd dat beide padelbanen en een tennisbaan bezet waren, het terras was nog niet bezet.

7: Op zondag 1 september om 12:29 uur is geconstateerd dat een tafel bezet was op het terras, er waren 5 bezoekers aanwezig. Er was geen stemgeluid waarneembaar.

8: Op dinsdag 3 september 2024 om 21:45 uur werd bij aankomst tennis gespeeld door vier mensen op één baan (baan voor de kantine). De overige banen waren niet in gebruik, de verlichting was ook uit. Er stonden ongeveer 5 fietsen in het fietsenrek.

De verlichting in de kantine was aan. Er zat één persoon buiten de kantine. Er werd geen muziek gehoord. Het enige geluid wat aanwezig was, waren de mensen die tennis speelden. Hier werd gepraat tijdens het spelen van tennis. Om 21.55 begon uur het hard te regenen, toen was de tennispartij ook afgelopen en gingen de mensen weg.

8: Op donderdag 5 september 2024 om 19:42 uur is geconstateerd dat er geen mensen op het terras en op de banen aanwezig waren.

9: Op donderdag 5 september 2024 om 22:25 uur is geconstateerd dat er geen mensen aanwezig waren.

10 Op zondag 8 september 2024 om 19:35 uur is geconstateerd dat er geen mensen aanwezig waren.

Gelet op het vorenstaande zijn er geen overtredingen geconstateerd inzake stemgeluid en/of versterkte muziek. Gelet daarop is er geen reden om alsnog handhavend op te treden.

Nadere berekeningen wat er aan stemgeluid zou zijn toegestaan; ter indicatie en geeft een idee. Verder geven wij aan dat onze geluidspecialist heeft gerekend wat er aan stemgeluid op het terras mogelijk is om te voldoen op de gevel van de woning aan de Jacoba van Beierenlaan 95. Het gaat dan om de geluidsnormen in de avond- en nachtperiode.

De avondperiode is van 19:00-23:00 uur en de nachtperiode is van 23:00 tot 07:00 uur

De normen zijn voor de avondperiode:

Langetijdgemiddeld beoordelingsniveau is 45 dB(A) en voor de piekgeluiden geldt de norm van 65 dB(A)

De normen zijn voor de nachtperiode:

Langetijdgemiddeld beoordelingsniveau is 40 dB(A) en voor de piekgeluiden geldt de norm van 60 dB(A).

Er is een formule voor geluidsverzwakking bij een harde ondergrond (steen) en bij vrije uitbreiding (geen afscherming die geluid dempt). Deze formule komt uit de HRMI (Handreiking Rekenen en Meten Industrielawaai) en is nu beschreven in de Omgevingsregeling Bijlage IVh. Hierin staat een formule beschreven om de overdracht tussen de bron en ontvangen te berekenen.

De berekening ziet er als volgt uit en is te beschouwen als worst-case: er is alleen naar de afstand van 65 meter gekeken en niet naar afscherming. Aan de hand van de afstand is uitgerekend wat het geluid afneemt van de bron (terras) naar de ontvanger (woning). Aan de hand daarvan is uitgerekend wat de geluidproductie mag zijn vanaf het terras om te voldoen aan de normen die gelden op de gevel.

Geluidsverzwakking bij vrije uitbreiding:

*Formule: Do = $20\log(ri) + 0,005ri + 9,1$ (uitgaande van harde bodem)
 $20\log(65) + 0,005 \cdot 65 + 9,1 = 45,68$*

De overdrachtverzwakking van het geluid vanwege de afstand is 45,68 dB(A)

Norm + afstandsverzwakking = maximaal niveau Lar,lt of LAmx bij de bron

Avond:

langtijdgemiddeld beoordelingsniveau Lar,lt: $45 + 45,68 = 90,68 = 91$ dB(A)

maximale geluidniveau LAmx: $65 + 45,68 = 110,68 = 111$ dB(A)

Nacht:

Lar,lt: $40 + 45,68 = 85,68 = 86$ dB(A), gelet op de bedrijfsduurcorrectie mag er in geval van 23:00 tot 01:00 uur = 92 dB(A) aan geluid geproduceerd mogen worden,

LAmx: $60 + 45,68 = 105,68 = 106$ dB(A)

Uitgerekend is dat om te voldoen aan de normen inzake langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (praten):

- Avondperiode = 45 dB(A) = 91 dB(A) mag aan geluid van het terras komen*
- Nachtperiode = 40 dB(A) = 92 dB(A) mag aan geluid van het terras komen (23:00 -01:00 uur). Bij gebruik van het terras van 23:00 tot 00:00 uur is 95 dB(A) toegestaan.*

Uitgerekend is dat om te voldoen aan de normen inzake piekgeluid (denk aan lachen, juichen, schreeuwen):

- Avondperiode = 65 dB(A) = 111 dB(A) mag aan piekgeluid van het terras komen*
- Nachtperiode = 60 dB(A) = 106 dB(A) mag aan piekgeluid van het terras komen*

Gelet op deze berekening, is duidelijk dat er behoorlijk gepraat, gelachen etc. mag worden vanaf het terras, wil de betreffende norm overschreden worden. Gelet hierop is onze inschatting en is het volgens ons aannemelijk dat het stemgeluid afkomstig van het terras van TCU zal voldoen aan de gestelde geluidsnormen.

Verder is uitgerekend hoeveel mensen er op het terras mogen zitten en geluid produceren om te voldoen aan de betreffende geluidsnormen. Het geeft een idee wat kan en mag. Er zijn kengetallen van stemgeluid. In de bijgevoegde memo is uitgelegd. Zo geldt voor normaal praten 65 dB(A) en voor luid roepen 90 dB(A). Uitgegaan is van de avondperiode.

Wanneer uitgegaan wordt van 30 personen en is een berekening gemaakt van 70 dB(A) en 75 dB(A) per persoon ((zeer) luidsprekende mensen).

*Het bronniveau is dan voor het gehele terras bij luidspreekende mensen is dan:
 $70 + 10 \cdot \log(30) = 85 \text{ dB(A)}$*

*Het bronniveau is dan voor het gehele terras bij zeer luidspreekende mensen is:
 $75 + 10 \cdot \log(30) = 90 \text{ dB(A)}$*

Met 30 personen (zeer) hard pratende personen wordt dus niet aan de 92 dB(A) gekomen die nodig is voor een overtreding van de geluidnormen.

*Om een overschrijding te krijgen van de norm, is op het terras ten minste 45 zeer luid pratende personen nodig die tegelijkertijd praten:
 $75 + 10 \cdot \log(45) = 92 \text{ dB(A)}$*

Uitgaande van de regulier gebruikte 70 dB(A) voor luidspreekende personen zijn ten minste 145 personen nodig die tegelijkertijd praten: $70 + 10 \cdot \log(145) = 92 \text{ dB(A)}$

Van 145 personen zal geen sprake zijn op het terras van TCU in een reguliere bedrijfsvoering. Ook het continu zeer luid praten van 45 personen gedurende de hele avondperiode zal naar verwachting niet realistisch zijn. Daarmee is niet de verwachting dat de normen van het Omgevingsplan zullen worden overschreden.

Wanneer wordt voldaan aan de geluidsnormen wil niet zeggen dat er dan geen overlast wordt ervaren. Echter, dan wordt dat beschouwd als te aanvaarden geluidsoverlast.

Gelet op de vorenstaande gaan wij niet handhavend optreden inzake het stemgeluid vanaf het terras. Er zijn (wederom) geen overtredingen geconstateerd. De ingediende bezwaargrond hieromtrent maakt dat volgens ons niet anders. Gelet op onze besluitvorming hieromtrent vinden wij dat er geen sprake is van een onzorgvuldige en ongemotiveerde besluitvorming.

3.2.2 Overlast tennis

Bezwaarde geeft aan overlast te ondervinden van het tennis. Het staat vast dat tennis de geluidsnorm overschrijdt. Er geldt een beginselplicht tot handhaving. De voorzieningenrechter heeft niet geoordeeld dat tegen de tennis niet mag worden opgetreden.

Onze reactie

In het kader van het Omgevingsplan gemeente Uitgeest dient te worden uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) dat is tennis en padel samen. Dat zijn de activiteiten van TCU. Dit is ook als zodanig opgenomen in het akoestisch rapport van 31 oktober 2022. De verdeling tussen tennis en padel is als volgt: In de dagperiode 64% padel en 75% tennis. En voor de avond 81% padel en 65% tennis.

Op grond van dit akoestische rapport en onze geluidmetingen in 2023, blijkt dat de geluidsnormen uit het toen nog geldende Activiteitenbesluit en nu het Omgevingsplan door TCU worden overschreden door het spelen van tennis en padel.

Door onze geluidsspecialist is berekend met behulp van het akoestisch onderzoek van oktober 2022, dat er een overschrijding is van 3 en 4 dB(A) voor de avondperiode vanwege tennis (los van padel).

Dat is op de gevel van de woningen aan

- [redacted] = 4 dB(A),
- [redacted] = 3 dB(A) en
- [redacted] = 3 dB(A).

De norm in de avondperiode is 45 dB(A) en geldt vanaf 19:00 uur tot 23:00 uur.

In de dagperiode (van 07:00 uur tot 19:00 uur) is er geen overschrijding van de norm van 50 dB(A). Zie bijgevoegde tabel.

Er is een handhavingstraject gestart. Er loopt een handhavingstraject inzake het spelen van padel. Het besluit van 20 december 2023 geeft aan dat er in de dagperiode (07:00 uur tot 19:00 uur) maximaal 4 uur mag worden gepadeld. TCU heeft daartoe een schema overgelegd hoe daar invulling aan te geven.

In de avondperiode (19:00 uur tot 23:00 uur) mag er maximaal 0,5 uur worden gepadeld. Dat is van 19:00 uur tot 19:30 uur. Het bepalen van deze speeltijden in de dagperiode en in de avondperiode, is gebaseerd op het akoestische rapport van 31 oktober 2022. Door het spelen van padel te beperken in dit aantal speeluren, wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen inzake padel.

De geluidsoverlast wordt met name door padel veroorzaakt en niet door tennis (los van stemgeluid e.d.). Daarom is in het besluit van 20 december 2023 gemotiveerd waarom tennis niet is meegenomen en het besluit zich alleen richt op padel.

Omwonenden hebben daarbij expliciet aangegeven, ook tijdens de hoorzittingen bij de voorlopige voorzieningenrechter, dat geen geluidsoverlast wordt ervaren vanwege het spelen van tennis (los van stemgeluid).

Wij hebben meldingen ontvangen over overlast vanwege stemgeluid, geschreeuw, openingstijden, dronkenschap, reuring Maar dat staat los van het tennisspel op zich. Bezwaarde ervaart overlast vanwege bezoekers, spelers, stemgeluid, reuring, openingstijden, geschreeuw (even algemeen gesteld). Over het spelen van tennis op zichzelf is geen overlast ervaren. Het is de "reuring" eromheen die voor overlast zorgt bij bezwaarde. En dat punt wordt onder bezwaargrond 1 behandeld.

Het college heeft toen overwogen dat de geluidsovertreding met betrekking tot het spelen van padel moet worden beëindigd en beëindigd te houden en dat tennis buiten beschouwing wordt gelaten. Er mag derhalve gedurende de dag en avondperiode worden getennist. Wij zijn van oordeel dat daartoe in alle redelijkheid is besloten. In de drie uitspraken van de voorlopige voorzieningenrechter is het vorenstaande bevestigd.

Hieruit volgt dat bij TCU spelers maximaal 4 uur in de dagperiode mogen paddelen en in de avondperiode geldt dat van 19:00 tot 19:30 uur gepadeld mag worden. Op die manier wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen inzake padel.

Dat door verzoeker nu enkel wordt gemeld dat er ook overlast is vanwege het spelen van tennis en dat daartoe een handhavingsverzoek is ingediend, maakt ons standpunt volgens ons niet anders. Wij hebben vanuit TCU geen veranderingen gemeld gekregen (bijvoorbeeld een uitbreiding met een tennisbaan). Ook tijdens onze controlebezoeken blijkt niet dat de situatie bij TCU anders is geworden. De tennisbanen zijn in aantal niet veranderd en ook de ligging van de banen is niet veranderd. De feiten en omstandigheden met betrekking tot het spelen van tennis zijn niet gewijzigd.

Tot aan het moment van het spelen van padel, een aantal jaar geleden, zijn er geen klachten geweest over tennis (wel geschreeuw, stemgeluid, terras e.d. van bezwaarde).

Tennis is volgens ons te beschouwen als een bestaande situatie. Pas toen de beide padelbanen waren gerealiseerd en in gebruik werden genomen, is er overlast ervaren. Wel zijn er door verzoeker, ook in het verleden, meldingen gedaan met betrekking tot stemgeluid, geschreeuw, geluid van terras, geluid van kantine en sluitingstijden maar dat staat los van het geluid afkomstig van het spelen van tennis.

De handhavingsverzoeken van 2022 en eind augustus 2023 en tijdens de bezwaarprocedure van mei 2023 ging ook alleen over de ervaren overlast vanwege het spelen van padel. Tijdens eerdere hoorzittingen inzake bezwaar en de voorlopige voorzieningen is aangegeven dat er geen overlast is van tennis op zich. De overlast vanwege het beoefenen van de sport is begonnen met de komst van padel en niet door het spelen van tennis op zichzelf.

De omstandigheid dat er nu een verzoek om handhaving is gedaan inzake tennis en er de afgelopen periode een aantal meldingen zijn ingediend inzake tennisoverlast, maakt onze afweging op dit moment niet anders. Uit het handhavingsverzoek, blijkt ook niet dat de situatie is veranderd inzake tennis. Er is verder geen nadere onderbouwing gegeven waarom het spelen van tennis (los van stemgeluid, geschreeuw) nu wel leidt tot overlast. In de reeds doorlopen procedures inzake bezwaar, voorlopige voorziening en de handhavingsverzoeken zijn gerelateerd aan geluidsoverlast vanwege padel.

Omdat de feiten en omstandigheden bij TCU niet zijn veranderd, is er volgens ons geen reden om ons besluit van 20 december 2023 aan te passen en alsnog handhavend op te treden tegen het spelen van tennis.

4 Nadere aanvulling inzake advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften

De adviescommissie geeft het volgende aan:

Het bezwaarschrift, gericht tegen een afgewezen verzoek om handhaving van 26 juni 2024 met betrekking tot de overschrijding van de geluidsnormen van tennis door T.C. Uitgeest (TCU) op het adres Waldijk 2 in Uitgeest, door te sturen naar de rechtbank ter behandeling van de lopende bodemprocedure inzake het besluit van het college van 20 december 2023.

Onze afweging

De commissie geeft aan om de afwijzingsbesluiten inzake tennis door te sturen naar de rechtbank ter behandeling. Dit omdat het volgens de commissie geen sprake is van een zelfstandig besluit maar van een nadere toelichting op het handhavingsbesluit van 20 december 2023.

Wij geven aan dat het verzoek en het besluit al bekend zijn bij de rechtbank. Wij hebben de rechtbank over deze (bezwaar)procedure geïnformeerd. Gelet op het advies is voor zover, daar gehoor aan gegeven.

Omdat er bezwaar is aangetekend, dienen wij hierop een besluit te nemen.

Gelet op het advies, is volgens ons enkel het doorsturen van het dossier aan de rechtbank ter behandeling, geen sprake van een besluit. Dat is volgens ons niet juist. Het college dient te besluiten op het ingediende bezwaarschrift.

Er is volgens ons sprake van een zelfstandig besluit. Er is toen door [REDACTED] [REDACTED] een handhavingsverzoek ingediend en daar moest een besluit op worden genomen. Dat is gebeurd. Daartegen zijn bezwaren ingediend en nu dienen wij te besluiten op het door u ingediende bezwaarschrift.

Wij hebben het handhavingsverzoek inzake tennis toen in behandeling genomen. Wij hebben de situatie inzake tennis nader onderzocht. Mogelijk waren er redenen om alsnog handhavend op te treden. Wij hebben geconstateerd dat er geen gewijzigde feiten en omstandigheden zijn om alsnog handhavend op te treden inzake tennis. En daarmee is er ook geen reden om de opgelegde last onder dwangsom van 20 december 2023 te wijzigen. Daarom is het handhavingsverzoek toen afgewezen. Wij verwijzen nogmaals naar onze reactie op de bezwaargronden en de motivering in de last onder dwangsom van 20 december 2023.

Nadere aanvulling

Verder geven wij nog een nadere motivering waarom wij niet handhaven op tennis.

Zoals gezegd vinden wij het onevenredig om ook handhavend op te treden tegen het spelen van tennis. Wanneer wij handhavend optreden inzake tennis, zijn wij van oordeel dat dat onredelijke gevolgen heeft voor TCU.

In geval uitgegaan wordt van padel en tennis kan er bij TCU in dat geval bijna niet meer worden getennist. Het komt dan neer op een half uur in de avond padel en tennis en in de dagperiode 4 uur padel en slechts 15 minuten tennis (alle banen bezet).

De gevolgen voor TCU zijn daarmee aanzienlijk. Dit terwijl TCU al 75 jaar een maatschappelijk functie heeft. De leden beleven plezier aan TCU en voorziet in een behoefte. Deze vereniging bestaat 75 jaar en tot 2022 waren er geen klachten over het spelen van tennis. Het voorziet in een behoefte.

De omwonende wisten dat zij bij een tennisvereniging zijn komen wonen. Het bestemmingplan liet de bouw van woningen op korte afstand van TCU toe, ondanks de bezwaren van TCU. Kennelijk werd bij de vaststelling van het bestemmingsplan toen geoordeeld dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat (inclusief stemgeluid afkomstig van TCU).

De omwonenden hebben ook niet geklaagd over het spelen van tennis. De eerdere klachten hebben betrekking op de reuring eromheen (stemgeluiden) maar niet op het spelen van tennis op zichzelf. Het kan TCU volgens ons niet aangerekend worden dat door het spelen van tennis er ook sprake is van een overtreding in de avondperiode van de geluidsnorm.

Uit het akoestisch rapport van oktober 2022 blijkt nu dat tennis (toevallig) ook een overschrijding geeft in de avondperiode. Echter, deze overschrijding van 3 tot 4 dB(A) op drie woningen, leidt echter op zichzelf niet tot overlast. Door de verandering vanwege de komst van padel, is er geluidsoverlast ervaren door omwonenden. De overschrijding van de geluidsbelasting voor tennis lijkt, zoals gezegd toevallig. Gelet hierop beschouwen wij de aard en de ernst van deze overschrijding niet dermate dat gehandhaafd moet worden op tennis. Omwonenden hebben eerder aangegeven geen last te hebben van tennis. Het lijkt het ons daarom niet evenredig om op tennis te handhaven. De overlast komt van padel. Daar zit het probleem.

Ook geven wij aan dat wij bij andere tennisverenigingen waar padel wordt gespeeld en waar een overschrijding van de geluidsnormen heeft plaatsgevonden, wij tennis buiten beschouwing hebben gelaten. In die andere gevallen moest padel voldoen aan de geldende geluidsnorm en telde tennis ook niet mee. De geluidsruijme vanwege tennis hebben wij in die gevallen vastgelegd in maatwerkvoorschriften. De procedures zijn verschillend maar het resultaat is in beide gevallen hetzelfde. Padel moet voldoen en tennis blijft buiten beschouwing.

Verder geven wij nog aan dat uw ervaren geluidsoverlast vanwege juichen, stemgeluid afkomstig van komende en gaande bezoekers, dronkenschap, geen rol speelt bij deze belangenafweging met betrekking tot milieu. Dergelijke geluiden tellen niet mee bij het bepalen van de geluidsbelasting op de gevel van de dichtstbijzijnde woning, Ze zijn expliciet uitgesloten bij het bepalen van de geluidsbelasting. Het kan dan ook niet zo zijn dat stemgeluid wel meeweegt bij de besluitvorming en ertoe leidt dat er wel handhaven moet worden opgetreden inzake tennis.

Deze nadere aanvulling leidt er niet toe dat het bestreden besluit wordt gewijzigd. Het bestreden besluit blijft in stand met een nadere aanvulling.

5 Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn uw bezwaren ongegrond. Hierdoor blijft het bestreden besluit onveranderd in stand.

Omdat het bestreden besluit niet wordt herzien, is er geen grond voor het vergoeden van de proceskosten.

Wat betekent dit voor u?

Het besluit van 26 juni 2024 blijft ongewijzigd in stand.

Wilt u beroep instellen?

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u een beroepschrift sturen aan de Rechtbank Noord-Holland.

Het adres is:

Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden. Schrijf in uw beroepschrift ten minste:

- ❖ uw naam, adres en handtekening;
- ❖ een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt;
- ❖ de reden waarom u beroep instelt.

Na ontvangst van het beroepschrift geeft de rechtbank u informatie over de heffing van griffierecht.

Wilt u een voorlopige voorziening treffen of de beschikking schorsen? Dit kunt u vragen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland. Het adres staat hierboven genoemd. Het is verstandig een kopie van het ingestelde beroep bij uw verzoek te voegen.

Digitaal beroep instellen? Dit kan met een DigiD inlogcode via loket.rechtspraak.nl/burgers

6 Vragen

Heeft u nog vragen, neemt u dan contact op met [redacted] van Omgevingsdienst IJmond via telefoonnummer 0251 263863 of via e-mail info@odijmond.nl.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente U

[redacted]

gemeentesecretaris/algemeen directeur

[redacted]

Sebastiaan M. Nieuwland
Burgemeester

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen