

Memo

Aan	[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]	Van	[REDACTED]
Onderwerp/ Zaaknummer	Motivering 4 uur dagperiode en 91 dB(A)	Datum	27 maart 2024

Aanleiding

Tijdens de voorlopige voorziening van 21 februari 2024 bleek dat er een verschil zat in de berekende geluidbelasting die door Omgevingsdienst IJmond was uitgevoerd en de berekeningen die TCU liet zien. Door TCU was geen rapport of onderbouwing van de berekening aangeleverd voorafgaand of tijdens de zitting. Na afloop van de zitting, op 22 februari 2024, ontving OD IJmond het rapport met de berekeningen. Uit de berekeningen bleek dat ASP uitkwam op een 5,5 uur dat gespeeld zou mogen worden in de dagperiode en uit de berekeningen van OD IJmond blijkt een speeltijd van maximaal 4 uur.

Contact met ASP

Op 5 maart 2024 heeft Adviesbureau ASP contact gezocht met de geluidadviseur van OD IJmond. De reden hiervoor was om uit te zoeken waar het verschil in de berekeningen vandaan zou kunnen komen. Daarop heeft de adviseur van ASP voorgesteld om zijn model toe te sturen zodat de adviseur van OD IJmond deze kon checken en de berekeningen van ASP kon controleren. In eerste instantie kwam OD IJmond met het model van ASP uit op 50,81 dB(A), inclusief de toeslag voor impulsgeluid, wat resulteert in afgerond 51 dB(A) en dus een overschrijding van 1 dB(A). Daarop is nogmaals contact geweest met ASP. Het bleek dat bij de berekeningen van ASP uit is gegaan een standaard bodemfactor van 1, waarbij OD IJmond is uitgegaan van een standaardbodemfactor van 0. Bij een standaard bodemfactor 1 zijn alle blanco bodemgebieden akoestisch zacht en bij een standaard bodemfactor 0 zijn alle blanco bodemgebieden akoestisch hard. Dit bleek op een klein verschil van de 0,39 dB(A) uit te komen, waardoor de geluidbelasting met afronding naar 50 dB(A) kwam (van 50,81 dB(A) naar 50,42 dB(A) en dus afgerond van 51 dB(A) naar 50 dB(A)). Daarmee is telefonisch bevestigd aan ASP dat ook OD IJmond met het model van ASP uitkomt op 5,5 uur speeltijd.

Echter, verklaarde de bodemfactor niet het verschil van de 1,5 uur tussen de berekeningen van OD IJmond en ASP.

Vershil in bronniveau

Het verschil tussen de berekeningen van ASP en OD IJmond bleek uiteindelijk te verklaren aan de hand van het gebruikte bronniveau. Voor padelbanen is door ASP een bronniveau van 90 dB(A) ingevoerd. Door OD IJmond is gebruik gemaakt van een bronniveau van 91 dB(A). Door het gebruik van een lager bronniveau door ASP, komen zij op een lager geluidniveau bij de woningen uit en daarmee hebben zij een kortere bedrijfsduurcorrectie nodig om te kunnen voldoen aan de norm.

OD IJmond is van mening dat er gerekend moet worden met een bronniveau van 91 dB(A) en daarbij hoort een maximale speeltijd van 4 uur in de dagperiode.

Motivering 91 dB(A)

De 91 dB(A) bronniveau is een gebruikelijk bronniveau bij akoestisch onderzoeken voor padelbanen. Deze volgt bijvoorbeeld ook uit de Handreiking Padel en Geluid, opgesteld in samenwerking met o.a. de KNLTB, de Nederlandse stichting geluidhinder, gemeenten en akoestische adviseurs.

Het daadwerkelijk brongeluid van padel kan per spel uiteraard verschillen. Verschillende clubs kunnen een verschillende verdeling van type spelers hebben en deze spelers kunnen ook weer spelen met ander materiaal. Afhankelijk daarvan kan het bronniveau in praktijk iets afwijken. Echter, kunnen spelers van een club en het materiaal dat wordt gebruikt wijzigen. Bij het bepalen van het bronniveau moet dus rekening worden gehouden met dat allerlei type spelers, spelers-niveaus en soorten materiaal kunnen worden gebruikt op een club.

In de Handreiking Padel en Geluid zijn meerdere akoestisch onderzoeken beschouwd en wordt uitgegaan van de waarde van 91 dB(A) als representatief voor het bronvermogen van één padelbaan. De onderzoeken waarop de 91 dB(A) zijn gebaseerd gaan o.a. in op de verdeling van de type spelers. Hierbij wordt bijvoorbeeld voor een geofende speler 94 dB(A) aangehouden. Hierbij wordt opgemerkt dat een geofende speler is niet hetzelfde als een professionele speler. Amateurs kunnen ook geofend zijn. Omdat spelers en leden continue kunnen wijzigen en de club ook ruimte biedt aan spelers die meedoen met competities, heb je kans dat er geofende spelers zullen spelen op enig moment. De 91 dB(A) is ontstaan uit een verdeling waarbij rekening wordt gehouden dat het grootste deel van de club bestaat uit de "gezelligheids-speler", met een lager bronniveau en slechts een klein deel "geofend" met een hoger bronniveau. Uit deze verdeling volgt dus een gemiddeld bronniveau van 91 dB(A). OD IJmond sluit zich hierbij aan en gaat in lijn van de Handreiking ook bij andere verenigingen uit van 91 dB(A).

Bij de beoordeling van het akoestisch onderzoek en de melding van TCU is ook in de brief van 21 februari 2023 een opmerking gemaakt over het gebruik van de 90 dB(A) ten opzichte van de 91 dB(A). Het akoestisch onderzoek is hierop niet aangepast en ook heeft TCU geen argumentatie aangeleverd voor het gebruik van 90 dB(A).

Uit gegevens van de KNLTB blijkt dat bij TCU in de competitie op dit moment spelers van speelsterkte 6 tot 9 spelen. Spelers met speelsterkte 9 zijn daarbij beginners en spelers met speelsterkte 6 worden als semi-gevorderd beschouwd¹. Omdat een vereniging verder geen beperkingen heeft ten aanzien van maximale speelsterkten van zijn leden, moet rekening gehouden worden met het feit dat allerlei type spelers gebruik kunnen maken van de banen en dat het niveau van spelers in de toekomst bijvoorbeeld ook kan toenemen.

¹ (bron: uitleg speelsterkte website KNLTB: <https://www.nlpadel.nl/alles-over-padel/speel-padel/speelsterkte-rating/speelsterktebepaling/>)

Omdat in de 91 dB(A) van de Handreiking reeds een verdeling van speelsterktes zit, is OD IJmond van mening dat dit bronniveau passend is en heeft OD IJmond daarom zijn berekeningen uitgevoerd met dit bronniveau.

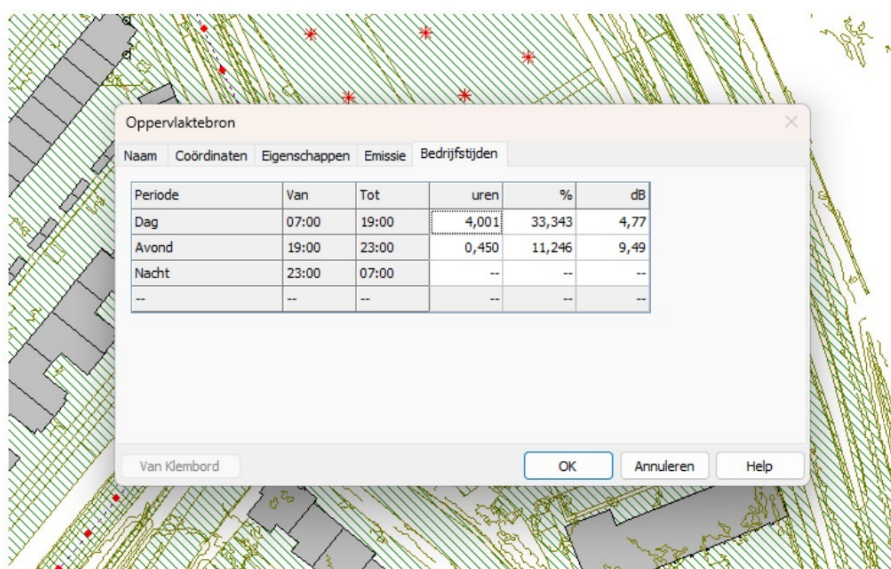
Berekeningen

De berekeningen voor OD IJmond zijn uitgevoerd met het model van ASP, behorend bij het akoestisch onderzoek. Alle invoergegevens zijn identiek aan de invoergegevens van ASP, met uitzondering van het bronniveau en de ingevoerde bedrijfsduur (zie bijlagen).

In het kader van vier ogen principe zijn alle berekeningen (met zowel bronniveau 90 als 91 dB(A)) los van elkaar uitgevoerd door 2 verschillende geluidadviseurs van OD IJmond.

Uit de berekeningen blijkt dat het verschil tussen de 5,5 uur speeltijd en 4 uur speeltijd veroorzaakt wordt door het verschil in bronniveau.

Bij een bronniveau van 91 dB(A) is geluidbelasting op de Gorskamplaan 40 51 dB(A) in de dagperiode met 5,5 uur speeltijd. Om tot een maximaal geluidniveau van 50 dB(A) inclusief impulsgeluid te komen, is gerekend met een kortere bedrijfsduur:



Periode	Van	Tot	uren	%	dB
Dag	07:00	19:00	4,001	33,343	4,77
Avond	19:00	23:00	0,450	11,246	9,49
Nacht	23:00	07:00	--	--	--
--	--	--	--	--	--

Afbeelding 1; ingevoerde bedrijfsduren

Uit de berekeningen blijkt dat een met maximaal 4 uur spelen de 50 dB(A) wordt gehaald. Daarmee kan TCU met 4 uur spelen voldoen aan de geluidsnormen.

Avondperiode

In het rapport van ASP, aangeleverd op 22 februari 2024 wordt aangegeven dat ook voor de avond een verkeerde berekening is gemaakt en dat dit 0,6 uur moet zijn in plaats van 0,5 uur in de avondperiode.

Uit de berekeningen van OD IJmond, met een bronniveau van 91 dB(A), blijkt er 27 minuten mag worden gepadeld om met een bronniveau van 91 dB(A) te kunnen voldoen (zie afbeelding 1). Door OD IJmond is dat afgerond naar een half uur per avond.

Conclusie

Het gebruik van een bronniveau van 91 dB(A) is in lijn met de Handreiking Padel en geluid en met de beoordeling van geluid bij andere verenigingen met padelbanen. Door TCU is geen motivering aangeleverd waarom er met een lager bronniveau zou moeten worden gerekend.

OD IJmond blijft daarom bij het standpunt dat voor de dagperiode een maximale speeltijd van 4 uur voor padel geldt. In de avondperiode mag maximaal 0,5 uur gebruik worden gemaakt van de padelbanen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen