

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** 12-02-2026 20:43

**Aan** [redacted]@heemskerk.nl>,  
[redacted] <[redacted]@heiloo.nl>,  
[redacted] <[redacted]@castricum.nl>,  
[redacted] <[redacted]@bergen-nh.nl>,  
[redacted] <[redacted]@debuch.nl>

**CC:** Rene Oud <[redacted]@uitgeest.nl>,  
[redacted] <[redacted]@odijmond.nl>,  
[redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

**Onderwerp:** Verzoek om akkoord op antwoordbrief ministerie over voorgenomen besluit veiligheidsmaatregel LVNL

---

Beste [redacted]

3 februari ontvingen we de brief van IenW over het voorgenomen besluit op de nachtelijke veiligheidsmaatregel Polderbaan. Daarover heb ik jullie op 3 februari per mail geïnformeerd.

Ik heb daarop een reactiebrief opgesteld. Deze is afgestemd met en akkoord bevonden door Rene Oud.

Bijgaand treffen jullie deze aan. De brief is in dezelfde opmaak als de 1<sup>e</sup> brief van juni 2025 (met de 5 gemeentelogo's).

Samenvattend stellen wij dat de geboden toezeggingen op zichzelf waardevol zijn, maar onvoldoende zekerheid bieden over tijdigheid, beoordelingskaders en daadwerkelijke effectiviteit. Wij vragen daarom verder in gesprek te gaan hierover.

NB. Vandaag spraken René en ik [redacted] van IenW (bij het BRSb overleg). Zij gaf aan dat de minister gisteren het besluit heeft genomen. Dit is medegedeeld aan LVNL die het besluit bekend zal maken.

**Na jullie akkoord zal de brief via Uitgeest (Donna), namens de 5 gemeenten, verzonden worden. Ik zal daarna vragen de brief in de gemeentesystemen te laten registreren.**

Bedankt alvast voor jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

E: [redacted] @odijmond.nl

T: 025- [redacted] 

M: 06- [redacted] 

Aanwezig: [redacted] 

**Bezoekadres:** Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk

**Bezoekadres:** Koetserstraat 2A, 1531 NX Wormer

**Postadres:** Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

**Telefoonnummer:** 0251 263 863





GEMEENTE

CASTRICUM

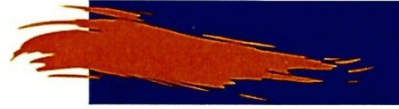


gemeente

HEILOOUITGEEST



gemeente Heemskerk  
gemeente BERGEN



Ministerie van Infrastructuur & Waterstaat  
T.a.v. [redacted]  
DG Luchtvaart en Maritieme Zaken  
Directeur Programma Omgeving Luchthaven Schiphol  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

Ons kenmerk:

Zaaknummer: Z25 224895  
Postbus 20901  
Uw brief van:  
Uw kenmerk:  
Verzenddatum:  
Bijlage(n):

Onderwerp: Reactiebrief aankondiging besluit — implementatie veiligheidsmaatregel Polderbaan

Beste [redacted]

Hartelijk dank voor uw brief (kenmerk ENW/BSK-2025/290884 van 3 februari 2026) met daarin uw toelichting en conclusies op het voorgenomen besluit ter implementatie van de veiligheidsmaatregel “Nachtelijke Start Polderbaan” en daaraan verbonden toezeggingen.

Wij hebben met grote teleurstelling kennisgenomen van dit voorgenomen besluit. Op 12 februari hebben wij mondeling van u vernomen dat het besluit door de minister inmiddels genomen is. Voor onze regio, die reeds onevenredig veel nachtelijke hinder ondervindt, betekent dit besluit een verdere toename van overlast in de nachtelijke uren. Dat is voor onze inwoners moeilijk uit te leggen en zeer zorgelijk.

Wij zijn ons ervan bewust dat wordt erkend dat dit besluit in onze regio op weerstand zal stuiten. Die weerstand is gebaseerd op jarenlange ervaren hinder en gezondheidszorgen onder onze inwoners. Een verdere concentratie van nachtelijk vliegverkeer boven een gebied dat al zwaar belast is, achten wij niet evenwichtig.

Wij waarderen de toezegging dat LVNL de westelijke variant zal evalueren nadat deze drie jaar in de praktijk is gevlogen, inclusief de gerealiseerde geluidseffecten. Tegelijkertijd hebben wij serieuze zorgen over de uitvoering en de inhoudelijke kaders van deze evaluatie. Het is op dit moment onduidelijk op basis van welke referentie de effecten zullen worden beoordeeld. Wordt er vergeleken met de oorspronkelijke situatie, met prognoses, met de vliegoperatie inclusief balanced approach maatregelen in het voorliggende LVB2026 of met een andere normstelling? Zonder heldere beoordelingscriteria bestaat het risico dat de evaluatie

onvoldoende houvast biedt voor een objectieve en transparante beoordeling van de daadwerkelijke impact op onze regio.

Daarnaast wordt de termijn voor deze evaluatie nadrukkelijk gekoppeld aan de implementatie van het nieuwe luchtverkeersleidingssysteem, ICAS. De planning van dit systeem is echter onzeker. Daarmee ontstaat het risico dat de evaluatie – en eventuele bijsturing – verder naar de toekomst wordt verschoven, terwijl de toegenomen hinder in de tussentijd wel direct voelbaar is voor onze inwoners. Dat vinden wij een zorgelijke afhankelijkheid.

Ook de toezegging om te bezien wat – in het licht van toekomstige routeverbeteringen- - nodig is om de sinds 28 mei 2015 gesloten verkorte nachtelijke naderingsroute ARTIP2C weer in werking te stellen – of een vergelijkbaar alternatief te ontwikkelen – wordt door ons gezien als een belangrijke stap. Tegelijkertijd is ook deze mogelijkheid afhankelijk gesteld van de ingebruikname van ICAS, waarvan de verwachting momenteel rond 2028 ligt. Dit betekent dat verlichting van de nachtelijke hinder voor onze regio opnieuw wordt doorgeschoven naar een onzekere toekomst.

Wij waarderen het dat onze ontevredenheid over het gevoerde participatieproces (mede) aanleiding is om dit proces te evalueren. Wij worden graag geïnformeerd over de resultaten van de evaluatie van het gevoerde participatietraject.

Samenvattend stellen wij dat de geboden toezeggingen op zichzelf waardevol zijn, maar onvoldoende zekerheid bieden over tijdigheid, beoordelingskaders en daadwerkelijke effectiviteit. Wij gaan daarover graag met u in gesprek.

Hoogachtend, namens de colleges van burgemeester en wethouders van Castricum, Heiloo, Bergen, Heemskerk en Uitgeest,



René Oud

Wethouder Uitgeest

Voorzitter Bestuurlijk Overleg Vliegverkeer Schiphol regio Alkmaar-BUCH-IJmond-Haarlem

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen