

**Van:** "[REDACTED]" <[REDACTED]>  
**Verzonden:** donderdag 5 februari 2026 20:36  
**Aan:** "griffie@uitgeest.nl" <griffie@uitgeest.nl>; "Bestuursondersteuning Uitgeest" <bestuursondersteuning@uitgeest.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl> <[REDACTED]@debuch.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@hotmail.com>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@icloud.com>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@gmail.com>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@gmail.com>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@casema.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@ziggo.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hotmail.com>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@gmail.com> <[REDACTED]@gmail.com>  
**Onderwerp:** Formele klacht inzake structurele schending van beginselen van behoorlijk bestuur in dossier overlast Tennis- en Padelcomplex Tennisclub Uitgeest (TCU)

**Warning: Unusual sender** <[REDACTED]>  
You don't usually receive emails from this address. Make sure you trust this sender before taking any actions.

**Aan:** College van burgemeester en wethouders van Uitgeest

**Betreft:** Formele klacht inzake structurele schending van beginselen van behoorlijk bestuur in dossier overlast Tennis- en Padelcomplex Tennisclub Uitgeest (TCU)

Geacht college,

Met deze brief dienen wij, als omwonenden van het Tennis- en Padelcomplex van Tennisclub Uitgeest (TCU), een formele klacht in over de wijze waarop de gemeente Uitgeest handelt in het inmiddels bijna vier jaar slepende dossier rondom de overlast veroorzaakt door TCU. De handelwijze van de gemeente getuigt naar onze beoordeling van een structurele schending van fundamentele beginselen van behoorlijk bestuur, zoals neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb), en heeft geleid tot een ernstige en blijvende aantasting van ons vertrouwen in het gemeentebestuur.

### 1. Niet opvolgen en negeren van onafhankelijke adviezen

In dit dossier zijn adviezen van de onafhankelijke bezwaarcommissie **tweemaal niet opgevolgd**, zonder een deugdelijke, kenbare en draagkrachtige motivering. Dit is in strijd met:

- **artikel 3:2 Awb** (zorgvuldige voorbereiding),
- **artikel 3:46 Awb** (deugdelijke motivering),
- en het **fair-playbeginsel** (artikel 2:4 Awb).

In de uitspraak **ECLI:NL:RBNHO:2025:15482 van 4 december 2025** zijn deze adviezen door de rechtbank **uitdrukkelijk bekrachtigd, met terugwerkende kracht**. Daarmee staat juridisch vast dat de bezwaarcommissie destijds terecht tot haar conclusies is gekomen. Desondanks blijft de gemeente ook na deze uitspraak handelen **tegen beter weten in**, door vast te houden aan een koers die haaks staat op zowel deze rechterlijke uitspraak als de daarin bevestigde adviezen.

Daarnaast wordt het advies van de **Omgevingsdienst IJmond (ODIJmond)** genegeerd. Het structureel naast zich neerleggen van onafhankelijke en deskundige adviezen ondermijnt de rechtsbescherming van burgers.

### 2. Schending van het zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel

De gemeente heeft nagelaten om onze belangen op een evenwichtige, transparante en kenbare wijze te betrekken bij haar besluitvorming. Er hebben herhaaldelijk overleggen plaatsgevonden tussen de gemeente en TCU, terwijl structureel **geen gelijkwaardig overleg met ons als omwonenden** heeft plaatsgevonden.

De handelwijze van de gemeente wekt de indruk dat zij zich niet opstelt als een onafhankelijk en neutraal bestuursorgaan, maar als een actieve procespartner van een private vereniging. Daarbij bestaat het schijnbare vermoeden dat enkele personen binnen de gemeente ook persoonlijke of bestuurlijke banden met de vereniging hebben, wat kan leiden tot **(de schijn van) belangenverstrengeling** en het risico op een verstoorde belangenafweging vergroot.

Hiermee handelt de gemeente in strijd met:

- het **zorgvuldigheidsbeginsel** (artikel 3:2 Awb),
- het **evenredigheidsbeginsel** (artikel 3:4, tweede lid, Awb).

### 3. Maatwerkvoorschrift als symptoombestrijding

De gemeente heeft kenbaar gemaakt voornemens te zijn te onderzoeken of een **maatwerkvoorschrift** mogelijk is. Dit voornemen onderstreept dat de gemeente het onderliggende probleem niet wil aanpakken, maar tracht te verleggen naar onze directe leefomgeving. Een maatwerkvoorschrift is bedoeld als **uitzonderingsinstrument**, niet als middel om structurele overlast of normoverschrijding te legitimeren.

Door deze aanpak wordt de last van het probleem onevenredig bij ons gelegd, terwijl de bron van de overlast ongemoeid blijft. Dit is in strijd met:

- het **evenredigheidsbeginsel** (artikel 3:4 Awb),
- het **zorgvuldigheidsbeginsel** (artikel 3:2 Awb),
- en het **rechtszekerheidsbeginsel**.

#### 4. Handhaving, rechtszekerheid en consistente besluitvorming

Ondanks signalen van overlast, jurisprudentie en deskundigenrapporten is effectieve handhaving structureel uitgebleven. TCU heeft publiekelijk verklaard definitief te stoppen met padel, terwijl de gemeente desondanks hoger beroep heeft ingesteld en een voorlopige voorziening heeft gevraagd met als inzet een terugkeer naar de situatie van 2022. Deze handelwijze was kennelijk onvoldoende zorgvuldig onderbouwd, aangezien de **aanvraag van de voorlopige voorziening uiteindelijk werd ingetrokken na contact van de Raad van State**.

Dit incident illustreert de kern van het probleem: enerzijds handelt de gemeente door tegen adviezen, uitspraken en vastgestelde feiten; anderzijds wordt ingezien dat de juridische grondslag en de logica hiervan niet houdbaar zijn. Het wekt de indruk dat de gemeente handelt vanuit processtrategie in plaats van vanuit zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging.

#### 5. Onvoldoende bescherming tegen intimidatie

Wij zijn herhaaldelijk geconfronteerd met dreigbrieven vanuit de richting van TCU. Meldingen hiervan hebben niet geleid tot zichtbare actie vanuit de gemeente. Dit staat op gespannen voet met de zorgplicht van de overheid jegens haar inwoners en de **Gedragcode Integriteit Openbaar Bestuur**.

#### 6. Ombudsnormen en behoorlijk overheidsoptreden

De beschreven handelwijze is tevens in strijd met de **Ombudsnormen**, in het bijzonder:

- fair en onpartijdig handelen,
- betrouwbaarheid,
- openheid en transparantie,
- respect voor burgers.

#### Kernvragen

Wij verzoeken concrete en gemotiveerde beantwoording op de volgende punten:

1. Waarom heeft de gemeente de adviezen van de bezwaarcommissie genegeerd, terwijl deze later door de rechtbank zijn bekrachtigd (ECLI:NL:RBNHO:2025:15482)?
2. Waarom blijft de gemeente ook na deze uitspraak handelen in strijd met deze rechtspositie?
3. Waarom wordt het advies van de Omgevingsdienst IJmond genegeerd?
4. Op welke juridische grondslag baseert de gemeente haar inzet op een maatwerkvoorschrift, terwijl structurele overlast en normoverschrijding zijn vastgesteld?
5. Op welke wettelijke grondslag baseert de gemeente haar inzet in hoger beroep, gelet op de bestaande jurisprudentie en publieke verklaringen van TCU?
6. Hoe verhoudt het intrekken van de voorlopige voorziening na contact van de Raad van State zich tot het voorgaande handelen van de gemeente en de geuite koers van “tegen beter weten in”?

#### Slot

Wij stellen u hierbij formeel op de hoogte dat wij ons niet zullen neerleggen bij deze gang van zaken. Deze klacht maakt onderdeel uit van onze verdere juridische oriëntatie, waaronder het voorleggen van deze kwestie aan de **Nationale ombudsman**.

Wij verzoeken u deze klacht overeenkomstig **hoofdstuk 9 Awb** in behandeling te nemen en ons binnen de wettelijke termijn schriftelijk en gemotiveerd te informeren over de uitkomst.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen