

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 9 januari 2025 18:11
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "Communicatie - Omgevingsdienst IJmond" <communicatie@odijmond.nl>; "Communicatie" <communicatie@debuch.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>; "Rene Oud" <[REDACTED]@uitgeest.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@uitgeest.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>; "Juridische Zaken" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling hoorzitting rechtbank 9 januari 2025 inzake onze last onder dwangsom mbt padel (TCU, [REDACTED] omwonenden en [REDACTED])

Goedemiddag,

Hierbij een korte terugkoppeling van de hoorzitting bij de rechtbank in Haarlem vanmiddag, 9 januari 2025.

De omwonenden, TCU en [REDACTED] hebben beroep aangetekend tegen de last onder dwangsom van 20 december 2023.

Bijna iedereen was er, de meeste omwonende en hun gemachtigden. Wij (ODIJ namens de gemeente) waren er ook. Er was één journalist en één collega op de publieke tribune. Er was verder geen ander publiek.

Onze last onder dwangsom

In onze last is aangegeven dat TCU moet voldoen aan de geluidsnormen in de dagperiode en in de avondperiode inzake padel.

Dat kan bereikt worden door 4 uur padel in de dagperiode (07:00 uur -19:00 uur) en een half uur (van 19:00 uur tot 19:30 uur) in de avondperiode (19:00-23:00 uur)

TCU heeft in dat verband een padelschema overgelegd en eventuele wijzigingen worden ook doorgegeven aan ons. TCU houdt zich tot nu toe hieraan. Omwonenden worden ook hierover geïnformeerd.

Tennis handhaven we niet omdat, kortgezegd, de pijn daar niet zit. Tennis mag daarom zonder beperking. Handhaven inzake tennis vinden wij onevenredig.

We gaan dus ook niet uit van de representatieve bedrijfssituatie (RBS), dat is tennis en padel samen.

Geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit zijn:

07:00-19:00 uur (dag): 50 dB(A)

19:00-23:00 uur (avond): 45 dB(A)

23:00-07:00 uur (nacht): 40 dB(A)

De twee hamvragen die besproken werden:

- TCU: Wij zouden 5,5 uur in de dagperiode mogen padellen om aan de geluidsnorm te voldoen in de dagperiode, daarbij uitgaan van 90 dB(A) brongeluid van de padelspeler
ODIJ/gemeente: 4 uur padellen in de dagperiode is maximaal mogelijk om te voldoen aan de geluidsnorm voor de dagperiode, daarbij uitgaan van 91 dB(A).

Gelet op de vragen van de drie rechters, is het onze verwachting dat ons standpunt/berekening inzake 4 uur padel en 91 dB(A) in stand wordt gelaten door de rechtbank.

Dit is de gangbare en gemiddelde brongeluidnorm (handreiking padel en geluid). De lagere brongeluidnorm van 90 dB(A) is niet nader onderbouwd door TCU.

De avondperiode van een half uur is duidelijk en daar is verder geen discussie over. Ging nu alleen over de dagperiode.

- Omwonenden: Er moet worden uitgegaan van de RBS, dus tennis telt ook mee. Niet alleen kijken naar padel.
ODIJ/Uitgeest: Padel is het probleem en niet tennis. Tennis is bestaande situatie, TCU zit er al lang, woonwijk toen mogelijk geacht nabij TCU (bestemmingsplan) en tennis op zichzelf nooit het probleem, omwonenden hebben dat ook in eerdere procedures aangegeven.

Gelet op de vragen van de drie rechters, is het afwachten of de rechters met ons meegaan of dat zij vinden dat uitgegaan moet worden van RBS. Het is 50/50.

Ze stelde behoorlijk wat vragen over de RBS en waar dan de onevenredigheid in zit om niet handhavend op te treden inzake tennis. Onevenredigheid moet stevig worden onderbouwd aldus een van de rechters.

We hebben het uitgelegd duidelijk gemaakt dat het om een bestaande situatie gaat en dat bij tennis de pijn niet zit. Als wel op tennis handhaven dan komt TCU behoorlijk in de knel. Na 19:30 geen padel en tennis meer. Alleen zo voldoen aan de norm voor de avondperiode.

Voor de dagperiode zal dan ook tennis beperkt worden om aan de norm te voldoen die geldt voor de dagperiode.

De vraag is of dat redelijk is inzake TCU.

Het is afwachten of de rechter op de RBS gaat zitten of meegaat in ons standpunt en alleen handhaven inzake padel. Wat misschien ook nog mogelijk is: Mocht de rechtbank van mening zijn dat de onderbouwing om alleen op padel te handhaven onvoldoende is, we wellicht nog de gelegenheid krijgen om die nader aan te vullen (bestuurlijke lus). Maar dat is afwachten.

Verder werd ook het (ingetrokken) beroep van [redacted] besproken (zijn gemachtigde). Hij heeft zijn beroep ingetrokken met verzoek om proceskostenvergoeding. Het is onze verwachting dat [redacted] niet wordt beschouwd als direct belanghebbende in de zin van de Awb. Het (ingetrokken) beroep zou dan niet ontvankelijk zijn verklaard, dan is er ook geen reden om Uitgeest te veroordelen in proceskostenvergoeding.

Verder onder meer nog besproken:

- Onze vijf meetrapporten (indicatief maar ondersteunen het akoestisch onderzoek dat er overschrijdingen van de geluidsnormen zijn),
- De contra-expertise van M+P ingediend door omwonenden (klopt, metingen zijn te beschouwen als indicatief, piekgeluiden tellen niet mee, volgens ons niet uitgaan van RBS, uitgelegd dat wij dat in dit geval anders zien),
- Eventueel de Stab (stichting advisering bestuursrechtspraak) inschakelen. Rechters kunnen vragen stellen aan de Stab als ze iets moeilijk vinden. Wij verwachten niet dat dit gaat gebeuren. Alle standpunten zijn duidelijk inzake padel, tennis en ook is duidelijk hoe het zit met de geluidsoverschrijdingen in de dag en avondperiode, de herstelmaatregelen van 4 uur padel in de dagperiode en 0,5 uur in de avondperiode)
- Opnieuw geluidmetingen uitvoeren? Niet nodig volgens ons, er voldoende informatie aanwezig waaruit blijkt dat er geluidsoverschrijding is en wat daaraan gedaan kan worden inzake padel. Wij verwachten niet dat dit door de rechtbank wordt toegewezen.
- Een van de rechters vroeg nog waar eventuele oplossingen mogelijk zijn? Praten is eerder gebeurd en leidde niet tot een oplossing. Daarom nu hier bij de rechtbank op zitting. Gelet op de reacties van TCU en de uiteenzetting van twee omwonenden is dat ook verder uitgesloten/erg lastig.
- Twee omwonenden kregen nog het woord en gaven hun ervaring aan en de situatie waarin zij zitten. Dit ging onder meer over padel en niet over tennis. Ook werd nog ingegaan op de bedreigingen die zijn geuit naar de omwonenden.

Er is veel besproken. De rechters namen de tijd. De zitting duurde bijna drie uur.

Tot slot: een (te) laat ingediend stuk

TCU (zijn gemachtigde) heeft vanmorgen nog een nader stuk ingediend. Te beschouwen als pleitnota en er stond volgens ons niets nieuws in.

De gemachtigde van een van de omwonende vroeg toch aan de rechter om op het stuk nader te mogen reageren. Daar stemde de rechter mee in.

Gemachtigde krijgt drie weken de tijd om te reageren op het stuk. Daarna krijgt de rest van de partijen (ook wij) gelegenheid om binnen drie weken te reageren op het stuk van TCU en het stuk van gemachtigde .

Wellicht komt er dan nog een mogelijkheid om op elkaars stukken te reageren. Ook is het nog mogelijk dat er een tweede hoorzitting wordt ingepland.

Daarna komt dan de uitspraak.

Gelet hierop is de beroepsprocedure nu geschorst en is het afwachten op de reactie van de gemachtigde van de omwonende op het stuk van TCU. Daarna mogen wij reageren.

Journalist

We hebben geen vragen gekregen van de journalist. Er komt waarschijnlijk wel een stukje in de (digitale) krant over deze zaak omdat hij aanwezig was.

We verwachten echter geen verdere nadere vragen over deze padelkwestie. Juist omdat we geen vragen kregen en er maar één journalist aanwezig was.

Vragen

Mochten er nog vragen zijn, we horen het graag.

Met vriendelijke groet,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen