

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 8 januari 2026 17:19
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@uitgeest.nl>; "Sebastiaan Nieuwland" <[REDACTED]@uitgeest.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "Just Zandhuis" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "Juridische Zaken" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling hoorzitting voorzieningenrechter RvS 8 januari om 14:00 uur inzake verzoek van TCU inzake tennis toestaan avondperiode

Goedemiddag,

Hierbij een terugkoppeling van de hoorzitting.

De zitting was digitaal vanwege de weersomstandigheden. Het duurde ongeveer een uur.

Aanwezigen:

- Twee omwonenden en hun gemachtigde
- TCU (bestuurslid) en haar gemachtigde
- En ODIJ (twee juristen en geluidsdeskundige) namens het college.

Verder was er één journalist van het NHD.

Besproken: Het verzoek van TCU om de voorziening van de rechtbank terug te draaien en tennis toe te staan in de avondperiode.

Iedereen heeft daar zijn standpunt in aangegeven. Heel kort:

- TCU uitgelegd waarom dat belangrijk is en het verzoek toe te wijzen (tennis aanbieden, halvering van leden, inkomstenderving).
- De omwonenden waarom tennis in de avondperiode niet toe te staan (overlast ook van tennis, spoedeisendheid wordt niet aangetoond/onderbouwd, waaruit bestaat de financiële nood dan?) en het verzoek afwijzen.
- In dat kader heeft ODIJ aangegeven dat het college het standpunt heeft dat tennis in de avondperiode is toe te staan. Onevenredigheid, bestaande situatie, 75 jaar tennis, bij tennis zit de "pijn" niet, woningbouw is daarna gebouwd. Het college gaat dan ook in hoger beroep en zal een verzoek indienen om voorlopige voorziening (geen nieuw besluit nemen en laten herleven van vernietigde LOD). Hier reageerde alle andere partijen op, er was verbazing en de RvS gaf verder aan dat dit de situatie wat gecompliceerder maakt. De RvS wacht de stukken verder af, eerst dit verzoek.

Voor nu ligt de vraag voor of het verzoek van TCU wel/niet moet worden toegewezen.

De verwachting is dat het verzoek niet wordt toegewezen. Over 14 dagen is de uitspraak.

Mochten er nog vragen zijn, wij horen het graag. (Graag de vragen aan [REDACTED] en [REDACTED] stellen voor de komende periode, ik ben 20 januari weer bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist


OMGEVINGSDIENST IJMOND

E: [REDACTED]@odijmond.nl
T: 0251-263 863

Bezoekadres: Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk

Bezoekadres: Koetsersstraat 2A, 1531 NX Wormer

Postadres: Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

Telefoonnummer: 0251 263 863



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen