

Van: "[redacted]"
Verzonden: maandag 16 september 2024 09:38
Aan: "[redacted]" <[redacted]@odijmond.nl>; "[redacted]" <[redacted]@odijmond.nl>; "[redacted]" <[redacted]@odijmond.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op TCU
Bijlage(n): Onze beoordeling van de beantwoording TCU op onze vragen.docx

Goedemorgen,

Dit heb ik ervan gemaakt. Wellicht kan een van jullie het in een memo of iig een goed format zetten?
Graag nog even jullie blik op het stuk. Heb ik het goed omschreven en wellicht staan er nog wat taalfoutjes is.
Verder heb ik op blz 9 een stukje tekst geel geblokt. Klopt deze opmerking op de reactie van ASP?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 september 2024 09:55
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Reactie op TCU

Dank [redacted],

[redacted] Even voor de afstemming, levert er nog iemand input of is dit het?
wie maakt er 1 geheel van dat we als reactie naar TCU kunnen sturen?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>
Verzonden: dinsdag 10 september 2024 12:30
Aan: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op TCU

Hoi Allemaal,

Hierbij mijn aanvullingen (in groen).

Groet,

[redacted]
Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel 06-[redacted]
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>
Verzonden: dinsdag 10 september 2024 11:25
Aan: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>
Onderwerp: Reactie op TCU

Hoi collega's,

Hierbij mijn aanvullingen op de reactie van TCU. Strekking is: maatwerk aanvragen is mogelijk. In principe moet TCU een maatregel nemen waarmee wordt voldaan aan normen. Maatwerk kan alleen worden toegestaan als blijkt dat het technisch, financieel of stedenbouwkundig niet mogelijk is om een maatregel te treffen waarmee aan de normen wordt voldaan.

TCU moet een afweging maken welke maatregel zij gaan treffen. Aan ons om dat te beoordelen of de afweging voldoende is gemotiveerd.

Wij geven dus geen advies, wij geven alleen de indieningsvereisten voor een verzoek om maatwerk aan.

Gemeente Uitgeest gaat verder over welk scherm wel of niet vergund wordt. Een besluit van gemeente Uitgeest daarover kan TCU gebruiken bij haar motivering.

Groet,  

Op 7 mei 2024 heeft u aan ons een akoestisch rapport overgelegd inzake het mogelijk plaatsen van een geluidswand bij TCU. Het gaat om een wand van 130 meter bij 7 meter.

Naar aanleiding van dit akoestisch onderzoek hebben wij aan u een aantal vragen gesteld.

Wij hebben uw reactie op 29 augustus 2024 ontvangen. Hieronder treft u onze opmerkingen op uw reactie van 29 augustus.

Eerst komt de vraag, dan uw reactie in rood en dan onze opmerkingen in blauw.

1. Bronniveau

ODIJ heeft eerder aangegeven dat er met een te laag bronniveau gerekend is. In het onderzoek is gerekend met 90 dB(A) in plaats van het gebruikelijke 91 dB(A). In het nieuwe akoestisch onderzoek is een argumentatie toegevoegd waarom gebruik is gemaakt van de 90 dB(A).

Hiervoor wordt verwezen naar de bijlage van de Handreiking Padel en Geluid (hierna: de Handreiking). Het akoestisch onderzoek geeft aan dat het gemiddelde van de eigen metingen uit de bijlage op 90 dB(A) komt en dat daarom gebruik is gemaakt van 90 dB(A) als bronniveau. ODIJ kan zich niet vinden in deze argumentatie.

Reactie ASP

Het bevreemd ons zeer dat nu opeens niet meer mag worden gerekend met een bronvermogen van 90 dB(A) voor padel. Dit omdat bij tennisvereniging DEM wel mocht worden gerekend met een bronvermogen voor padel van 90 dB(A). De omgevingsvergunningsprocedure bij DEM liep in dezelfde periode als die van TC Uitgeest. Ook de motivatie voor het toepassen van een bronvermogen van 90 dB(A) is geheel gelijk aan die bij TC Uitgeest. Indien nu in een volledig vergelijkbare situatie bij TC Uitgeest moet worden uitgegaan van een hogere bronvermogen (91 dB(A)) is inconsequent. Er wordt duidelijk gemeten met 2 maten, wat blijkt geeft aan onbehoorlijk bestuur.

Onze reactie

In onze notitie van het beoordeling van het akoestisch onderzoek geven wij aan dat wij sinds het uitkomen van de Handreiking Padel en Geluid daarbij aansluiten. Voorafgaand aan deze handreiking was er regelmatig discussie over het bronniveau. Deze is ook gevoerd met DEM. Er kunnen lokaal verschillen zijn. In de notitie stond daarom ook het volgende: *"Het kan bijvoorbeeld zijn dat lokale situaties verschillen en daarom andere uitgangspunten gebruikt worden. In het geval van TCU wordt juist de handreiking als argumentatie gebruikt en zijn er bijvoorbeeld geen metingen uitgevoerd waaruit blijkt dat een ander bronniveau gehanteerd moeten worden. ODIJ blijft er daarom bij dat aangesloten moet worden bij de uitgangspunten van de Handreiking en gerekend moet worden met 91 dB(A)."*

In het geval van DEM zijn wel gegevens aangeleverd voor een argumentatie waarom gebruik wordt gemaakt van de 90 dB(A). Bij TCU is dit niet het geval. Vooralsnog gaat ODIJ daarom uit van de 91 dB(A) uit de handreiking.

1.1

De Handreiking waarnaar verwezen wordt is opgesteld door de Nederlandse Stichting geluidhinder, NOC*NSF, Vereniging van padelaanbouwers Nederland, Vereniging Sport en gemeenten, de KNLTB en een akoestisch adviesbureau en daarmee dus gedragen door de hele branche. ODIJ sluit zich aan bij de Handreiking sinds deze is gepubliceerd en volgt de uitgangspunten zoals deze worden gesteld. Wat betreft het bronniveau geeft de Handreiking aan dat "is uitgegaan van de waarde van 91 dB(A) als representatief voor het geluidbronvermogen van één padelbaan".

Reactie ASP

De handleiding is bedoeld voor de toetsing in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Bij de bepaling van de in de handleiding opgenomen uitgangspunten zoals het bronvermogen, bodemdemping, bronhoogten en dergelijke is de NSG daarom uitgegaan van de worst-case situatie. Verder moet bij de ruimtelijke toets het stemgeluid tijdens padel worden meegenomen bij de beoordeling. Gezien het vorenstaande heeft de NSG daarom veiligheidshalve voor het bronvermogen van padel het hoogst bepaalde bronvermogen van 91 dB(A) gehanteerd. Op basis van de worst-case uitgangspunten is vervolgens een richtafstand bepaald waar buiten met 100% zekerheid kan worden gesteld dat aan de geluidnorm voor LA,LT van 45 dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan. Het is op zich dan ook niet vreemd dat de NOC*NSF, Vereniging van padelaanbouwers Nederland, Vereniging Sport en gemeenten en de KNLTB zich voor een eerste globale ruimtelijke toets kunnen vinden in een bronvermogen voor padel van 91 dB(A) inclusief stemgeluid voor een eerste ruimtelijke toets.

In het geval van TCU is echter geen sprake van een eerste globale ruimtelijke toets, maar van het toetsen aan de geluidgrenswaarden uit het activiteitenbesluit. De padelbanen zijn reeds fysiek aanwezig. Er hoeft dus geen globale ruimtelijke toets te worden uitgevoerd. In een bestaande situatie kan het bronvermogen voor padel specifiek worden bepaald en hoeft niet te worden gerekend met het conservatieve Lwr voor padel van 91 dB.

Onze reactie

Bij de toetsing inzake vergunningverlening om te beoordelen of wordt voldaan aan geluidsnormen Omgevingsplan, wordt aangesloten bij deze handreiking. Wij vinden dat redelijk. Er is geen reden aanwezig waarom daar niet bij kan worden aangesloten. Het brongeluid van 91 dB(A) is reëel en zorgvuldig bepaald. Dat deze handreiking is opgesteld in het kader van ruimtelijke ordening maakt dat niet anders. De handreiking is ook bruikbaar bij de beoordeling van geluid afkomstig van padel in andere procedures zoals vergunningverlening. Beoordeeld en getoetst moet worden of de geluidswand inderdaad afdoende geluidsbeperving oplevert zodat wordt voldaan aan de geluidsnormen.

Er is volgens ons niet afdoende weerlegt door TCU om te rekenen in haar geval met 90 dB(A). Van het bronniveau van 91 dB(A) kan worden afgeweken als daar vanwege de lokale situatie aanleiding voor is. In het geval van TCU wordt juist de Handreiking als argumentatie gebruikt. Er worden geen argumenten aangedragen waaruit blijkt dat de lokale situatie bij TCU anders is. Er zijn bijvoorbeeld geen metingen uitgevoerd waaruit blijkt dat een ander bronniveau gehanteerd moeten worden. ODIJ blijft er daarom bij dat aangesloten moet worden bij de uitgangspunten van de Handreiking en gerekend moet worden met 91 dB(A).

Het klopt niet dat stemgeluid wordt meegenomen. In de handreiking wordt wel aangegeven dat stemgeluid onderdeel is van al het geluid afkomstig van de padelbaan, net als piekgeluiden, en dat dat beoordeeld moet worden in het kader van een ruimtelijke procedure. De 91 dB(A) geldt echter als bronniveau voor één padelbaan. Dus voor het padelspel en niet voor het stemgeluid.

1.2

Uit de bijlage van de handreiking waarnaar verwezen wordt blijkt dat de waarde van 91 dB(A) is gebaseerd op meerdere onderzoeken, ook onderzoeken die niet genoemd worden onder de 'eigenmetingen' in het rapport van TCU. ODIJ is van mening dat als je verwijst naar de Handreiking, je ook de uitgangspunten zoals deze gesteld worden moet gebruiken.

Reactie ASP

Het gemiddelde bronvermogen voor padel dient sec uit metingen bij diverse akoestische adviesbureaus te worden bepaald.

In de op blz 8 van de handleiding opgenomen tabel zijn in totaal 9 akoestische onderzoeken opgenomen. In 7 van de 9 akoestische onderzoeken zijn de bronvermogens voor padel op basis van eigen metingen bepaald. In 2 akoestische onderzoeken zijn de voor padel aangehouden bronvermogens gebaseerd op bronvermogens uit door andere adviesbureaus uitgevoerde akoestische onderzoeken. Omdat de oorsprong van deze bronvermogens niet bekend is (akoestisch onderzoek Amitec) of het adviesbureau dat het bronvermogen heeft bepaald al eerder in de tabel is opgenomen (akoestisch onderzoek DGMR) zijn deze bronvermogens niet meegenomen bij de bepaling van het gemiddelde bronvermogen uit de akoestische onderzoeken uit de tabel. Om dubbeltellingen uit te sluiten zijn deze 2 laatst genoemde akoestische onderzoeken niet in de berekening van het gemiddeld Lwr voor padel meegenomen. Uit de energetische middeling van de overgebleven 7 bronvermogens blijkt dat het gemiddelde bronvermogen voor padel 90 dB(A) bedraagt.

Omdat bij de bepaling van het bronvermogen voor padel van 90 dB(A) sec de gegevens uit de handreiking zijn gebruikt, moet worden geconcludeerd dat wel degelijk bij de motivatie van het Lwr van 90 dB(A) kan worden gerefereerd aan de handleiding.

Hierbij moet worden opgemerkt dat het door de NSG gehanteerde bronvermogen van 91 dB(A) inclusief stemgeluid is. Dit betekent dat zonder stemgeluid het bronvermogen per definitie lager is. Het hanteren van een bronvermogen voor padel van 90 dB(A) is derhalve realistisch.

Onze reactie

Zie onze vorige reacties.

2. Rekenresultaten Tabel 6-1

In het rapport is een overzicht van de rekenresultaten toegevoegd, waarbij overzichtelijk zou moeten zijn op welke punten er sprake is van een overschrijding. Echter, lijkt deze tabel niet te kloppen. De tabel laat de rekenresultaten van variant 1a zien en voor de rekenresultaten wordt hiervoor verwezen naar bijlage 2. Zowel het akoestisch onderzoek van oktober 2022 als het onderzoek van september 2023 laten dezelfde rekenresultaten voor variant 1a zien in de bijlage (respectievelijk pagina's 31 en 42), deze resultaten komen echter niet overeen met de resultaten van tabel 6-1. Vooralsnog houdt ODIJ daarom de resultaten uit de bijlage aan.

Reactie ASP

Bij 1_A Smallekamplaan 29-52 is bij de totale geluidbelasting in de dagperiode de verwijzing naar de rekenresultaten onjuist. Hierdoor wordt een geluidbelasting van 50 aangegeven terwijl dit 45 moet zijn. Dit zal worden aangepast. De bijgevoegde rekenresultaten zijn wel correct.

Onze reactie

Naast de Smallekamplaan 1_A kloppen er meerdere niet helemaal met de genoemde bijlagen (bijvoorbeeld 6_c, waarbij volgens de bijlage de dagperiode niet 53 maar 54 dB(A) moet zijn). Deze tabel moet naar ons oordeel in z'n geheel even worden nagekeken.

3. Bronmaatregelen

Bij bronmaatregelen zijn is voor padel wordt verwezen naar het gebruik van nieuwe type rackets, welke minder geluid produceren. Bij ODIJ is bekend dat er ontwikkelingen gaande zijn voor geluidarme padelrackets. Echter, is dit nog niet gangbaar. Uit het rapport blijkt niet hoe TCU wilt borgen dat elke speler, ook van buitenaf, met een geluidarm rackets komt spelen. Voor nu is het rapport op dit punt niet dermate concreet dat ODIJ op dit moment rekening zal houden met een verlaagd bronniveau.

Reactie ASP

De borging bestaat uit het volgende: TCU schaft de stille padelrackets aan een in de voorwaarde wordt aangegeven dat alleen met de stille padelrackets van TCU mag worden gespeeld. Hierop zal worden gehandhaafd door TCU. Het rapport zal op dit punt worden aangepast.

Onze reactie

U geeft aan dat u dat wil borgen door stille padelrackets te kopen en de voorwaarde stellen dat er alleen met stille padelrackets mag worden gespeeld.

Echter, uit uw beantwoording blijkt niet hoe u dat concreet gaat borgen en vastleggen. Hoe vastleggen en borgen dat er altijd en alleen met stille rackets wordt gespeeld? Gaat u beleid maken en dat vastleggen (ledenvergadering)? Er als er spelers van buitenaf komen vanwege een toernooi of competitie, moeten zij dan hun eigen raket inleveren en daarna weer ophalen? Hoe gaat u dat organiseren, controleren en handhaven?

Verder geeft u ook niet concreet aan welk type rackets dan in aanmerking komen voor aanschaf. U heeft nog niet aangegeven welke stille rackets uw wilt aanschaffen en waaruit blijkt dat deze stiller zijn.

Gelet op het vorenstaande vinden wij uw beantwoording niet afdoende. U geeft het enkel aan maar onderbouwd dat niet afdoende en concreet. Op dit moment onduidelijk hoe u het gebruik van stille rackets wilt gaan handhaven en borgen.

Tot slot geven wij aan dat niet door u duidelijk is gemaakt wat het brongeluid wordt bij het gebruik van de betreffende stille rackets. Wat is de eventuele verlaging van het aantal decibel. Dat zal volgens ons ook onderzocht moeten worden in geval u die betreffende stillere rackets wilt gebruiken.

Maar ook als er stillere rackets gebruikt worden dan zal een geluidswand nodig zijn. Stel er kan worden uitgegaan van een brongeluid van 90 dB(A) of 86 dB(A) dan is er nog steeds sprake van een overschrijding. Het is duidelijk dat de wand dan nog steeds een flink formaat zal hebben van een aantal meter hoog en tientallen meters lang.

4. Overdrachtsmaatregelen

Er zijn in het onderzoek vier maatregelen doorgerekend om aan de norm te kunnen voldoen:

- Schermen van 6 – 6,5 meter hoog

- Schermen van 6 meter hoog + bedrijfsduurbeperring padel naar 38%
- Schermen van 5 - 6 meter hoog + bedrijfsduurbeperring tennis 50% en padel naar 38%
- Schermen 6 meter hoog + bedrijfsduurbeperring tennis 65% + gebruik van stillere padelrackets

Er wordt aangegeven dat met deze maatregelen wordt voldaan aan de norm. Onduidelijk is of in de rekenresultaten in bijlage 2 reeds rekening gehouden is met de +5 dB(A) in verband met impulstoeslag. Indien de toeslag is meegenomen wordt inderdaad met deze maatregelen voldaan aan de norm.

Reactie ASP

De berekeningsresultaten zijn inderdaad inclusief de impulstoeslag van 5 dB. In de in het akoestisch rapport opgenomen rekenresultaten is dit te zien doordat bij de groepsreducties ja staat aangegeven. Voor de duidelijkheid zal in het aangepaste akoestisch onderzoek een overzicht van de groepsreducties worden opgenomen.

Onze reactie

Wat ons betreft is het voldoende als dit verduidelijkt wordt in het rapport.

5. Maatregelen met maatwerkvoorschriften

In het rapport wordt geconcludeerd dat schermen van 6 à 6,5 meter hoogte stedenbouwkundig en financieel niet wenselijk zijn. De schermen moeten zo hoog zijn, omdat de woningen tot en met de 3e woonlaag beschermt moeten worden. In het rapport wordt daarom een voorstel gedaan om voor deze woonlaag uit te gaan van een geluidnorm die gelijk was aan de bestaande situatie zonder padelbanen (dus alleen tennis). De geluidbelasting wordt op deze woonlaag dan 46-48 dB(A). Deze geluidbelasting kan dan worden vastgelegd in maatwerk. Met deze geluidbelasting wordt voldaan aan het vereiste binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde.

Er zijn voor deze maatregelvariant ook weer vier varianten doorgerekend, waarbij de 1e en 2e woonlaag voldoen en maatwerk nodig is voor de 3e woonlaag:

- Schermen van 4 – 6 meter hoog + RBS bezetting
 - o Hierbij geldt een maximale geluidbelasting van 48 dB(A) op de 3e woonlaag
- Schermen 4 – 5,5 meter hoog + bedrijfsduurbeperring padel naar 38%
 - o Hierbij geldt een maximale geluidbelasting van 48 dB(A) op de 3e woonlaag
- Schermen 2,25 – 5,5 meter hoog + bedrijfsduurbeperring tennis 50% en padel naar 38%
 - o Hierbij geldt een maximale geluidbelasting van 48 dB(A) op de 3e woonlaag
- Schermen 3,5 – 4,25 meter hoog + bedrijfsduurbeperring tennis 65% + gebruik van stillere padelrackets
 - o Hierbij geldt een maximale geluidbelasting van 48 dB(A) op de 3e woonlaag

Onduidelijk is of in de rekenresultaten in bijlage 2 reeds rekening gehouden is met de +5 dB(A) in verband met impulstoeslag. Indien de toeslag is meegenomen wordt inderdaad met deze maatregelen voldaan aan de norm op de 1e en 2e woonlaag is geldt dat er voor de 3e woonlaag een maximale geluidbelasting van 48 dB(A) geldt.

Reactie ASP

De berekeningsresultaten zijn inderdaad inclusief de impulstoeslag van 5 dB. In de in het akoestisch rapport opgenomen rekenresultaten is dit te zien doordat bij de groepsreducties ja staat aangegeven. Voor de duidelijkheid zal in het aangepaste akoestisch onderzoek een overzicht van de groepsreducties worden opgenomen.

Onze reactie

Wat mij betreft voldoende als dit verduidelijkt wordt in het rapport.

6. Notitie 3 mei 2024

Naast bovenstaand akoestisch onderzoek is ook de "Notitie definitief model maatregelen bestaande situatie" aangeleverd. In deze notitie wordt aangegeven dat beperking van de bedrijfstijd voor padel en tennis niet inpasbaar zijn voor de vereniging. Daarom zijn in de notitie alleen de overdrachts-maatregelen verder onderzocht. Er is een optie weergegeven van een geluidscherm van 7 meter hoog en 130 meter lang.

Uit de resultaten blijkt dat bij deze optie er een overschrijding overblijft op de 3e woonlaag van 48 dB(A). Op de Smallekamplaan 29-52 geldt daarnaast een geluidbelasting van 50 dB(A) in de avond, wat ook een overschrijding is van de normen.

Opvallend is dat de resultaten uit deze notitie niet overeenkomen met het eerder uitgevoerde onderzoek. In het akoestisch onderzoek geldt bij het plaatsen van een scherm van 4 tot 6 meter en geen bedrijfsbeperking dat op de 1e en 2e woonlaag én op de Smallekamplaan wordt voldaan aan de normen. Alleen op de 3e woonlaag blijft een overschrijding van 3 dB(A) over. Niet duidelijk is waar dit verschil vandaan komt.

Reactie ASP

Het is ASP niet duidelijk waarop de ODIJmond concludeert dat bij Variant: v1.2 def model: Geluidscherm 130 m lang, 7 m hoog Lwr padelbaan 90 dB(A) ter plaatse van Smallekamplaan 29-52 een overschrijding van 5 dB van de norm voor LAr,LT van 50 dB(A) etmaalwaarde zou bestaan.

Dit kan mogelijk worden verklaard doordat de ODIJmond ervan uitgaat dat de toeslag voor impulsgeluid nog niet in de resultaten van de notitie is betrokken.

Uit de onder punt 3. Aangegeven rekenresultaten blijkt dat de geluidbelasting ter plaatse van Smallekamplaan 29-52 50,25 dB(A) bedraagt. Hierbij is de toeslag voor impulsgeluid van 5 dB in rekening gebracht. Hiermee wordt voldaan aan de genoemde geluidnorm voor LAr,LT van 50 dB(A) etmaalwaarde.

Ten aanzien van de opmerking dat opvallend is dat de resultaten uit deze notitie niet overeenkomen met eerder uitgevoerd onderzoek kan worden opgemerkt dat de variant uit de notitie niet overeen komt met de varianten uit het akoestisch onderzoek. De verschillen in resultaat kunnen hiermee worden verklaard.

Onze reactie

De opmerking van ASP klopt. Omdat het niet is aangegeven in het rapport, zijn wij ervanuit gegaan dat de impulsgeluidtoeslag nog moest worden toegepast. Uit de eerdere uitleg blijkt dat deze in de resultaten is meegenomen. Net als bij de eerdere opmerkingen is het akkoord als in het rapport wordt verduidelijkt dat de resultaten die worden weergegeven inclusief 5 dB(A) toeslag zijn.

7. Conclusie

TC Uitgeest heeft aangegeven een maatregel te willen treffen om te kunnen voldoen aan de normen van het Omgevingsplan. TC Uitgeest wil geen maatwerkvoorschriften aanvragen. De gewenste aan te vragen situatie is het plaatsen van een 7 meter hoog scherm van 130 meter lang.

Reactie ASP

TCU wil wel degelijk maatwerkvoorschriften aanvragen maar door de ODIJmond is aangegeven dat een aanvraag voor maatwerkvoorschriften (bv een hogere geluidnorm op een beoordelingshoogte van 7,5 meter (zonderverdiepingen) niet zal worden gehonoreerd. In het akoestisch onderzoek 2022109v1.1 IL Padelbanen TC uitgeest d.d. 27 september 2023 is op pagina 37 een voorstel tot maatwerk opgenomen. Indien de reactie van de ODIJmond door TCU verkeerd is geïnterpreteerd en dus wel maatwerkvoorschriften in de zin van het verhogen van de geluidnorm op een beoordelingshoogte van 7,5 meter (zonderverdiepingen) wordt verzocht dit aan TCU kenbaar te maken. De nu berekende benodigde hoogte van het geluidscherm van 7 meter (notitie) kan aanzienlijk worden verlaagd indien alleen op de begane grond en de 1^e verdieping moet worden voldaan aan de standaard geluidnorm voor LAr,LT van 50 dB(A) etmaalwaarde. Bij een lagere schermhoogte zal het geluidscherm ook beter inpasbaar zijn in de omgeving.

Onze reactie

TCU kan een maatwerk verzoek indienen voor het toestaan van een hoger geluidniveau zoals in de situatie voordat er padelbanen waren (bestaande situatie met alleen tennis). Indien het verzoek om maatwerk goed is gemotiveerd, kan het maatwerkverzoek mogelijk worden gehonoreerd. Een eventueel maatwerkverzoek zal moeten worden onderbouwd met een akoestisch berekening van de voormalig bestaande situatie (alleen tennis) en een stedenbouwkundige en financiële onderbouwing. TCU moet alle financieel, technisch en stedenbouwkundige haalbare maatregelen treffen om het geluidniveau zoveel als mogelijk te reduceren. In een verzoek om maatwerk moet uiteen worden gezet welke maatregelen (alle onderzochte maatregelen) wel en niet haalbaar zijn. In het verzoek om maatwerk beargumenteerd TCU de keuze van de aan te vragen maatregel en de overschrijding die daarbij over blijft. Op basis daarvan neemt ODIJmond een besluit. In de maatwerkprocedure volgen wij de reguliere procedure waarbij wij eerst een voornemen tot maatwerk opstellen en daarna een besluit. Wij stellen omwonenden in de gelegenheid om zienswijze in te dienen tegen het voornemen. Daarna nemen wij een besluit. Een maatwerkbesluit staat open tegen bezwaar.

Voor het plaatsen van een 7 meter hoog scherm van 130 meter lang is het aanvragen van een bouwvergunning en een vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan (nu Omgevingsplan) nodig. Daarnaast moet met akoestisch onderzoek worden aangetoond dat met dit scherm kan worden voldaan aan de geluidnorm.

Reactie ASP

In de notitie wordt reeds aangetoond dat met het voorgestelde scherm van 130 meter lang en 7 meter hoog wordt voldaan aan de standaard geluidnorm voor LAr,LT van 50 dB(A) etmaalwaarde uit het activiteitenbesluit (nu bruidsschat). Er bestaat derhalve dus geen reden om te wachten met het indienen van de bouwvergunning en de vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan.

Onze reactie

U kunt contact opnemen met de gemeente over de mogelijkheden van het realiseren van een geluidswand. Wellicht is het wenselijk om eerst te overleggen met de gemeente alvorens een aanvraag in te dienen. Met een overleg kan duidelijkheid worden verkregen over wat wel/niet mogelijk is gelet op de het Omgevingsplan inzake bestemming, gebruik en bouwen. Maar dat is verder aan u.

Op basis van de ingediende documenten heeft ODIJ de volgende vragen en opmerkingen:

Er moet voor de maatregelen gerekend worden met een bronniveau van 91 dB(A). Op basis van dat bronniveau moeten de maatregelen worden bepaald.

Reactie ASP

Zie eerdere reactie. Naar oordeel van ASP is een deugdelijke motivatie aangeleverd waarom een bronvermogen voor padel van 90 dB(A) realistisch is.

Onze reactie

Zie bovenstaand

De resultaten van het akoestisch onderzoek van september 2023 en de notitie van mei 2024 komen niet overeen.

Reactie ASP

Zie eerdere reactie.

Onze reactie

Zie bovenstaand

- In het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat schermen van 6 à 6,5 meter stedenbouwkundig en financieel niet wenselijk zijn. In de notitie lijkt de vereniging echter een nog hoger scherm aan te vragen. Waarom dit scherm wel wenselijk en haalbaar is, blijkt niet uit de notitie. De onderbouwing waarom een 7 meter hoog scherm en 130 lang scherm stedenbouwkundig wel past is waarschijnlijk noodzakelijk voor het aanvragen van een vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan.

Reactie ASP

Aangegeven is dat zeer hoge geluidschermen op deze locatie uit stedenbouwkundig en financieel oogpunt niet wenselijk zijn. Of een geluidscherm uit stedenbouwkundig en financieel oogpunt inpasbaar zijn is ter beoordeling van het bevoegd gezag. Omdat de ODIMond heeft aangegeven geen medewerking te zullen verlenen aan maatwerkvoorschriften heeft de TCU de conclusie getrokken dat het voortbestaan van TCU op de huidige locatie alleen kan worden gegarandeerd als wordt voldaan aan de standaard geluidnormen voor LAr,LT. Dit heeft echter wel de ongewenste consequentie dat er zeer hoge geluidschermen nodig zijn. Voor TCU is deze oplossing uit esthetisch en financieel oogpunt echter verre van ideaal.

Onze reactie

Dat klopt dat gemeente Uitgeest zelf over bouwen, gebruik en bestemming gaat. U kunt daartoe contact opnemen met de gemeente over de mogelijkheden van het realiseren van een geluidswand. Wellicht kunt u eerst overleggen alvorens aanvraag in te dienen. Eerst overleggen geeft wellicht duidelijkheid over wat wel/niet mogelijk is gelet op de het omgevingsplan inzake bestemming, gebruik en bouwen. Maar dat is verder aan u.

TCU kan een maatwerk verzoek indienen voor het toestaan van een hoger geluidniveau zoals in de situatie voordat er padelbanen waren (bestaande situatie met alleen tennis). Indien het verzoek om maatwerk goed is gemotiveerd kan het maatwerkverzoek mogelijke worden gehonoreerd. Uit het verzoek om maatwerk moet blijken waarom een 7 meter hoog scherm en 130 lang scherm stedenbouwkundig, dan wel technisch of financieel niet haalbaar is. Of een geluidscherm uit stedenbouwkundig en financieel oogpunt inpasbaar moet TCU zelf motiveren. Het oordeel van het bevoegd gezag (gemeente Uitgeest) kan in die motivering worden meegenomen. Bijvoorbeeld het oordeel op een principeverzoek of een advies uit een vooroverleg over een 7 meter hoog en 130 meter lang scherm.

Het klopt niet dat ODIJmond geen medewerking zal verlenen aan maatwerkvoorschriften. Echter is een voorwaarde voor het verlenen van maatwerk dat wel is onderbouwd waarom een oplossing om te voldoen aan de geluidnormen niet haalbaar is. Als een 7 meter hoog en 130 meter lang scherm haalbaar is zal deze maatregel dus getroffen moeten worden.

- Uitgaande van de resultaten van de notitie van mei 2024, blijft er een overschrijding over op de 3e bouwlaag. Met deze overschrijding kan er nog niet worden voldaan aan de normen. Hierover wordt niks gezegd in de notitie. Is men voornemens hiervoor maatwerk aan te vragen?

Reactie ASP

Zie eerdere reactie. Er zijn in de notitie geen overschrijdingen aanwezig op de 3^e bouwlaag

Onze reactie

Als inderdaad een toeslag van 5 dB(A) is meegenomen en er kan met een scherm van 7 meter en 130 meter lang worden voldaan aan de normen op de 3^e bouwlaag zijn alle maatregelen bekend.

- Een eventueel maatwerkverzoek zal moeten worden onderbouwd met een akoestische berekening van de voormalig bestaande situatie (alleen tennis) en een stedenbouwkundige en financiële onderbouwing.

Reactie ASP

Deze bestaande situatie variant is in eerdere rapporten reeds opgenomen. Deze is uiteindelijk verwijderd omdat door de ODIJmond is aangegeven geen medewerking te verlenen aan maatwerkvoorschriften. Indien wordt toch medewerking wordt verleend aan maatwerkvoorschriften zal de bestaande situatie opnieuw in het akoestisch rapport worden opgenomen.

Onze reactie

Het klopt niet dat ODIJ geen medewerking zal verlenen aan maatwerkvoorschriften. TCU kan een maatwerk verzoek indienen voor het toestaan van een hoger geluidniveau zoals in de situatie voordat er padelbanen waren (bestaande situatie, alleen tennis). Indien het verzoek om maatwerk goed is gemotiveerd kan het maatwerkverzoek mogelijk worden gehonoreerd. Echter is een voorwaarde voor het verlenen van maatwerk dat wel is onderbouwd waarom een oplossing om te voldoen aan de geluidnormen niet haalbaar is. Als een 7 meter hoog en 130 meter lang scherm haalbaar is zal deze maatregel dus getroffen moeten worden.

- Om volledig aan de norm te kunnen voldoen (ook op de 3e bouwlaag) zal TC Uitgeest aanvullende of alternatieve maatregelen moeten nemen en deze doorberekenen in een akoestisch onderzoek.

Reactie ASP

Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. In het laatste akoestisch rapport en de notitie zijn reeds voldoende maatregelen doorgerekend. Ook is aangegeven dat een verdere beperking van de bedrijfstijden de bedrijfsvoering te veel beperkt.

Onze reactie

Als inderdaad een toeslag van 5 dB(A) is meegenomen en er kan met een scherm van 7 meter en 130 meter lang worden voldaan aan de normen op de 3^e bouwlaag zijn alle maatregelen bekend.

TCU zal een afweging moeten maken welke maatregel zij gaan treffen. In principe moet dit een maatregel zijn waarmee voldaan kan worden aan de normen kan worden voldaan. Daar kan alleen van worden afgeweken als uit een voldoende motivatie blijkt dat die maatregel financieel, technisch of stedenbouwkundig niet haalbaar is. Uit de afweging moet blijken welke maatregel dan wel financieel, technisch of stedenbouwkundig haalbaar is met de meeste reductie.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen