

Van: " [redacted] " < [redacted]@odijmond.nl> on behalf of "Juridische Zaken" <juridischezaken@odijmond.nl>
Verzonden: donderdag 4 april 2024 15:41
Aan: "TCU - [redacted] " < [redacted]@tcuitgeest.nl>
Cc: " [redacted] " < [redacted]@rechtmaat.nl>; ""bestuur"" <bestuur@tcuitgeest.nl>; "Rene Oud" < [redacted]@uitgeest.nl>
Onderwerp: FW: Speeltijden competitie
Bijlage(n): Proces verbaal uitspraak voorzieningenrechter inzake TCU.pdf, Voorlopige voorziening uitspraak 6 maart 2024.pdf, TCU Uitspraak 3 april 2024.pdf, Gewijzigd besluit van 20 december 2023.pdf

Geachte [redacted] [redacted]

In navolging van uw onderstaande e-mail, berichten wij u het volgende.

Padellen in de dagperiode en in de avondperiode

Uw eerste vraag heeft betrekking op het spelen van padel gedurende 4 uur in de dagperiode (07:00 uur - 19:00 uur) en 0,5 uur in de avondperiode (19:00 uur - 23:00 uur).

Onze reactie

Wij zijn het niet eens met uw reactie dat wij u zouden hebben voorgelogen. Sterker, het verbaast ons dat u niet op de hoogte zou zijn dat u niet in de avondperiode van 19:00 tot 19:30 zou mogen padellen.

In de gewijzigde last onder dwangsom van 20 december 2023 is expliciet aangegeven wat wordt gevraagd van TCU = voldoen aan de geldende geluidsnormen.

En dat houdt in dat er maximaal 4 uur padel in de dagperiode mag plaatsvinden en 0,5 uur in de avondperiode.

- Voor de avondperiode geldt 19:00 -19:30 uur. Dit sluit ook aan bij de uitspraak inzake de voorlopige voorziening van augustus 2023. Dit naar aanleiding van de eerder last onder dwangsom van 26 juli 2023.
- Voor de dagperiode heeft TCU als volgt invulling gegeven aan de dagperiode.
 - van 15:00 tot 19:00 uur, door de weeks, en;
 - in het weekend van 10:00-14:00 uur op zaterdag en van 09:00 tot 13:00 uur op zondag.

Dit is toen door u aangegeven in het betreffende schema. De competitie (in het weekend) was toen niet bekend en was toen ook nog niet ingevuld.

Daarnaast heeft u een verzoek om voorlopige voorziening inzake de gewijzigde last ten aanzien van de dagperiode ingediend bij de rechter. Dat verzoek is op 26 februari 2024 bij de rechter behandeld.

Hieruit volgt dat uw verzoek is afgewezen (uitspraak 6 maart 2024). Uw tweede verzoek om voorlopige voorziening is op 3 april 2023 afgewezen.

Kortom, de last onder dwangsom ten aanzien van de dagperiode padellen voor de duur van 4 uur is niet geschorst en daarmee ongewijzigd in werking.

Wij hebben de last onder dwangsom van 20 december 2023 bijgevoegd evenals de uitspraken inzake de voorlopige voorzieningen.

Inmiddels is de competitie ook bekend. U heeft daartoe het schema aangevuld op 3 april: De competitie zal plaatsvinden op zaterdag en zondag. Hieruit blijkt dat u op beide dagen 4 uur padeld.

Uw schema van 3 april 2023 geeft invulling aan de maximale speelduur in de dagperiode voor zowel door de weeks als in het weekend (rode gedeelte). Het groene gedeelte "vervalt". In uw onderstaande e-mail geeft u dat ook aan.

Een nadere vraag van ons: Week 20 is niet ingevuld voor het weekend. Komt dat nog of wordt in dat weekend dan niet gepadeld?

Ten aanzien van pinkstermaandag geven wij aan dat ook dan maximaal 4 uur gepadeld mag worden in de dagperiode. Daar staat nog 5,5 uur aangegeven. Wij gaan ervanuit dat u dat ook aanpast tot 4 uur in de dagperiode en ons daarover informeert.

Omwonenden zijn op de hoogte van de last onder dwangsom van 20 december 2023 en daarmee van de maximale speeltijden in de dag- en avondperiode.

Wij zullen ze informeren over de door u aangegeven speeltijden van de competitie van maximaal 4 uur in de dagperiode. Zoals gezegd ontbraken die in het eerdere schema.

Informatie KNLTB

Uw tweede vraag heeft betrekking op de informatie van KNLTB.

Onze reactie

Wij hebben geen contact gehad met de KNLTB. De informatie hebben wij geraadpleegd via de website.

De informatie over de speelsterkte van padel is gevonden op <https://www.nlpadel.nl/alles-over-padel/speel-padel/speelsterkte-rating/>

Daar wordt verwezen naar: <https://mijnknltb.toernooi.nl/>

Via deze website hebben wij de speelsterkte van de spelers van TCU geraadpleegd:

<https://mijnknltb.toernooi.nl/league/4FCF8292-B2C1-45E6-87C8-5BBBF767827E/club/102>

Met vriendelijke groet,

Juridische Zaken



Stationsplein 48b, Beverwijk
Postbus 325, 1940 AH Beverwijk
T 0251-263 863
I www.odijmond.nl

From: [redacted] <[redacted]@tcuitgeest.nl>
Sent: Thursday, April 4, 2024 8:29:33 AM
To: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; [redacted] <[redacted]@rechtmaat.nl>; 'bestuur' <bestuur@tcuitgeest.nl>;
Rene Oud <[redacted]@uitgeest.nl>
Subject: RE: speeltijden competitie

Geachte [redacted]

Hartelijk dank voor u, voor TCU zeer teleurstellende, reactie.
Direct na het lezen van uw mail heb ik u geprobeerd telefonisch te contacteren. Helaas was u niet bereikbaar voor mij.

Helaas heeft de ODIJ nog steeds niet alle vragen beantwoord uit de mails van 20 en 21 maart j.l.

Uit de Memo 4 uur dag-periode en 91 db(A), gemailld d.d. 3 april j.l., trekken wij uit uw conclusie de volgende conclusie:

Wij citeren uit uw memo het volgende:

Conclusie

OD IJmond blijft daarom bij het standpunt dat voor de dagperiode een maximale speeltijd van 4 uur voor padel geldt. In de avondperiode mag maximaal 0,5 uur gebruik worden gemaakt van de padelbanen.

Daarnaast citeren wij uit uw mail van 20 maart j.l. aan TCU het volgende:

Het aandachtspunt

Ook is het de omwonenden bekend dat in de avondperiode van 19:00-19:30 uur gepadeld mag worden

Hierover heeft TCU vragen gesteld aan de ODIJ in de mail van 21 maart j.l. Helaas heeft de ODIJ op een aantal vragen geen (duidelijke) reactie gegeven.

Conclusie TCUitgeest

De conclusie die TCU uit bovenstaande opsomming trekt is dus dat er **WEL** van 19:00- tot 19:30 uur padel mag worden gespeeld. Dit betekent dat TCU per direct de speeltijden op maandag tot en met vrijdag aanpast als volgt: er zal worden gespeeld op maandag tot en met vrijdag van 15:00 tot 19:00 (dagperiode volgens de ODIJ 4 uur) en van 19:00 tot 19:30 (avondperiode volgens de ODIJ).

Voor de zaterdag en zondag zullen wij ons nog beraden of de speeltijden zouden moeten worden aangepast.

Daarnaast is het voor TCU zeer teleurstellend om uit deze conclusie op te maken dat er al lang gespeeld mag worden van 19:00 tot 19:30 uur, avondperiode volgens de ODIJ, en in onze ogen de ODIJ TCU, al dan niet bewust of onbewust, heeft voorgelogen over de speelmogelijkheden die voor TCU gelden.

Is de ODIJ het hiermee eens?

TCU ontvangt graag vandaag een schriftelijke bevestiging dat de mutatie (19:00 tot 19:30 avondperiode volgens de ODIJ).

in speeltijd akkoord is. Daarnaast gaat TCU ervan uit dat de ODIJ alle belanghebbende die hiervan op de hoogte moeten zijn ook vandaag hiervan een schriftelijke bevestiging van krijgen.

In uw memo schrijft u ook dat u informatie bij de KNLTB heeft ingewonnen over de speelsterkte van de leden van TCU. TCU ontvangt graag per omgaande van de ODIJ alle correspondentie hierover die zij met de KNLTB hebben gehad zodat wij kunnen toetsen of deze informatie daadwerkelijk klopt met de werkelijkheid.

Speeltijden competitie

Uw conclusie dat de speeltijden (rood aangegeven) in het schema van 3 april juist zijn klopt. **LET OP** in week 21 is op maandag (tweede pinksterdag) de speeltijd ook aangepast (groen aangegeven).

In afwachting van uw snelle reactie,
Sportieve groet,
Namens het bestuur van TC Uitgeest

J



Van: J

Verzonden: woensdag 3 april 2024 12:54

Aan: J; 'bestuur'; [Rene Oud](#)

CC: J

Onderwerp: RE: speeltijden competitie

Geachte J J

Naar aanleiding van het verzoek van TCU tot de uitbereiding van de speeltijd van 4 uur naar 5,5 uur berichten wij u het volgende:

Wij hebben de berekeningen van ASP getoetst en zijn tot de conclusie gekomen dat ASP het verkeerde bronniveau heeft gebruikt. Dit verklaart de speeltijd verschil in de berekeningen van ASP ten aanzien van de berekeningen van ODIJ. Op basis van onze berekeningen geldt voor de dagperiode een maximale speeltijd van 4 uur voor padel en voor de avondperiode maximaal speeltijd van 0,5 uur voor padel.

Voor de nadere onderbouwing en uiteenzetting van de berekende speeltijd en het bronniveau verwijzen wij u naar de bijgevoegde memo "Motivering 4 uur dagperiode padel en 91 dB(A)" en de bijlagen. Deze documenten zijn vandaag naar de rechtbank verzonden.

Dit betekent dat er geen wijziging is in de maximale speeltijd van padel.

In het speelschema van 3 april 2024 heeft u op pagina 2 in het rood de speeltijden van week 14 t/m 21 (uitzondering week 20) van de zaterdagen en de zondagen aangegeven. Zijn de speeltijden juist? Zo niet, dan verzoeken wij u opnieuw een speelschema te verzenden die voldoet aan de maximaal speeltijd van 4 uur padel voor de dagperiode.

	Zaterdag	Zondag
Week 14	14:00-	09:30 -
18:00		13:30
Week 15	14:30 -	09:30 -
18:30		13:30
Week 16	14:00 -	10:00 -
18:00		14:00
Week 17	10:00 -	09:00 -
14:00		13:00
Week 18	10:00 -	09:00 -
14:00		13:00
Week 19	14:30 -	09:30 -
18:30		13:30
Week 20	-	-
Week 21	10:00 -	09:00 -
14:00		13:00
Week 22	10:00 -	09:00 -
14:00		13:00

Wij hopen u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

J J J
Jurist
Omgevingsdienst IJmond

Logo ODIJmond tbv e-mailhandtekening

Van: [redacted] <[redacted]@tcuitgeest.nl>
Verzonden: woensdag 3 april 2024 08:30
Aan: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; 'bestuur' <bestuur@tcuitgeest.nl>; Rene Oud <[redacted]@uitgeest.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>
Onderwerp: speeltijden competitie

Geachte [redacted] [redacted]

Zoals afgesproken ontvangt u hierbij van TCU de speeltijden voor de competitie welke starten in week 14.

Helaas heeft TCU (nog) geen reactie van de ODIJ mogen ontvangen met betrekking tot de uitbreiding van de speeltijd van 4 uur naar 5,5 uur. Deze uitbreiding is door de ODIJ bevestigd naar aanleiding van technische vragen door TCU (zie de mails van 20 en 21 maart en 1 april).

Door het uitblijven van een reactie van de ODIJ gaat TCU ervan uit dat er 5,5 uur per dag Padel mag worden gespeeld. Deze speeltijden ziet u dan ook terug in het bijgevoegde document. Voor de duidelijkheid betreft het de speeltijden die groen gekleurd zijn.

Daarnaast gaat TCU zich beraden over de overige speeltijden. De aanvangstijden in het weekend zullen zoals het er nu naar uit ziet hetzelfde blijven maar de eindtijd zal met 1,5 uur verlengd worden.

Wat de speeltijden van maandag tot en met vrijdag betreft wil TCU het ook mogelijk maken om voor haar leden in de ochtend te kunnen spelen. De ODIJ heeft eerder aangegeven dat de speeltijd aaneengesloten moeten zijn anders kan dit niet gecontroleerd worden. TCU is van mening dat dit niet ons probleem is maar een probleem van de ODIJ. TCU wordt regelmatig in de avond uren gecontroleerd, naar zoals wij dit kunnen inschatten, door gepensioneerden mensen die hun hond uit laten. Het lijkt TCU dat deze honden ook in de ochtend uitgelaten moeten worden waardoor er gecontroleerd kan worden of TCU zich aan de speeltijden houdt.

Daarnaast kan de ODIJ ervan uitgaan dat TCU zich aan de beperkte speeltijden houdt i.v.m. de mogelijke boetes die dan zouden volgen.

TCU vertrouwd erop de ODIJ hiermee voldoende te hebben ingelicht en gaan ervan uit dat zonder tegenbericht de speeltijden van 5,5 uur akkoord zijn.

Sportieve groet,
Namens bestuur TCUitgeest

[redacted]

DISCLAIMER:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar <http://www.odijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

[| AANTEKENEN |] [PER POST |] [EMAIL]

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente
Beverwijk, de Omgevingsdienst IJmond
Postbus 325
1940 AH Beverwijk

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 30 augustus 2023
onderdeel Kamer voorl.voorz.
contactpersoon [REDACTED] J
doorkiesnummer (088) [REDACTED] J
ons kenmerk zaaknummer HAA 23 / 4504 GEMWT KEK 1
uw kenmerk [REDACTED] J /ODIJ-Z-23-126576
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van T.C. Uitgeest te Uitgeest

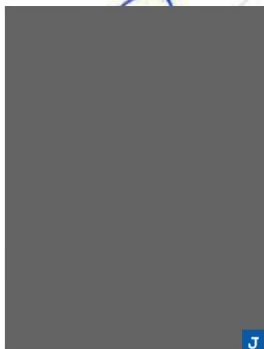
Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer HAA 23 / 4504 GEMWT KEK 1 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



Omgevingsdienst IJmond	
Zaaknummer	126576
Documentnummer	581419
01 SEP. 2023	
Behandelaar	[REDACTED] J
Opmerking	[REDACTED] J

proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 23/4504

proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter van 23 augustus 2023 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

T.C. Uitgeest, uit Uitgeest, verzoekster
(gemachtigde: [REDACTED] J)

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk,
(gemachtigde: [REDACTED] J)

Als derde-partijen nemen aan de zaak deel:

[REDACTED] J

Zitting

De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 23 augustus 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: verzoekster (TCU), de gemachtigde van verzoekster, de gemachtigde van verweerder (werkzaam voor de Omgevingsdienst IJmond, hierna ODIJ) en de gemachtigde van [REDACTED] J. Aan de zijde van verweerder zijn tevens verschenen [REDACTED] J.

Na afloop van de zitting heeft de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak gedaan. De motivering van die uitspraak vermeldt de voorzieningenrechter hierna onder de beslissing.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- schorst het bestreden besluit, voor zover daarmee is gelast om het tennissen na 19.30 te staken, tot de uitspraak op het beroep;
- laat het bestreden besluit en de daarin opgenomen last voor zover die betrekking heeft op het spelen van padel geheel in stand;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 365,- aan verzoekster moet vergoeden;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 1.674,- aan proceskosten aan verzoekster.

Inleiding

1. In deze uitspraak beslist de voorzieningenrechter op het verzoek om een voorlopige voorziening van TCU tegen de namens verweerder door ODIJ bij besluit van 26

juli 2023 aan TCU opgelegde last die er toe strekt dat TCU de meermalen geconstateerde geluidshinder dient te beëindigen door dusdanige maatregelen te treffen dat de geluidsvoorschriften uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit niet overschreden worden. Dit houdt in, aldus het besluit van 26 juli 2023, dat er tot maximaal 19.30 uur gebruik mag worden gemaakt van de tennis- en padelbanen en dat er tussen 19.30 en 07:00 geen tennis en padel gespeeld mag worden.

Daarbij heeft ODIJ aangegeven dat TCU ook een voorstel kan doen om op andere wijze aan de geluidsnormen te voldoen, en dat TCU dan met een akoestisch rapport moet aantonen dat op die andere wijze aan de geluidsnormen zal worden voldaan. Verder heeft ODIJ bepaald dat als door TCU niet wordt voldaan aan deze last, TCU een dwangsom verbeurt van € 2.000,- per geconstateerde overtreding, met een maximum van € 10.000,-.

Procesverloop

2.1 Verweerder is door omwonenden (waaronder derde-partijen) verzocht om handhavend op te treden tegen de geluidsoverlast die door (de leden van) TCU wordt veroorzaakt.

2.2 ODIJ heeft dit verzoek om handhaving afgewezen bij besluit van 23 januari 2023.

2.3 Tegen dit besluit hebben de omwonenden (waaronder derde-partijen) bezwaar gemaakt.

2.4 Bij besluit van 4 juli 2023 heeft verweerder dit bezwaar gegrond verklaard. Daarbij heeft verweerder aangekondigd alsnog handhavend te zullen optreden tegen de geluidsoverlast die door (de leden van) de TCU wordt veroorzaakt.

2.5 Ter uitvoering van de aankondiging handhavend te zullen gaan optreden heeft ODIJ het hiervoor genoemde besluit van 26 juli 2023 namens verweerder genomen.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

3. De voorzieningenrechter wijst het verzoek toe. Hierna legt de voorzieningenrechter uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

Procedureel

4. De stelling van derde-partij dat het verzoek om een voorlopige voorziening moet worden afgewezen omdat er geen connexe beroepsprocedure loopt, volgt de voorzieningenrechter niet. Het besluit van verweerder van 26 juli 2023 moet als aanvulling op het besluit van verweerder van 4 juli 2023 worden gezien, omdat de besluitvorming op het bezwaar pas is afgerond met het concrete handhavingsbesluit van 26 juli 2023. Het bezwaar van verzoekster is dus ingediend tegen een besluit op bezwaar en dient daarom te worden aangemerkt als beroep. Het verzoek om een voorlopige voorziening is connex aan dat bij de verkeerde instantie ingediende beroep. De voorzieningenrechter gaat er hierbij van uit dat verweerder het bezwaarschrift van TCU op grond van het bepaalde in artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zal doorsturen naar de rechtbank ter verdere behandeling als beroepschrift.

Inhoudelijk

5. TCU heeft gesteld dat verweerders besluit op bezwaar deels onbevoegd is genomen, omdat het besluit van 26 juli 2023 (dat deel uitmaakt van het besluit op bezwaar) niet door verweerder is genomen maar door de directeur van de ODIJ, terwijl deze directeur daartoe niet bevoegd is. Verweerder heeft de stelling van TCU op dit punt erkend, maar gesteld dat het geconstateerde bevoegdheidsgebrek kan worden gepasseerd met toepassing van het bepaalde in artikel 6:22 van de Awb. Verweerder heeft het geconstateerde bevoegdheidsgebrek echter nog niet hersteld. Het gestelde bevoegdheidsgebrek kan daarom naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet met toepassing van het bepaalde in artikel 6:22 van de Awb worden gepasseerd.

6. Ter zitting heeft verweerder gesteld dat TCU ingevolge de in bezwaar opgelegde last alleen dwangsommen zal verbeuren als door verweerder na het verstrijken van de begunstigingstermijn gemeten wordt dat (nog steeds) sprake is van overschrijding van de in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer genoemde normen. Uit de opgelegde last lijkt echter te volgen dat al dwangsommen worden verbeurd als er na 19.30 uur nog tennis- en/of padel gespeeld wordt. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is de last daarom onvoldoende duidelijk en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

7. Gelet op hetgeen de voorzieningenrechter onder 5 en 6 heeft overwogen, kan betwijfeld worden of het nu voorliggende bestreden besluit (bestaande uit de besluiten van 4 juli 2023 en 26 juli 2023) in beroep ongewijzigd in stand kan blijven.

8. De voorzieningenrechter ziet daarom, mede gelet op de betrokken belangen, aanleiding om bij wijze van voorlopige voorziening het bestreden besluit te schorsen (tot de uitspraak op beroep) voor zover daarmee is bepaald dat na 19.30 uur niet meer mag worden getennist. Dit betekent dat er na 19.30 uur wel mag worden getennist, maar dat na 19.30 uur geen padel meer gespeeld mag worden. De voorzieningenrechter heeft hierbij in aanmerking genomen dat TCU heeft aangegeven dat haar grootste belang bij het vragen van een voorlopige voorziening is gelegen in het kunnen voortzetten van haar tennisactiviteiten, terwijl de omwonenden bij herhaling hebben aangegeven dat met hun handhavingsverzoek niet is beoogd om een einde te maken aan het tennissen. Er is slechts beoogd om een einde te maken aan de geluidsoverlast veroorzaakt door het spelen van padel.

9. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst moet verweerder het griffierecht aan verzoekster vergoeden. Daarom krijgt verzoekster ook een vergoeding van haar proceskosten. Verweerder moet deze vergoeding betalen. De vergoeding is met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt berekend. Voor de rechtsbijstand door een gemachtigde krijgt verzoekster een vast bedrag per proceshandeling. De gemachtigde heeft het verzoekschrift ingediend en aan de zitting deelgenomen. Elke proceshandeling heeft een waarde van € 837,-. De vergoeding bedraagt dan in totaal € 1.674,-.

10. Partijen zijn erop gewezen dat tegen deze mondelinge uitspraak geen hoger beroep of verzet openstaat.

Deze uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 23 augustus 2023 door
[redacted] voorzieningenrechter, in aanwezigheid van [redacted] griffier.

[redacted]

[redacted]

proces-verbaal is verzonden aan partijen op: 30 AUG 2023

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

Voor [redacted] recht
De G [redacted] hbank



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

[] AANTEKENEN PER POST [] EMAIL

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uitgeest,
de omgevingsdienst IJmond
Postbus 325
1940 AH Beverwijk

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 6 maart 2024
onderdeel Kamer voorl.vorz.
contactpersoon [REDACTED] J
doorkiesnummer (088) [REDACTED] J
ons kenmerk zaaknummer HAA 24 / 36 GEMWT KRA2
uw kenmerk [REDACTED] J ODIJ-Z-23-126576
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van T.C. Uitgeest te Uitgeest

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer HAA 24 / 36 GEMWT KRA2 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED] J
de griffier

Omgevingsdienst IJmond
Zaaknummer 126576
Documentnummer 616 gdp4
07 MAART 2024
Behandelaar [REDACTED]
Opmerking [REDACTED] J

Procesverloop

2.1 Omwonenden (de derde-partijen) hebben het college gevraagd om handhavend op te treden tegen verzoekster. Bij besluit van 23 januari 2023 heeft verweerder dit verzoek afgewezen. Het hiertegen door de omwonenden gemaakte bezwaar heeft het college bij besluit van 4 juli 2023 gegrond verklaard. Het college heeft besloten alsnog handhavend te zullen gaan optreden. Bij besluit van 26 juli 2023 heeft het college hieraan invulling gegeven door - kort samengevat - te beslissen dat op het terrein van de tennisclub die verzoekster exploiteert tussen 19:30 uur en 07:00 geen padel of tennis gespeeld mag worden.

2.2 Tegen dit besluit hebben zowel omwonenden als verzoekster beroep ingesteld bij de rechtbank. De omwonenden vinden dat er strenger moet worden gehandhaafd, terwijl verzoekster stelt dat er, gelet op de belangen van verzoekster, niet gehandhaafd moet worden.

2.3 Op verzoek van verzoekster heeft de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening getroffen voor het handhavingsbesluit van 26 juli 2023. Besloten is om dat besluit te schorsen, voor zover daarmee is gelast om na 19:30 ook geen tennis meer te spelen.

2.4 Met het besluit van 20 december 2023 heeft het college het besluit van 26 juli 2023 gewijzigd/aangevuld¹. Verzoekster moet er binnen zes weken voor zorgen dat zowel overdag als in de avondperiode de geldende geluidsnormen niet worden overschreden door het spelen van padel. Verzoekster kan daar voor de dagperiode volgens het college aan voldoen door maximaal 4 uur per dag padel te spelen. Daarbij heeft het college aangegeven dat verzoeker een dwangsom zal verbeuren van € 2.000,- per geconstateerde overtreding, met een maximum van € 10.000,-.

2.5 Verzoekster heeft in reactie op de last van 20 december 2023 aan het college een speelschema gestuurd, waarop per dag is aangegeven welke uren de padelbanen bespeeld zullen worden.

2.6 Verzoekster heeft de voorzieningenrechter opnieuw verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Zij vraagt de voorzieningenrechter de last onder dwangsom te schorsen of aan te passen.

2.7 De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 21 februari 2024 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: namens verzoekster [redacted] bestuurslid en de gemachtigde van verzoekster, de gemachtigde van het college samen met [redacted] derde-belanghebbende [redacted] en de gemachtigde van derde-partij [redacted].

¹ Als bedoeld in artikel 6:19 van de Awb

Beoordeling door de voorzieningenrechter

Het toetsingskader

3.1 Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een verzoek om handhaving van (de normen uit) het Activiteitenbesluit Milieubeheer (hierna: het Activiteitenbesluit) is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing.

3.2 Het verzoek om handhaving is gedaan vóór 1 januari 2024. Dat betekent in dit geval dat het Activiteitenbesluit zoals dat gold tot 1 januari 2024 van toepassing blijft.

3.3 In de bijlage staan de geluidsnormen vermeld uit het Activiteitenbesluit die in deze zaak gelden.

Hoe luidt de last?

4. Volgens het college levert het spelen van padel (dus zonder tennis) overdag een overschrijding van 3 dB(A) op. Deze overschrijding kan ongedaan worden gemaakt door overdag (tussen 7:00 en 19:00) maximaal 4 uur te padellen. Verzoekster mag ook op een andere wijze voldoen aan de geldende geluidsnormen, maar vanaf 19:30 is padel helemaal niet meer toegestaan, omdat de geluidsnormen dan nog verder worden overschreden.

Wat vraagt verzoekster?

5. Verzoekster vraagt om schorsing van het gewijzigde besluit van 20 december 2023 en ook aanpassing van de oorspronkelijke last van 26 juli 2023. Verzoekster vraagt om toe te staan dat zij padel mag laten spelen tot 21:00, danwel tot 19:30, danwel 5,5 uur per dag. Aan dit verzoek legt verzoekster ten grondslag dat zij niet mee kan doen aan de padelcompetitie als de last blijft zoals die luidt. Als er maar 4 uur per dag mag worden gespeeld kunnen er maximaal 4 wedstrijden per dag worden gespeeld en kunnen er maar 4 teams meedoen aan de competitie. Hierdoor kan verzoekster haar leden niet binnenboord houden en staat het voortbestaan van de club op het spel.

Is nodig om in afwachting van de behandeling van het beroep een voorziening te treffen?

6. Een voorlopige voorziening kan op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden getroffen als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

6.1 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is er op dit moment geen spoedeisend belang aanwezig om de last aan te passen. Verzoekster stelt wel dat het voortbestaan van de club op het spel staat, maar heeft dit op geen enkele manier onderbouwd. Er zijn geen (financiële) gegevens overgelegd waaruit dit blijkt. Daar komt bij dat verzoekster met de huidige last onder dwangsom wel in de gelegenheid wordt gesteld om tennis en padel te laten spelen en mee te doen aan de competities. Dat het aantal uur en het aantal teams dat kan meedoen met de competitie beperkt is, leidt er naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet per definitie toe dat leden daardoor het lidmaatschap opzeggen.

6.2 Ook als de voorzieningenrechter een spoedeisend belang zou aannemen, dan leidt een belangenafweging er niet toe dat er aanleiding is om vooruitlopend op het beroep de last aan te passen.

Vast staat dat de geluidsnormen worden overschreden. Ook is gebleken dat er op korte termijn geen zicht is op een geluidsvoorziening die de overtreding ongedaan maakt. Ter zitting is namelijk verklaard dat er nog geen omgevingsvergunning is aangevraagd voor de geluidswand tussen de tennisvereniging en de woningen die daarnaast gelegen zijn. Er worden op dit moment (pas) offertes opgevraagd. De bouw is dus nog niet in zicht. Dat omwonende [REDACTED] de geluidsoverlast maar moeten accepteren, omdat hij een woning heeft gekocht naast een tennisclub, volgt de voorzieningenrechter niet. In het geval er nog geen enkel zicht is op de beëindiging van de overtreding is het niet redelijk dat deze omwonende de geluidsoverlast maar moet dulden. Bovendien zijn er meer omwonenden die geluidsoverlast ervaren. Dit blijkt uit de vele klachten en handhavingsverzoeken. Bovendien blijkt uit het geluidsrapport dat op meer gevels de geluidsnormen worden overschreden. Het is aan verzoekster om geluidsoverlast bij de omliggende woningen te voorkomen en zich te houden aan de geldende geluidsnormen, ongeacht wanneer de woning is aangekocht en ongeacht of iemand tijdig is geweest op al bestaande geluidsoverlast. De handhaving van de geluidsnormen moet in dit geval zwaarder wegen dan de belangen van verzoekster bij uitbreiding van de uren om te padellen. Hierbij overweegt de voorzieningenrechter nogmaals dat padellen in het algemeen met de last niet verboden wordt. Het blijft immers mogelijk voor verzoekster om padel en een padelcompetitie aan te bieden aan haar leden. Daarnaast mag er ook worden getennist.

6.3. Tot slot ziet de voorzieningenrechter ook geen aanleiding om de last aan te passen, zodat in de dagperiode 5,5 uur padel mag worden gespeeld in plaats van 4. Het college heeft ter zitting voldoende overtuigend uiteengezet dat met 4 uur padel overdag de geluidsnormen niet worden overschreden en met 5,5 uur wel. Het college heeft daarbij uitgelegd dat bij de berekening van het maximaal aantal uren (van 4) uit is gegaan van de feitelijke situatie ter plaatse zoals die op dit moment is, de situatie in het akoestisch rapport aangeduid als variant 1c. De voorzieningenrechter stelt op basis van het akoestische rapport en de daarin opgenomen foto's vast dat in de feitelijke situatie drie schermen zijn geplaatst bij de naastgelegen appartementen, een stenen scherm en twee glazen (geluid)schermen. Dit komt overeen met variant 1c. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is het college dan ook uitgegaan van de juiste variant met de daarbij behorende geluidswaarden, waardoor de berekening vooralsnog kan worden gevolgd. Verzoekster heeft voor haar berekening ten onrechte gerekend met variant 1a uit het akoestische rapport.

7. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is er op dit moment (vooruitlopend op het beroep), gelet op de belangen van verzoekster, geen aanleiding om de last aan te passen. De voorzieningenrechter zal daarom het verzoek daartoe afwijzen. De voorzieningenrechter komt vervolgens niet toe aan een aantal door verzoekster opgeworpen gronden in het verzoekschrift. Zo komt de voorzieningenrechter niet toe aan de vraag of het college wel bevoegd was om een gewijzigd/aanvullend besluit te nemen.

Conclusie en gevolgen

8. De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Dat betekent dat de last zoals die nu luidt in stand blijft. Voor vergoeding van het griffierecht of een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door [redacted] voorzieningenrechter, in aanwezigheid van [redacted] griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 6 maart 2024.

De griffier is verhinderd te tekenen.

griffier

[redacted]
voorzieningenrechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: **06 MAART 2024**

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

V
De

[redacted]
J

BijlageArtikel 2.17

1 Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} , veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

AANTEKENEN PER POST EMAIL

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uitgeest,
de omgevingsdienst IJmond
Postbus 325
1940 AH Beverwijk

**Bestuursrecht Algemeen
en Belasting**

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 3 april 2024
onderdeel Kamer voorl.voorz.
contactpersoon [REDACTED] J
doorkiesnummer (088) [REDACTED] J
ons kenmerk zaaknummer HAA 24 / 941 GEMWT V00
uw kenmerk [REDACTED] J ODIJ-Z 23-126576
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van T.C. Uitgeest te Uitgeest

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer HAA 24 / 941 GEMWT V00 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED] J
de griffier

uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 24/941

uitspraak van de voorzieningenrechter van 3 april 2024 in de zaak tussen

de vereniging **T.C. UITGEEST**, uit Uitgeest, verzoekster

[REDACTED],

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uitgeest, het college.

Inleiding

1.1. Verzoekster heeft als doelstelling het doen beoefenen en bevorderen van de tennissport en heeft onder andere twee padelbanen gerealiseerd. Omwonenden van de tennisvereniging ervaren van het spelen van padel geluidsoverlast. Het college heeft daarom – na bezwaar tegen een eerder afwijzing op een verzoek om handhaving - aan verzoekster een last onder dwangsom opgelegd, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 20 december 2023, om ervoor te zorgen dat de geluidsnormen, die de overlast moeten beperken, niet meer worden overschreden. Verzoekster heeft beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar waarbij de last is opgelegd (zaaknummer 23/5620).

1.2. De voorzieningenrechter heeft op 6 maart 2024 uitspraak gedaan op een eerder verzoek van verzoekster om hangende het beroep een voorlopige voorziening te treffen (zaaknummer 24/36). Verzoekster had gevraagd om schorsing of aanpassing van de last. De voorzieningenrechter heeft dat verzoek afgewezen.

1.3. Op 7 maart 2024 heeft verzoekster opnieuw aan de voorzieningenrechter gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen. Verzoekster heeft gevraagd om schorsing van de last en om haar toe te staan om 5,5 uur per dag padel te laten spelen. Dat verzoek is geregistreerd onder nummer 24/941, onderhavige zaak.

1.4. Verzoekster heeft op 22 maart 2024 en op 3 april 2024 de voorzieningenrechter ook gevraagd in afwachting van de behandeling van haar nieuwe verzoek om voorlopige voorziening om een ordemaatregel te treffen.

1.5. Omdat het verzoek kennelijk ongegrond is doet de voorzieningenrechter uitspraak zonder zitting. Artikel 8:83, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk. De voorzieningenrechter legt hierna uit waarom het verzoek kennelijk ongegrond is.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

2. De voorzieningenrechter treft op grond van artikel 8:81, eerste lid, Awb alleen een voorlopige voorziening als "onverwijlde spoed" dat vereist. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en oordelen over de inhoud van het geschil in de hoofdzaak in deze uitspraak binden de rechtbank in het bodemgeding niet.

Wat stond er in de uitspraak van 6 maart 2024?

3.1 In de uitspraak van 6 maart 2024 overwoog de voorzieningenrechter dat er op dat moment geen spoedeisend belang aanwezig was om de last aan te passen. Verzoekster had niet onderbouwd dat het voortbestaan van de club op het spel staat. Verzoekster had geen (financiële) gegevens overgelegd waaruit dit blijkt. De voorzieningenrechter woog ook mee dat verzoekster met de huidige last onder dwangsom wel tennis en padel kan laten spelen en leden ook mee kan laten doen aan de competities.

3.2 In diezelfde uitspraak heeft de voorzieningenrechter ook aangegeven wat het voorlopige oordeel zou zijn, als verzoekster op dat moment wel een spoedeisend belang zou hebben gehad. Samengevat overweegt de voorzieningenrechter voor die situatie het volgende. Vast staat dat de geluidsnormen worden overschreden. Er is op korte termijn geen zicht op een geluidsvoorziening die de overtreding ongedaan maakt. De bouw van een geluidswand was op dat moment nog niet in zicht. In het geval er nog geen enkel zicht is op de beëindiging van de overtreding is het niet redelijk dat de omwonenden de geluidsoverlast moeten dulden. Bovendien blijkt uit het door partijen ingebrachte geluidsrapport dat op meer gevels de geluidsnormen worden overschreden. De handhaving van de geluidsnormen moet, aldus de voorzieningenrechter, in dit geval zwaarder wegen dan de belangen van verzoekster bij uitbreiding van de uren om te padellen. Daarbij betrof de voorzieningenrechter dat padellen in het algemeen met de last niet verboden wordt, dat het mogelijk blijft voor verzoekster om padel en een padelcompetitie aan te bieden aan haar leden en dat er ook mag worden getennist. De voorzieningenrechter zag ook geen aanleiding om de last aan te passen, zodat in de dagperiode 5,5 uur padel mag worden gespeeld in plaats van 4 uur. Volgens de voorzieningenrechter had het college voldoende overtuigend uiteengezet dat met 4 uur padel overdag de geluidsnormen niet worden overschreden en met 5,5 uur wel. De voorzieningenrechter kon de berekening van het college volgen.

Wat is er na die uitspraak gebeurd?

4.1 De dag na die uitspraak heeft verzoekster opnieuw om een voorlopige voorziening hangende het nog lopende beroep gevraagd. In het verzoekschrift stelt verzoekster dat zij nog stukken in het geding zal brengen waaruit duidelijk blijkt dat haar continuïteit in het geding is. Volgens verzoekster vertrekken leden als zij gemiddeld genomen nog maar 15 minuten per week kunnen padellen.

4.2 De voorzieningenrechter heeft verzoekster bij brief van 8 maart 2024 in de gelegenheid gesteld om de door haar bedoelde stukken binnen één week toe te sturen. Verzoekster heeft op 15 maart 2024 gevraagd om uitstel, omdat zij nog niet alle informatie had ontvangen van bestuursleden, de financieel adviseur en de commissies van de vereniging. De voorzieningenrechter heeft daarop de termijn om de stukken in te dienen, verlengd tot en met 19 maart 2024.

4.3 Op 19 maart 2024 heeft verzoekster een brief aan de voorzieningenrechter gestuurd. In die brief staat een tabel, waaruit volgens verzoekster blijkt dat al een aantal leden heeft opgezegd nadat de last werd opgelegd. De brief bevat ook een liquiditeitsbegroting en een tabel over de inkomsten van verzoekster.

Wat is het oordeel van de voorzieningenrechter nu?

5. De voorzieningenrechter stelt voorop dat verzoekster het nieuwe verzoekschrift heeft ingediend de dag na de uitspraak van 6 maart 2024. Een belangenafweging pakt ook nu niet uit in het voordeel van verzoekster. Onder 3.2 is een samenvatting gegeven van de belangenafweging die in de uitspraak van 6 maart 2024 werd gemaakt ter beantwoording van de vraag of het treffen van een voorziening was aangewezen. In het verzoekschrift van 7 maart 2024 stelt verzoekster dat zij het niet eens is met die uitspraak en in haar brief van 19 maart 2024 zet zij uiteen waarom zij het daar niet mee eens is. Het gegeven dat verzoekster het niet eens is met die uitspraak, kan niet leiden tot het alsnog toewijzen van een voorlopige voorziening. Het opnieuw verzoeken van vergelijkbare voorlopige voorzieningen hangende dezelfde bodemprocedure kan niet fungeren als (verkapt) hoger beroep tegen een voor verzoekster onwelgevallige eerdere uitspraak. Voorts is niet gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden die maken dat de belangenafweging deze keer wel in het voordeel van verzoekster zou moeten uitpakken. Met name heeft verzoekster geen nieuwe deskundige adviezen of ander bewijs ingebracht, die meebrengen dat zonder nader onderzoek de conclusie nu moet zijn dat in de bodemzaak evident tot een andere beoordeling van het in beroep bestreden besluit zal worden gekomen waardoor verzoekster onmiddellijk wel meer kan laten padellen. Verzoekster heeft immers alleen verwezen naar feiten en omstandigheden die voor de uitspraak van 6 maart 2024 ook al bekend waren en toen ook al zijn aangevoerd. Dat de competitie start op 6 april 2024, weegt daarnaast onvoldoende zwaar om tot een andere afweging te komen.

6. Verzoekster heeft bovendien nu ook onvoldoende onderbouwd dat de situatie zo nijpend is dat zij op korte termijn op zal houden te bestaan. De tabellen die in de brief zijn opgenomen laten weliswaar een dalend ledenaantal zien en ook een dalend inkomen, maar het is niet duidelijk door wie die stukken zijn opgemaakt en ook niet of er een direct verband is met de last. Die gegevens zijn daarom onvoldoende overtuigend om thans tot een ander oordeel over het spoedeisend belang te komen, nog daargelaten dat dat nog niet meebrengt dat de onder 5 overwogen belangenafweging dan anders uit zou moeten vallen. De voorzieningenrechter acht het daarom ook onvoldoende aannemelijk dat verzoekster het beroep niet kan afwachten.

7. Gelet op het voorgaande is er ook nu geen aanleiding om enige voorlopige voorziening te treffen en de last aan te passen, door verzoekster toe te staan om 5,5 uur per dag te spelen (of meer als met stille rackets wordt gespeeld). De voorzieningenrechter zal daarom het verzoek afwijzen. Omdat op het verzoek wordt beslist, is er ook geen grond nog een ordemaatregel te treffen. Dit betekent dat de voorzieningenrechter in deze uitspraak niet toekomt aan een aantal door verzoekster opgeworpen (andere) gronden in het verzoekschrift. Zo komt de voorzieningenrechter niet toe aan de vraag of het college wel bevoegd was om een gewijzigd/aanvullend besluit te nemen. Die vraag kan zo nodig in de bodemzaak nog aan de orde komen.

Conclusie en gevolgen

8. Het verzoek is kennelijk ongegrond. De voorzieningenrechter wijst het verzoek dus af. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [REDACTED] J, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van [REDACTED] J. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 3 april 2024.

De griffier is verhinderd te tekenen.

griffier

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

03 APR 2024

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

Voor een afschrift.
De griffier
Rechtbank
[REDACTED]



gemeente
UITGEEST

AANGETEKENED

T.C. Uitgeest

[REDACTED] J
[REDACTED] J UITGEEST

Verzenddatum 20 december 2023 **Contactpersoon** [REDACTED] J
Ons kenmerk Z23-154445 **E-mailadres** [REDACTED] J @odijmond.nl
Telefoonnummer 0251 [REDACTED] J
Onderwerp Gewijzigd besluit artikel 6:19 Awb: Last onder dwangsom (onderdeel beslissing op bezwaar), Waldijk 2 in Uitgeest
Kopie aan College van Burgemeester en Wethouders van Uitgeest; Afdeling Juridische Zaken en Accounthouder Omgevingsdienst IJmond [REDACTED] J
[REDACTED] J T.C. Uitgeest, Waldijk 2, 1911 MJ UITGEEST; Rechtmaat Juristen [REDACTED] J
[REDACTED] J info@rechtmaat.nl
Bijlage(n)

Geachte meneer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de gewijzigd last onder dwangsom (onderdeel beslissing op bezwaar). De aanleiding tot een gewijzigd besluit zijn ingediende handhavingsverzoeken van omwonenden van eind augustus 2023 en de uitspraak van de voorzieningenrechter van 30 augustus 2023. Hieronder volgt een uiteenzetting.

Handhavingsverzoeken dagperiode

Wij hebben op 24, 26 en 28 augustus 2023 handhavingsverzoeken ontvangen van omwonenden. In de handhavingsverzoeken wordt verzocht om te handhaven op de overschrijding van de geluidsnormen in de dagperiode (07:00-19:00). In de handhavingsverzoeken wordt aangegeven dat er ernstige geluidsoverlast wordt ondervonden door het spelen van padel en wordt het bevoegd gezag verzocht om handhavend op te treden. Naar aanleiding van de handhavingsverzoeken hebben wij onderzoek verricht naar de geluidsbelasting van padel in de dagperiode. Hieronder worden de geldende geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit weergegeven.

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{A,r,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Ingevolge artikel 2.17 lid 1 onder a van het Activiteitenbesluit dient TCU te voldoen aan de geluidsnormen. In de dagperiode van 07:00-19:00 geldt de geluidsnorm van 50 dB(A) en in de avondperiode van 19:00-23:00 geldt de geluidsnorm van 45 dB(A), op de gevel van gevoelige gebouwen (= woningen).

Overschrijding geluidsnormen dag- en avondperiode

Uit het door u ingediende akoestische rapport: "Akoestisch onderzoek industrielawaai Tennisclub Uitgeest, Waldijk 2 Uitgeest (gemeente Uitgeest)", projectnummer 2022109v1.0 IL Padelbanen TC Uitgeest def1, versie 1.0, datum 31 oktober 2022", opgesteld door ASP Akoestisch Adviesbureau, blijkt dat er sprake is van een overschrijding van 4 dB(A) van de geluidsnormen in de dagperiode en 9 dB(A) in de avondperiode.

Voorlopige voorziening

Tegen de last onder dwangsom van 26 juli 2023 is er beroep en voorlopige voorziening ingediend. Op 23 augustus 2023 heeft er een zitting plaatsgevonden in het kader van de voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter. Tijdens de zitting hebben de omwonenden aangegeven geen geluidsoverlast te ervaren van tennis en dat er met het handhavingsverzoek van november 2022 niet is beoogd om een einde te maken aan het tennissen. Met het handhavingsverzoek van november 2022 is slechts beoogd om een einde te maken aan de geluidsoverlast veroorzaakt door het spelen van padel. U heeft als TCU aangegeven groot belang te hechten aan het kunnen voortzetten van haar tennisactiviteiten. De voorzieningenrechter heeft naar aanleiding hiervan de last ten aanzien van het niet tennissen in de avonden opgeschort tot de uitspraak op het beroep.

Overwegingen

Met het gewijzigde besluit wegen we het volgende mee:

- Omwonenden hebben aangegeven tijdens de hoorzitting bij de voorzieningenrechter dat zij geen geluidsoverlast ervaren van tennis. Alleen overlast vanwege padel;
- De klachten ontvangen van omwonenden in mei 2022 en juni 2022 hebben ook betrekking op overlast vanwege padel en niet vanwege tennis;
- De handhavingsverzoeken van eind augustus 2023 hebben ook alleen betrekking op padel;
- Hetgeen naar voren is gebracht in de bezwaarprocedure van 25 mei 2023 gaat ook over de ervaren overlast vanwege padel;
- Tennis is te beschouwen als een bestaande situatie. Pas toen de beide padelbanen waren gerealiseerd en in gebruik werden genomen is de overlast ervaren.

Daarom overweegt het college dan ook dat de last en de herstelmaatregel zich uitsluitend dienen te richten op geluidsoverlast van padel. Dit houdt in dat de overtreding van de geluidsnorm vanwege padel moet worden beëindigd en beëindigd te houden en dat tennis buiten beschouwing wordt gelaten. Er mag dus gedurende de dag- en avondperiode getennist worden.

Op grond van het Activiteitenbesluit dient te worden uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie (RBS), dat is tennis en padel samen. Dat zijn de activiteiten van TCU. Dit is ook als zodanig opgenomen in het akoestische rapport van oktober 2022. De verdeling tussen tennis en padel is als volgt: In de dagperiode 64 % padel en 75 % tennis en voor de avond 81% padel en 65 % tennis.

Echter, in dit geval is het onzes inziens redelijk om de ervaren overlast in de omgeving vanwege padel te beëindigen en beëindigd te houden door de herstelmaatregel te richten op uitsluitend padel, ook al is tennis een onderdeel van de activiteiten (RBS).

Naar aanleiding van bovenstaande is het college van oordeel dat de last onder dwangsom van 26 juli 2023 onderdeel van de beslissing op bezwaar van 4 juli 2023 gewijzigd dient te worden.

Zienswijze

Naar aanleiding van de brief het voornemen gewijzigd last onder dwangsom van 6 november 2023 hebben wij ontvangen:

- Zienswijze van [REDACTED] op 15 november 2023
- Zienswijze van [REDACTED] op 18 november 2023
- Zienswijze van TCU op 20 november 2023

Zienswijze van [REDACTED] van 15 november 2023

Het voorgenomen besluit is niet akkoord wat cliënt betreft. Een tijdvak van 4 uur per dag voor het spelen van padel op de banen van de TCU, is niet acceptabel. U schrijft dat bij een tijdvak van 4 uur per dag, het geluid binnen de norm van 50 dB(A) blijft. U dient echter rekening te houden met de typering van de omgeving. Het gaat hier om een rustige woonwijk. Blijkens de "Handreiking Padel en Geluid" waarin ook de Nederlandse gemeenten participeren, moet in dit soort omgevingen uitgegaan worden van een richtwaarde van 45 dB(A) overdag en van 40 dB(A) in de avond. Geadviseerd wordt verder om tussen de padelbanen en de woningen een afstand aan te houden van minstens 160 meter tussen de padelbanen en de dichtstbij zijnde woningen. In de onderhavige zaak gaat het om en afstand van slechts 42,7 meter! (Berekend via de tool op [ruimtelijkeplannen.nl](https://www.ruimtelijkeplannen.nl)). Door het tennisspel komt de geluidsbelasting veel hoger uit dan de geadviseerde 45 dB(A) voor overdag.

Reactie:

Op de geluidsnormen is het Activiteitenbesluit van toepassing. Dit zijn de wettelijke normen waaraan wij als bevoegd gezag aan dienen te toetsen. De "Handreiking Padel en Geluid" is zoals op de voorpagina benoemd: "Een praktisch handvat dat partijen kan helpen bij een juiste afweging en inpasbaarheid". De Handreiking is een leidraad en heeft geen juridische status. Het wettelijke toetsingskader zijn de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit kent voor de geluidsnormen geen onderscheid in gebiedstypering. De geluidsnorm voor de dagperiode is ingevolge het Activiteitenbesluit 50 dB(A).

Zoals al eerder gezegd, dient u zoveel mogelijk rekening te houden met de uitoefening van het gezinsleven. Dat u dat doet, blijkt echter niet uit uw voorgenomen besluit.

Reactie:

We hebben getracht om zoveel mogelijk de belangen van de omwonden mee te nemen bij het bepalen van de speelduur in de dag en avondperiode. Voor de dagperiode hebben we de speelduur beperkt tot 4 uur per dag. Voor de avondperiode geldt dat er na 19:30 uur niet mag worden gepadeld. De geluidsnorm voor de dagperiode is 50 dB(A). TCU dient te voldoen aan de geluidsnormen, daar gaan wij ook op handhaven. Desalniettemin zal er voor de omwonenden enige vorm van geluidhinder aanvaardbaar zijn.

Verder valt het op dat u alleen aanhaakt bij het geluidsonderzoek van de TCU en niet bij uw eigen geluidsmetingen. U heeft zelf aangegeven dat TCU een te lage bronwaarde (90 in plaats van 91) hanteert. Dus de geluidsbelasting is in werkelijkheid nog hoger. Waarom u niet uitgaat van uw eigen geluidsmetingen, ontgaat me.

Reactie:

Het akoestisch rapport biedt voldoende grondslag voor de last onder dwangsom. Uit eerdere geluidsmetingen van Omgevingsdienst IJmond is gebleken dat deze in overeenstemming is met het akoestisch rapport. De Handreiking Meten en Rekenen Industrielawaai geeft de vereiste waaronder gemeten kan worden. We zijn voornemens om geluidsmetingen te verrichten, maar we zijn afhankelijk van de weersomstandigheden.

Ik verzoek u dan ook uw last onder dwangsom van 26 juli 2023, onderdeel van het besluit op bezwaar van 4 juli 2023, aldus te wijzigen dat u het spelen van padel bij/op de TCU, voor 100% verbiedt op straffe van een last onder dwangsom van € 5.000, = per overtreding, met een maximum van € 100.000, =.

Reactie:

De dwangsom is effectief genoeg. Sinds de oplegging van last onder dwangsom is er geen overtreding geconstateerd. Er wordt niet meer in de avonden gepadeld. TCU houdt zich aan de last.

Concluderend uw zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het gewijzigde last onder dwangsom (onderdeel beslissing op bezwaar). Onzes inziens zijn wij met inachtneming van alle belangen tot een zorgvuldig en redelijk besluit gekomen.

Zienswijze van [REDACTED] van 18 november 2023

In principe kan ik niet instemmen met het voorgenomen besluit betreffende het dagelijkse tijdvak van 4 uur voor het spelen van padel op de TCU-banen. Ik acht deze termijn onaanvaardbaar, ondanks uw stelling dat het geluidsniveau binnen dit tijdsbestek onder de norm van 50 dB(A) blijft. Het is van essentieel belang rekening te houden met de aard van de omgeving, aangezien de betreffende woonwijk als een rustig gebied wordt gekenmerkt. Volgens de "Handreiking Padel en Geluid," waar Nederlandse gemeenten aan deelnemen, zou een richtwaarde van 45 dB(A) overdag en 40 dB(A) in de avond moeten gelden. Bovendien wordt aanbevolen een minimale afstand van

160 meter tussen padelbanen en woningen te handhaven, terwijl in dit geval slechts sprake is van een afstand van ongeveer 30 meter.

Reactie:

Op de geluidsnormen is het Activiteitenbesluit van toepassing. Dit zijn de wettelijke normen waaraan wij als bevoegd gezag aan dienen te toetsen. De "Handreiking Padel en Geluid" is zoals op de voorpagina benoemd: "Een praktisch handvat dat partijen kan helpen bij een juiste afweging en inpasbaarheid". De Handreiking is een leidraad en heeft geen juridische status. Het wettelijke toetsingskader zijn de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit kent voor de geluidsnormen geen onderscheid in gebiedstypering. De geluidsnorm voor de dagperiode is ingevolge het Activiteitenbesluit 50 dB(A).

Het is belangrijk ook de geluidsnormen voor tennis in acht te nemen, aangezien de geluidsbelasting door het tennisspel aanzienlijk hoger blijkt te zijn dan het aanbevolen niveau van 45 dB(A) overdag. Het feit dat de buurt tijdens de zitting op 23 augustus jl. tegemoetkomend was jegens de tennisclub, om op dat moment in de avonduren verlost te zijn van geluidsoverlast door padel, betekent niet dat we akkoord zijn gegaan met overschrijdingen van de geluidsnormen voor tennis. Dit was zelfs tegen het advies van de ODijmond (Mevrouw Agtersloot) in tijdens de zitting. Het nu afwijken hiervan door de ODijmond is dan ook zowel verwonderlijk als onacceptabel. Wat er nu in uw schrijven staat, geeft geen correcte weergave van hetgeen er besproken is tijdens de zitting.

Reactie:

Op grond van het Activiteitenbesluit is de geluidsnorm van de dagperiode 50 dB(A). Wij hebben in het gewijzigde besluit de belangen opnieuw afgenomen. We zijn tot de conclusie gekomen dat de klachten van omwonenden zich uitsluitend richten op padel. Dit hebben wij meegewogen in de belangenafweging.

De houding van de tennisclub na de uitspraak van de rechter en de interne communicatie hieromtrent hebben zeker niet bijgedragen aan een constructieve oplossing.

Het is van essentieel belang dat u in uw overwegingen maximaal rekening houdt met het recht op uitoefening van gezinsleven, hetgeen naar mijn mening onvoldoende tot uiting komt in het voorgenomen besluit.

Reactie:

We hebben getracht om zoveel mogelijk de belangen van de omwonenden mee te nemen bij het bepalen van de speelduur in de dag en avondperiode. Voor de dagperiode hebben we de speelduur beperkt tot 4 uur per dag. Voor de avondperiode geldt dat er na 19:30 uur niet mag worden gepadeld. De geluidsnorm voor de dagperiode is 50 dB(A). TCU dient te voldoen aan de geluidsnormen, daar zullen wij ook op handhaven. Desalniettemin zal er voor de omwonenden enige vorm van aanvaardbaar geluidhinder zijn.

Opmerkelijk is dat u enkel verwijst naar het geluidsonderzoek van de TCU, zonder in te gaan op uw eigen geluidsmetingen. U heeft zelf aangegeven dat de TCU een te lage bronwaarde hanteert (90 dB in plaats van 91 dB), wat impliceert dat de werkelijke geluidsbelasting hoger is. Het ontgaat mij waarom u niet uitgaat van uw eigen metingen.

Reactie:

Het akoestisch rapport biedt voldoende grondslag voor de last onder dwangsom. Uit eerdere geluidmetingen van Omgevingsdienst IJmond is gebleken dat deze in overeenstemming is met het akoestisch rapport. De Handreiking Meten en Rekenen Industrielawaai geeft de vereiste waaronder gemeten kan worden. We zijn voornemens om geluidsmetingen te verrichten, maar we zijn afhankelijk van de weersomstandigheden.

Daarom verzoek ik u vriendelijk doch dringend om de last onder dwangsom van 26 juli 2023, onderdeel van het besluit op bezwaar van 4 juli 2023, te herzien. Ik verzoek u het spelen van zowel padel gedurende de gehele dag volledig te verbieden bij/op de TCU, op straffe van een last onder dwangsom van € 5.000, = per overtreding, met een maximum van €100.000, =. Voor de al bekende overschrijding van de tennis in de avondperiode dient eveneens handhavend te worden opgetreden.

Reactie:

De dwangsom is effectief genoeg. Sinds de oplegging van last onder dwangsom is er geen overtreding geconstateerd. Er wordt niet meer in de avonden gepadeld. TCU houdt zich aan de last.

Concluderend uw zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het gewijzigde last onder dwangsom (onderdeel beslissing op bezwaar). Onzes inziens zijn wij met inachtneming van alle belangen tot een zorgvuldig en redelijk besluit gekomen.

Zienswijze van TCU op 20 november 2023

Het bestuur van TC Uitgeest, Waldijk 2, Uitgeest (TCU, hierna ook: cliënte) vroeg mij haar belangen te behartigen en te reageren op uw kenmerkloze voornemen om de last onder dwangsom te wijzigen. Cliënte wijst er allereerst op dat zij al eerder uitgebreid op 9 oktober mondeling heeft gereageerd op het voornemen een last op te leggen. Bij dit gesprek waren aanwezig de burgemeester, wethouder Oud, mr Dur en nog een ambtenaar van ODII. Cliënte verzoekt u om deze mondelinge zienswijze hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Omdat cliënte pas op 10 november 2023 op de hoogte raakte van de brief is de termijn van twee weken na 6 november 2023 overigens onredelijk kort en het kan cliënte niet worden aangerekend als de zienswijze niet compleet is. Het is ook jammer dat de termijn om te reageren niet is verlengd ondanks het feit dat vaststaat dat u de op 6 november 2023 per post verzonden brief heeft gestuurd naar een niet bestaand adres, waar ook niemand woont.

Reactie:

Waldijk 2 te Uitgeest is het correspondentieadres van TCU. Dit staat op de website van TCU. Daarnaast hebben wij de brief van 6 november 2023 aan u, in hoedanigheid van gemachtigde per post verzonden. Op 9 november 2023 hebben wij de brief nogmaals digitaal aan u en uw cliënte verzonden. Een termijn van twee weken is een redelijke termijn, wij hebben binnen de termijn uw zienswijze ontvangen.

Cliënte wijst er verder op dat de last onder dwangsom deels is geschorst door de voorzieningenrechter. Daarom is het niet mogelijk om deze last nu weer te gaan wijzigen. Te meer

daar er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn. Sterker nog, als gewijzigde omstandigheden geldt wel dat er op dit moment juist veel minder wordt gepadeld en getennist. Het is immers herfst en bijna winter. Niet alleen is er dus minder geluid en is het zelfs de vraag of er wel een overtreding is, maar ook ervaren omwonenden minder last omdat ramen en deuren dicht zijn en het leven zich binnen afspeelt.

Reactie:

Wij wijzigen niet de uitspraak van de voorzieningenrechter. Wij nemen juist de uitspraak van de voorzieningenrechter over in de nieuwe gewijzigde last onder dwangsom. Daarnaast hebben wij als bevoegd gezag de wettelijke bevoegdheid om besluiten te wijzigen. De aanleiding tot een gewijzigd besluit zijn de ingediende handhavingsverzoeken van omwonenden van eind augustus 2023 en de uitspraak van de voorzieningenrechter van 30 augustus 2023. We hebben alle belangen opnieuw heroverwogen om tot een redelijk en zorgvuldig besluit te komen.

Cliënte wijst erop dat alleen op de gevel van [REDACTED] in theorie een overschrijding kan zijn maar in de belangenafweging en in afwachting van de totaaloplossing (verhuizing van de club, of het bouwen van een muur) het belang van TCU groter is om flexibiliteit te behouden in het spelen van padel dan het belang van deze bewoner. TCU wil het geluid door het spelen van padel absoluut niet bagatelliseren. Maar het is niet redelijk om onverkort de normen uit het Activiteitenbesluit te handhaven. De bewoner [REDACTED] is pas recent komen wonen op het adres in de wetenschap dat hij naast een padelbaan kwam te wonen, en is daar ook vooraf voor gewaarschuwd. Dan mag deze bewoner gerust tijdelijk wat meer geluid dulden, in afwachting van een oplossing die hem uiteindelijk extra profijt gaat geven. Als er immers een muur is geplaatst dan blijft overdag TCU ver onder de norm en worden ook andere omgevingsgeluiden tegengehouden (treinverkeer en wegverkeer).

Reactie:

Op de geluidsnormen is het Activiteitenbesluit van toepassing. Dit zijn de wettelijke normen waaraan wij als bevoegd gezag aan dienen te toetsen.

En het gaat nu om geluid dat enorm meevalt in de winter. Het is natuurlijk niet redelijk om - zoals nu bijvoorbeeld in de maand oktober waarin het voortdurend regent en er nauwelijks gespeeld kan worden - dan ook nog eens de uren te beperken vanaf 15.00 uur. Dat maakt de kans op spelen nihil. Of bedoelt u dat TCU elke ochtend mag aangeven wanneer de speeltijden zijn. Of dat er bijvoorbeeld de hele dag op 1 baan wordt gespeeld? Wanneer kan worden gespeeld hangt natuurlijk af van het weer en de agenda's van de betreffende leden.

Het vier uur minder mogen padellen op een dag maakt ook dat TCU niet langer mee zal kunnen doen aan competities en ook dat is niet redelijk.

Reactie:

Het uitgangspunt is het door u ingediende akoestisch rapport. Op basis van het akoestische rapport kunt u 4 uur in de dagperiode (07:00-19:00) padelen om aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit te voldaan. Wij hebben in de last opgenomen dat u de mogelijkheid heeft om zelf aan te geven hoe u de tijd van 4 uur wilt indelen over de dagperiode. Tevens kunt u ook voor kiezen om andere organisatorische maatregelen of andere geluidsreducerende voorzieningen te treffen om de (padel)activiteiten van TCU te laten voldoen aan de geluidsnorm van het

Activiteitenbesluit. Met een akoestisch rapport kunt u aantonen op welke manier TCU kan en wil voldoen aan de geluidsnormen. TCU kan kiezen hoe zij haar bedrijfsvoering binnen de gestelde geluidsnorm wil uitvoeren.

Als u echt de last gaat wijzigen dan zullen cliënten daar uiteraard rechtsmiddelen tegen aanwenden en alle schade op u verhalen.

Reactie:

Concluderend uw zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het gewijzigde last onder dwangsom (onderdeel beslissing op bezwaar). Onzes inziens zijn wij met inachtneming van alle belangen tot een zorgvuldig en redelijk besluit gekomen.

Last

Wij gelasten u de overtreding geluidhinder te beëindigen door:

Dusdanige maatregelen te treffen dat de geluidvoorschriften voor de dag- en avondperiode uit artikel 2.17 Activiteitenbesluit niet overschreden worden door padel.

Herstelmaatregelen dagperiode:

Om de overtreding van de geluidsnorm voor de dagperiode door padel te beëindigen en beëindigd te houden kan TCU uitvoering geven aan de volgende herstelmaatregel.

Wij hebben gebruik gemaakt van het akoestische rapport van 31 oktober 2022 en het bijbehorende rekenmodel om te bepalen welke herstelmaatregel mogelijk is om te voldoen aan de gestelde norm voor de dagperiode.

Padel in de dagperiode geeft bij 64 % bezetting samen met tennis max 4 dB(A) overschrijding. Tennis laten wij buiten beschouwing, er mag gedurende de dagperiode getennist worden. Alleen het spelen van padel (dus zonder tennis) geeft een overschrijding van 53 dB(A). Omdat wij ons richten op padel en om die overschrijding met betrekking tot padel terug te brengen tot de norm van 50 dB(A) kan door TCU het volgende gedaan worden:

Uit het akoestisch rapport (berekening) blijkt dat padellen gedurende een maximale tijdsduur van 4 uur overdag binnen de geluidsnorm van respectievelijk 50 dB(A) blijft op de gevel van geluidgevoelige gebouwen (woningen). Tennis blijft verder buiten beschouwing en mag gedurende de dagperiode plaatsvinden. De herstelmaatregel richt zich dus alleen op padel.

U kunt uitvoering geven aan deze herstelmaatregel: **Padellen van 15:00 uur tot 19:00 uur.**

Deze herstelmaatregel sluit aan bij het tijdstip dat er in de avondperiode wordt gepadeld (van 19:00 uur tot 19:30 uur) en daarom is onzes inziens er sprake van een redelijke herstelmaatregel.

Maar u kunt er ook voor kiezen om andere tijdstippen te padellen, maximaal 4 uur. In geval u andere tijdstippen kiest dan van 15:00 uur tot 19:00 dan verzoeken wij u dat aan ons aan te geven hoe u deze 4 uur speeltijd padel wilt indelen over de dagperiode van 07:00-19:00 uur.

TCU kan er ook voor kiezen om andere organisatorische maatregelen of andere geluidsreducerende voorzieningen te treffen om de (padel)activiteiten van TCU te laten voldoen aan de geluidsnorm

voor de dagperiode. Wellicht zijn er nog andere organisatorische maatregelen mogelijk om geluidsreductie vanwege padel te bewerkstellingen dan ons aangedragen herstelmaatrel. Met behulp van een akoestisch bureau kunt u berekenen wat mogelijk is om de (padel)activiteiten van TCU te laten voldoen aan de geldende geluidsnormen op korte termijn. Met een akoestisch rapport kunt u aantonen op welke manier TCU kan en wil voldoen aan de geluidsnormen. TCU kan kiezen hoe zij haar bedrijfsvoering binnen de gestelde geluidsnorm wil uitvoeren. Het is aan TCU hoe zij aan de last en daarmee aan de geluidsnorm voor de dagperiode gaat voldoen inzake padel. Ook kunt u verder onderzoeken of bijvoorbeeld een geluidswand of een andere voorziening mogelijk is om op de lange termijn te voldoen aan de geluidsnormen.

Begunstigingstermijn dagperiode:

U dient **binnen zes weken na dagtekening** van deze brief te voldoen aan de hierboven genoemde last. Dit is onzes inziens een redelijk termijn om de activiteit padel te laten voldoen aan de gestelde geluidsnorm voor de dagperiode.

Na de begunstigingstermijn controleren wij of TCU voldoet aan de geluidsnorm voor de dagperiode. Dat houdt in dat wij na zes weken controleren:

- Er wordt voldaan aan ons aangedragen herstelmaatregel: Padellen van 15:00-19:00 uur;
- Of wanneer u binnen 6 weken na verzenddatum van deze brief aan ons heeft aangegeven op welke tijdstippen u de 4 uur padelspeeltijd voor de dagperiode wilt verdelen, dan controleren wij daarop;
- Of wanneer u binnen 6 weken na verzenddatum van deze brief een akoestisch rapport aan ons overlegt waaruit blijkt welke maatregelen TCU wilt treffen (anders dan de ons aangedragen herstelmaatregel of hetgeen u heeft aangegeven ten aanzien van de speeltijdverdeling van 4 uur) om te voldoen, dan beoordelen en controleren wij aan de hand van het akoestische rapport of TCU voldoet aan de gestelde geluidsnorm.

Herstelmaatregel avondperiode (19:00-23:00):

De last onder dwangsom van 26 juli 2023 als onderdeel van de beslissing op bezwaar van 4 juli 2023 wordt ten aanzien van padel verder niet gewijzigd voor de avondperiode. Voor de avondperiode geldt dat er na 19:30 uur niet meer mag worden gepadeld.

In aanvulling op het vorenstaande, wij verwijzen nog naar hetgeen is opgenomen onder D (pagina 10) van de last onder dwangsom van 26 juli 2023 als onderdeel van de beslissing op bezwaar van 4 juli 2023, dat verandert verder niet en daar kunt u gebruik van maken.

Dwangsom

Aan bovengenoemde last wordt een dwangsom verbonden. Als u de last niet binnen de gestelde termijn, niet volledig uitvoert, wordt de onderstaande dwangsom van rechtswege verbeurd en bent u het dwangsombedrag aan ons verschuldigd wegens het niet beëindigen van de overtreding met betrekking tot padel.

Aan voornoemde last met betrekking tot geluidhinder, verbinden wij een dwangsom van € [redacted] euro, per geconstateerde overtreding, met een maximum van [redacted] euro.

Deze hoogte van de dwangsom voor de geldende geluidsnormen die gelden voor de dag- en de avondperiode vinden wij redelijk. Gebleken is ook dat deze hoogte zijn uitwerking heeft gehad voor de avondperiode. Daarom geen wijzigingen in de hoogte van de dwangsom.

Ten overvloede


Op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht heeft het ingestelde beroep van rechtswege betrekking op dit gewijzigde besluit.

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders van Uitgeest,



Gemeentesecretaris



S. Nieuwland

Burgemeester

Beroepmogelijkheden en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM. De termijn hiervoor bedraagt zes weken en gaat in op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het beroepschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam van de indiener, de datum, een omschrijving van het aangevochten besluit en de gronden van het bezwaar. Het indienen van een beroepschrift houdt niet in dat de werking van het besluit wordt opgeschort. Om dat te bereiken moet, naast een beroepschrift, ook een verzoek om voorlopige voorziening worden gericht aan Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM. De rechter is bevoegd een voorlopige voorziening te treffen als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Wij wijzen u erop dat voor het indienen van een dergelijk verzoek griffierecht is verschuldigd. U kunt het verzoek voorlopige voorziening ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

I Art. 5.1 lid 2 sub d

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen