

Van: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

Verzonden: 09-03-2026 13:46

Aan: [redacted] <[redacted]@hooyshuur.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hooyshuur.nl>,
[redacted] <[redacted]@prewonen.nl>,
[redacted] <[redacted]@prewonen.nl>

Onderwerp: RE: status aanvraag Koninginneweg 1 Zandvoort 170178

Geachte [redacted],

Wij begrijpen dat dit niet het bericht is waar u op hoopte, toch kan er op dit moment nog geen besluit worden genomen.

Wij zijn aan het inventariseren welke adviezen er op dit moment liggen en komen tot het volgende:

Verkeer

Verkeer is grotendeels akkoord, wel had de adviseur nog de volgende opmerking. Hij heeft aangegeven dit te hebben besproken met jullie als aanvrager/gemachtigde. Wij verzoeken het plan aan te passen conform onderstaand advies.

Daarnaast wordt extra ingezet op fietsvoorzieningen op eigen terrein. Op de begane grond wordt een fietsenstalling gerealiseerd met ruimte voor 24 fietsen. Hiermee worden bewoners gestimuleerd om gebruik te maken van alternatieve vervoersmiddelen, zoals de fiets, mede omdat het verkrijgen van een parkeervergunning niet mogelijk is.

Wel wordt gevraagd om het aantal fietsparkeerplaatsen op perceel te vergroten, aangezien naast bewoners ook bezoekers gebruik zullen maken van de fietsenstalling. Het is daarom wenselijk het aantal fietsparkeerplaatsen voor bezoekers te verhogen, conform de oude CROW-richtlijnen die golden ten tijde van de eerdere parkeernota.

Veiligheidsregio Kennemerland

Zoals eerder opgemerkt ontbreekt van bestaande kozijn(en) en deur(en) de juiste informatie om te kunnen beoordelen of deze bestaande constructie voldoet aan de in het Bbl gestelde brandwerendheidseis.

Het is noodzakelijk om de volgende informatie te verstrekken:

- De technische specificaties van het bestaande kozijn, inclusief materiaalsoort, afmetingen en brandwerendheidsklasse.
- Een conformiteitsverklaring van de brandwerende plaat, waarin wordt bevestigd dat het product voldoet aan de relevante Europese normen voor brandwerendheid (bijvoorbeeld NEN-EN 1634-1) voor deze toepassing.

- Resultaten van een brandtest of een verklaring Expert Judgement dat de combinatie van het bestaande kozijn en de brandwerende plaat voldoet aan de vereiste brandwerendheidsklasse (bijvoorbeeld 30 minuten brandwerend).
- Indien van toepassing, de CE-markering van de brandwerende plaat en de bijbehorende documentatie over de prestaties van het product.

Zonder deze gegevens kan niet worden vastgesteld of de brandveiligheid van het kozijn inclusief de deur in overeenstemming is met de geldende eisen, wat mogelijk invloed heeft op de acceptatie van de brandwerende oplossing.

Graag bovengenoemde informatie aanleveren.

Milieu

Definitieve advies nog niet binnen, wordt vervolgd.

Controle Besluit Bouwwerken Leefomgeving

Definitieve advies nog niet binnen, wordt vervolgd.

Aanpassingen benodigd

Voor zover dat nog niet is gebeurd zal het plan moeten worden aangepast volgens het advies van verkeer en de Veiligheidsregio. Zodra wij definitief advies terug hebben van milieu én de bouwtechnische toetsing nemen wij contact met u op.

Wij adviseren u om deze reden de termijn alsnog op te schorten.

Met vriendelijke groet,



Medewerker Omgevingsrecht

E: [redacted]@odijmond.nl

T: 0251-[redacted]

M: 06-[redacted]

Aanwezig: [redacted]

Bezoekadres: Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk

Bezoekadres: Koetsersstraat 2A, 1531 NX Wormer

Postadres: Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

Telefoonnummer: 0251-263 863



Van: [redacted] <[redacted]@hooyschuur.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2026 08:25

Aan: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@hooyschuur.nl>; [redacted] <[redacted]@prewonen.nl>; [redacted] <[redacted]@prewonen.nl>

Onderwerp: Re: status aanvraag Koninginneweg 1 Zandvoort 170178

Warning: Unusual sender <[redacted]@hooyschuur.nl>

You don't usually receive emails from this address. Make sure you trust this sender before taking any actions.

Geachte [redacted] [redacted]

Dank voor uw reactie. De inhoudt bevreedmt me echter zeer. Deze aanvraag loopt al geruime tijd. In eerste instantie werd deze behandeld door [redacted] waarbij de communicatie goed verliep. In december is het dossier overgedragen aan [redacted] en werd het stil. Eind januari heb ik na diverse pogingen contact gehad met [redacted] [redacted] Tijdens dat gesprek werd duidelijk dat het dossier na de overdracht door de

[redacted] was blijven liggen. De in december ingediende aanvullingen leken ook niet te zijn doorgelopen vanuit het DSO. Kan gebeuren. [redacted] [redacted] beloofde dat de zaak zou worden opgepakt. Om daarvoor wat tijd te maken is de behandeltermijn in overleg verlengd tot 6 maart.

In uw onderstaande mail geeft u aan dat er negatieve adviezen liggen. Deze zijn bij ons niet bekend en we weten dus ook niet wat de bezwaren zijn. Eerdere opmerkingen ten aanzien van de brandveiligheid zijn in de aanvullende stukken in december verwerkt. Daar is geen reactie meer op gekomen.

Kortom, de hele gang van zaken is ons onduidelijk. Wij gaan er vanuit dat er een compleet dossier ligt waarin alle gestelde vragen zijn beantwoord / opmerkingen zijn verwerkt en dat er derhalve dus een vergunning kan worden afgegeven.

Graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

(werkdagen [redacted])



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen