

**Van:** "[REDACTED]"  
**Verzonden:** woensdag 22 mei 2024 11:13  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** Memo TCU schermen  
**Bijlage(n):** Memo TCU rapporten schermen mei 2024.docx

Hoi,

Ik heb het aangeleverde akoestisch onderzoek en notitie bekeken. Ik heb alles in bijgevoegde memo gezet.

Belangrijkste punten:

- Standpunt blijft bronniveau 91 dB(A). Argumentatie voor 90 dB(A) te mager
- Resultaten van akoestisch onderzoek en notitie komen niet overeen. Volgens het akoestisch onderzoek is een lager scherm nodig om de dezelfde resultaten te behalen?
- Als we uitgaan van de resultaten uit de notitie is voor een scherm van 7 meter lang en 130 meter breed nog steeds sprake van een overschrijding op de 3<sup>e</sup> woonlaag (en op de Smallekampleaan, terwijl daar nooit een probleem was??). Willen ze ook maatwerk aanvragen naast het scherm?

Zouden jullie ook nog even kritisch naar mijn memo willen kijken? Ik ben de rest van de week vrij, maar maandag ben ik er weer. Dan kan ik hem volgende week nog aanpassen/aanvullen met jullie punten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Milieuadvies medewerker geluid



E: [REDACTED]@odijmond.nl  
M: 06-[REDACTED]

Aanwezig: [REDACTED]

**Bezoekadres:** Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk  
**Bezoekadres:** Koetserstraat 2A, 1531 NX, Wormer  
**Postadres:** Postbus 325, 1940 AH Beverwijk  
**Telefoonnummer:** 0251-263 863

# Memo | Notitie

<b>Onderwerp/</b>	Beoordeling akoestisch onderzoek en	<b>Datum</b>	<b>22 mei 2024</b>
<b>Zaaknummer</b>	notitie TC Uitgeest		

Op 7 mei 2024 heeft Tennisclub Uitgeest (hierna: TCU) documenten aangeleverd voor het mogelijk plaatsen van een geluidsscherm. Er zijn drie documenten aangeleverd. Enerzijds een aangepast akoestisch onderzoek, een notitie met berekening van een aan te vragen maatregel en een brochure voor het geluidsscherm.

## Akoestisch onderzoek

Het aangeleverde akoestisch onderzoek (d.d. 27 september 2023) is een aangepaste versie van het rapport dat Omgevingsdienst IJmond (hierna: ODIJ) eerder heeft ontvangen (rapport met d.d. 31 oktober 2022). De volgende aspecten zijn aangepast:

- Er is een toelichting gegeven op het gebruikte bronniveau van 90 dB(A)
- Tabel 6-1 is toegevoegd
- Bronmaatregelen zijn uitgebreid met geluidarme rackets
- Er zijn vier nieuwe varianten met overdrachtsmaatregelen doorgerekend
- Er zijn vier varianten doorgerekend met combinatie van overdrachtsmaatregelen en maatwerk voor de 3<sup>e</sup> woonlaag

Het akoestisch onderzoek adviseert om, in verband met de stedenbouwkundige en financiële gevolgen van de zeer hoge schermen, voor een van de varianten te gaan waarbij overdrachtsmaatregelen worden gecombineerd met maatwerk aanvragen voor de 3<sup>e</sup> bouwlaag

## Bronniveau

Omgevingsdienst IJmond heeft eerder aangegeven dat er met een te laag bronniveau gerekend is. In het onderzoek is gerekend met 90 dB(A) in plaats van het gebruikelijke 91 dB(A). In het nieuwe akoestisch onderzoek is een argumentatie toegevoerd waarom gebruik is gemaakt van de 90 dB(A). Hiervoor wordt verwezen naar de bijlage van de Handreiking Padel en Geluid (hierna: de Handreiking). Het akoestisch onderzoek geeft aan dat het gemiddelde van de eigen metingen uit de bijlage op 90 dB(A) komt en dat daarom gebruik is gemaakt van 90 dB(A) als bronniveau.

ODIJ kan zich niet vinden in deze argumentatie. De Handreiking waarnaar verwezen wordt is opgesteld door de Nederlandse Stichting geluidhinder, NOC\*NSF, Vereniging van padelaanbouwers Nederland, Vereniging Sport en gemeenten, de KNLTB en een akoestisch adviesbureau en daarmee dus gedragen door de hele branche. ODIJ sluit zich aan bij de Handreiking sinds deze is gepubliceerd en volgt de uitgangspunten zoals deze worden gesteld. Wat betreft het bronniveau geeft de Handreiking aan dat "is uitgegaan van de waarde van 91 dB(A) als representatief voor het geluidbronvermogen van één padelbaan".

Uit de bijlage van de handreiking waarnaar verwezen wordt blijkt dat de waarde van 91 dB(A) is gebaseerd op meerdere onderzoeken, ook onderzoeken die niet genoemd worden onder de 'eigen

metingen' in het rapport van TCU. ODIJ is van mening dat als je verwijst naar de handreiking, je ook de uitgangspunten zoals deze gesteld worden moet gebruiken.

De handreiking geeft wel aan dat *"Voor een concrete situatie kunnen mogelijk andere uitgangspunten ten aanzien van bijvoorbeeld de bedrijfsduur of de bodemfactor van toepassing zijn"*. Het kan bijvoorbeeld zijn dat lokale situaties verschillen en daarom andere uitgangspunten gebruikt worden. In het geval van TCU wordt juist de handreiking als argumentatie gebruikt en zijn er bijvoorbeeld geen metingen uitgevoerd waaruit blijkt dat een ander bronniveau gehanteerd moeten worden. ODIJ blijft er daarom bij dat aangesloten moet worden bij de uitgangspunten van de Handreiking en gerekend moet worden met 91 dB(A).

### Rekenresultaten Tabel 6-1

In het rapport is een overzicht van de rekenresultaten toegevoegd, waarbij overzichtelijk zou moeten zijn op welke punten er sprake is van een overschrijding. Echter, lijkt deze tabel niet te kloppen. De tabel laat de rekenresultaten van variant 1a zien en voor de rekenresultaten wordt hiervoor verwezen naar bijlage 2. Zowel het akoestisch onderzoek van oktober 2022 als het onderzoek van september 2023 laten dezelfde rekenresultaten voor variant 1a zien in de bijlage (respectievelijk pagina's 31 en 42), deze resultaten komen echter niet overeen met de resultaten van tabel 6-1. Vooralsnog houdt ODIJ daarom de resultaten uit de bijlage aan.

### Bronmaatregelen

Bij bronmaatregelen zijn is voor padel wordt verwezen naar het gebruik van nieuwe type rackets, welke minder geluid produceren. Bij ODIJ is bekend dat er ontwikkelingen gaande zijn voor geluidarme padelrackets. Echter, is dit nog niet gangbaar. Uit het rapport blijkt niet hoe TCU wilt borgen dat elke speler, ook van buitenaf, met een geluidarm rackets komt spelen. Voor nu is het rapport op dit punt niet dermate concreet dat ODIJ op dit moment rekening zal houden met een verlaagd bronniveau.

### Overdrachtsmaatregelen

Er zijn in het onderzoek vier maatregelen doorgerekend om aan de norm te kunnen voldoen:

- Schermen van 6 – 6,5 meter hoog
- Schermen van 6 meter hoog + bedrijfsduurbepanking padel naar 38%
- Schermen van 5 - 6 meter hoog + bedrijfsduurbepanking tennis 50% en padel naar 38%
- Schermen 6 meter hoog + bedrijfsduurbepanking tennis 65% + gebruik van stillere padelrackets

Er wordt aangegeven dat met deze maatregelen wordt voldaan aan de norm. Onduidelijk is of in de rekenresultaten in bijlage 2 reeds rekening gehouden is met de +5 dB(A) in verband met impulsstoeslag. Indien de toeslag is meegenomen wordt inderdaad met deze maatregelen voldaan aan de norm

### Maatregelen met maatwerkvoorschriften

In het rapport wordt geconcludeerd dat schermen van 6 à 6,5 meter hoogte stedenbouwkundige en financieel niet wenselijk zijn. De schermen moeten zo hoog zijn, omdat de woningen tot en met de

3<sup>e</sup> woonlaag beschermt moeten worden. In het rapport wordt daarom een voorstel gedaan om voor deze woonlaag uit te gaan van een geluidnorm die gelijk was aan de bestaande situatie zonder padelbanen (dus alleen tennis). De geluidbelasting wordt op deze woonlaag dan 46-48 dB(A). Deze geluidbelasting kan dan worden vastgelegd in maatwerk. Met deze geluidbelasting wordt voldaan aan het vereiste binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde.

Er zijn voor deze maatregelvariant ook weer vier varianten doorgerekend, waarbij de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> woonlaag voldoen en maatwerk nodig is voor de 3<sup>e</sup> woonlaag:

- Schermen van 4 – 6 meter hoog + RBS bezetting
  - o Hierbij geldt een maximale geluidbelasting van 48 dB(A) op de 3<sup>e</sup> woonlaag
- Schermen 4 – 5,5 meter hoog + bedrijfsduurbeperring padel naar 38%
  - o Hierbij geldt een maximale geluidbelasting van 48 dB(A) op de 3<sup>e</sup> woonlaag
- Schermen 2,25 – 5,5 meter hoog + bedrijfsduurbeperring tennis 50% en padel naar 38%
  - o Hierbij geldt een maximale geluidbelasting van 48 dB(A) op de 3<sup>e</sup> woonlaag
- Schermen 3,5 – 4,25 meter hoog + bedrijfsduurbeperring tennis 65% + gebruik van stillere padelrackets
  - o Hierbij geldt een maximale geluidbelasting van 48 dB(A) op de 3<sup>e</sup> woonlaag

Onduidelijk is of in de rekenresultaten in bijlage 2 reeds rekening gehouden is met de +5 dB(A) in verband met impuls toeslag. Indien de toeslag is meegenomen wordt inderdaad met deze maatregelen voldaan aan de norm op de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> woonlaag is geldt dat er voor de 3<sup>e</sup> woonlaag een maximale geluidbelasting van 48 dB(A) geldt.

### Notitie 3 mei 2024

Naast bovenstaand akoestisch onderzoek is ook de "Notitie definitief model maatregelen bestaande situatie" aangeleverd.

In deze notitie wordt aangegeven dat beperking van de bedrijfstijd voor padel en tennis niet inpasbaar zijn voor de vereniging. Daarom zijn in de notitie alleen de overdrachtsmaatregelen verder onderzocht. Er is een optie weergegeven van een geluidsscherf van 7 meter hoog en 130 meter lang.

Uit de resultaten blijkt dat bij deze optie er een overschrijding overblijft op de 3<sup>e</sup> woonlaag van 48 dB(A). Op de Smallekamplaan 29-52 geldt daarnaast een geluidbelasting van 50 dB(A) in de avond, wat ook een overschrijding is van de normen.

Opvallend is dat de resultaten uit deze notitie niet overeenkomen met het eerder uitgevoerde onderzoek. In het akoestisch onderzoek geldt bij het plaatsen van een scherm van 4 tot 6 meter en geen bedrijfsbeperking dat op de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> woonlaag én op de Smallekamplaan wordt voldaan aan de normen. Alleen op de 3<sup>e</sup> woonlaag blijft een overschrijding van 3 dB(A) over. Niet duidelijk is waar dit verschil vandaan komt.

## Conclusie

Op basis van de ingediende documenten heeft ODIJ de volgende vragen en opmerkingen:

- Er moet voor de maatregelen gerekend worden met een bronniveau van 91 dB(A). Op basis van dat bronniveau moeten de maatregelen worden bepaald;
- De resultaten van het akoestisch onderzoek van september 2023 en de notitie van mei 2024 komen niet overeen
- In het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat schermen van 6 à 6,5 meter stedenbouwkundig en financieel niet wenselijk zijn. In de notitie lijkt de vereniging echter een nog hoger scherm aan te vragen. Waarom dit scherm wel wenselijk en haalbaar is, blijkt niet uit de notitie
- Uitgaande van de resultaten van de notitie van mei 2024, blijft er een overschrijding over op de 3<sup>e</sup> bouwlaag. Hierover wordt niks gezegd in de notitie. Is men voornemens hiervoor maatwerk aan te vragen?
- Een eventueel maatwerkverzoek zal moeten worden onderbouwd met een akoestisch berekening van de voormalig bestaande situatie (alleen tennis) en een stedenbouwkundige en financiële onderbouwing.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen