

Van: "[redacted]"
Verzonden: dinsdag 23 december 2025 14:35
Aan: "Bestuursondersteuning Uitgeest" <bestuursondersteuning@uitgeest.nl>; "[redacted]" <[redacted]@debuch.nl>; "Sebastiaan Nieuwland" <[redacted]@uitgeest.nl>; "[redacted]" <[redacted]@odijmond.nl>; "[redacted]" <[redacted]@odijmond.nl>; "Judie Kloosterman" <[redacted]@uitgeest.nl>
Onderwerp: RE: Bespreken uitspraak rechtbank inzake TC Uitgeest (ODIJ/BM Nieuwland/wethouder Kloosterman [redacted])
Bijlage(n): Uitspraak TCU.pdf, Memo inzake uitspraak rechtbank 4 december 2025.docx, Uitspraak omwonende.pdf, Collegevoorstel TCU 6 januari 2026.docx

Beste bestuursondersteuning, allen,

In de bijlage heb ik de stukken verzameld ter bespreking in het college in relatie tot de uitspraak in casus TCU. Ik heb onze juristen ([redacted]) gevraagd een samenvatting te maken als bespreekdocument in het college, met als bijlage de originele memo die we kort geleden met elkaar besproken hebben.

De samenvatting heb ik gevat in jullie documentsjabloon voor een collegevoorstel. Ik laat het aan de bestuurder om te bepalen wat de insteek is van het document: ter besluitvorming, ter informatie of als bespreekdocument.

Volstaan de stukken zo voor het doel met betrekking tot het college op 6 januari 2026? Is er nog enige inhoudelijke ondersteuning nodig op het moment van bespreken?

Hoor graag en voor nu alvast hele fijne dagen!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Accounthouder IJmond / Projectleider Duurzame Leefomgeving



E: [redacted]@odijmond.nl
M: 06-[redacted]

Aanwezig: [redacted]

Bezoekadres: Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk
Postadres: Postbus 325, 1940 AH Beverwijk
Telefoonnummer: 0251-263 863



-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: Bestuursondersteuning Uitgeest <bestuursondersteuning@uitgeest.nl>
Verzonden: dinsdag 9 december 2025 09:27
Aan: Bestuursondersteuning Uitgeest; [redacted]; [redacted]; Sebastiaan Nieuwland; [redacted]; [redacted]; [redacted]; Judie Kloosterman
Onderwerp: Bespreken uitspraak rechtbank inzake TC Uitgeest (ODIJ/BM Nieuwland/wethouder Kloosterman [redacted])
Tijd: dinsdag 16 december 2025 15:00-15:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Teams - link in tekstveld

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: Bestuursondersteuning Uitgeest <bestuursondersteuning@uitgeest.nl>
Verzonden: dinsdag 23 september 2025 09:50
Aan: Bestuursondersteuning Uitgeest; [redacted]; Sebastiaan Nieuwland; [redacted]; [redacted]; Judie Kloosterman
Onderwerp: Bespreken uitspraak rechtbank inzake TC Uitgeest (ODIJ/BM Nieuwland/wethouder Kloosterman/[redacted])
Tijd: dinsdag 16 december 2025 15:00-15:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Teams - link in tekstveld

External sender <bestuursondersteuning@uitgeest.nl>

Make sure you trust this sender before taking any actions.

30-10-2025 – SV

Verzet naar 16 december ivm uitstellen uitspraak rechtbank.

23—9KEBO

Kun jij de afspraak van dinsdag 23 september verplaatsen naar dinsdag 4 november 2025.
De rechtbank heeft namelijk aangegeven de uitspraak met 6 weken uit te stellen.

Overleg inplannen met Sebastiaan [redacted] op dinsdag 4 november 2025.
Het onderwerp is: bespreken uitspraak rechtbank inzake TC Uitgeest.

Met vriendelijke groet,

J

J

J

9-9KEBO

Microsoft Teams [Heeft u hulp nodig?](#)

N

Memo | TCU

Aan	Het college van burgemeester en wethouders van Uitgeest	Van	ODIJ: J J en J J
Onderwerp	Uitspraak rechtbank TCU en omwonenden	Functie	JZ
Bijlagen	Uitspraken HAA 23/5866 GEMWT EVEI HAA 23/5620 GEMWT EVEI	E-mail	info@odijmond.nl
		Telefoon	0251-263863
Doel	Bespreekstuk voor 6 januari 2026 met voorkeursscenario voor hoe om te gaan met deze uitspraak	Datum	22 december 2025

Inleiding

Op 4 december 2025 heeft Rechtbank Noord-Holland uitspraak gedaan inzake de beroepen van drie omwonenden en TCU (HAA 24/437 GEMWT EVEI, HAA 23/5620 GEMWT EVEI). Deze uitspraken (gelijkluidend, hierna uitspraak)) hebben wij op 8 december 2025 ontvangen. In deze memo gaan wij in op de uitspraak, ons advies en de motivering daartoe.

Deze memo dient als bespreekstuk voor het college op 6 januari 2026.

Te bespreken adviezen

De volgende adviezen liggen voor ter bespreking met het college van Uitgeest op 6 januari 2026
Het volgende adviseert Omgevingsdienst IJmond:

- Betaling griffierechten en proceskostenvergoeding en door afdeling financiën Uitgeest.
- De uitspraak van de rechtbank de respecteren en in verband daarmee:
 - Uiterlijk 26 februari 2026 een nieuw besluit op het handhavingverzoek van 1 november 2022 nemen en daarbij vooralsnog van het volgende uitgaan:
 - ☞ Uitgaan van de representatieve bedrijfsvoering.
 - ☞ Aan TCU een nieuwe last onder dwangsom opleggen.
 - De last: Er moet worden voldaan de geluidsnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit.
- Geen hoger beroep in te stellen;
- Tegelijkertijd een traject ter legalisatie met maatwerkvoorschriften van padellen en tennis in de avonduren te verkennen met TCU, met als basis:
 - TCU en omwonenden uitnodigen om te overleggen en mogelijk te komen tot oplossingen
 - ☞ werkende geluidwerende voorzieningen en daarop gebaseerde geluidrapportages of;

- ▢ verruimde uren voor tennis in de avondperiode en bezien wat eventueel alsnog mogelijk is qua tennis in de avonduren zonder geluidwerende voorzieningen.
- ▣ Het hoger beroep en voorlopige voorziening van TCU afwachten. Inmiddels ontvangen van de Raad van State. Er is gelegenheid om daarop te reageren.

In deze memo komt verder aan de orde

- ▣ Feiten en omstandigheden tot aan de uitspraak;
- ▣ Opgelegde last onder dwangsom;
 - Overig;
- ▣ Beroepen, uitspraak en gevolgen;
 - Opdrachten van de rechtbank;
- ▣ TCU gesproken en contact opgenomen omwonenden;
- ▣ Respecteren uitspraak en niet zelf in hoger beroep gaan;
 - Uitgangspunt beginselplicht tot handhaving
 - Verzoek om handhaving
 - Er zijn overtredingen geconstateerd
 - Voorbeelden wanneer er geen sprake is van onevenredigheid
 - Aard en ernst overtredingen niet gering en er zijn derde-belanghebbenden
 - Geen sprake van verjaring
 - Ruimtelijke ordening is een ander spoor
 - Geen schending gelijkheidsbeginsel
 - Geen schending vertrouwensbeginsel
 - Geen overmacht
 - Financiële gevolgen niet inzichtelijk gemaakt door TCU
 - TCU heeft nog geen maatregelen getroffen
 - Argumenten: geen klachten tennis en TCU 75 jaar aanwezig, niet zwaarwegend genoeg
 - Conclusie: College respecteren uitspraak
 - Het is aan TCU om in hoger beroep te gaan en een verzoek in te dienen
 - TCU in beroep en verzoek om voorlopige voorziening
 - Scenario: College wel in hoger beroep en verzoek om voorlopige voorziening
- ▣ Overleggen met TCU en omwonenden;

Feiten en omstandigheden tot aan de uitspraak

- ▣ TCU is een tennisvereniging en zit ongeveer 75 jaar op deze locatie.
- ▣ De omliggende woningen zijn rond 2015 gebouwd. Het bestemmingsplan daartoe is voorgelegd aan de Raad van State. Er is toen geoordeeld dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat (goede ruimtelijke ordening).
- ▣ In 2019 worden de twee aangelegde padelbanen in gebruik genomen.
- ▣ Er is een bouwvergunning verleend om één tennisbaan te vervangen voor twee padelbanen.

De aanvraag om deze bouwvergunning en het verlenen van deze bouwvergunning is niet gedeeld met ODIJ. Door de klachten vanwege het spelen van padel is dit bij ODIJ bekend geworden en is dit in de basis een handhavingskwesitie geworden.

- Omdat wij toen constateerden dat de activiteiten van TC Uitgeest waren veranderd moesten zij de aanleg van de twee padelbanen melden bij ODIJ. Wij hebben via handhaving TCU aangeschreven om een melding met een akoestisch onderzoek in te dienen.
- Wij hebben toen een milieumelding met daarbij een akoestisch rapport ontvangen. Uit dit akoestisch rapport blijkt dat de geluidsnormen worden overschreden (tennis en padel). Ook zijn er indicatieve geluidmetingen verricht. Deze metingen ondersteunden de resultaten uit het akoestisch rapport: Overschrijding van de geluidsnormen door het spelen van tennis en padel.
- Er is (uitgebreid) geprobeerd om met TCU, omwonenden, gemeente Uitgeest er uit te komen en afspraken te maken over het spelen van padel. Dat is niet gelukt. Toen is er gehandhaafd.
- Tegen het handhavingsbesluit is beroep aangetekend en zijn twee voorlopige voorzieningen bij de rechtbank geweest.
- Het resultaat tot dan toe was: 4 uur padel in de dagperiode, een half uur in de avondperiode en tennis niet beperkt in speeltijden. Verder het beroep afwachten.
- TCU heeft zich gehouden aan deze speeltijden. TCU houdt zich nu aan de uitspraak. Alleen tennis in de dagperiode (07:00 uur-19:00 uur).

Opgelegde last onder dwangsom

Zoals hiervoor is aangegeven, is door TCU en drie omwonenden beroep aangetekend. Het beroep richt zich tegen:

- 1 de last onder dwangsom van 20 december 2023 (wijzigingsbesluit 6:19 Awb);
 - het besluit van 4 juli 2023;
 - het besluit van 26 juli 2023.

Ad 1

In het besluit op bezwaar van 20 december 2023 is de last gewijzigd door het college. Dit naar aanleiding van de uitspraken inzake de voorlopige voorzieningen. De voorzieningenrechter heeft toen aangegeven dat het probleem alleen bij padel ligt en niet bij tennis. Omwonenden hebben dat ook tijdens de zittingen mondeling aangegeven (niet in het verzoek om handhaving en de beroepsschriften).

Daarnaast zijn de volgende omstandigheden (kort gezegd) in aanmerking genomen:

- padel de geluidsoverlast veroorzaakt;
- tennis al 75 jaar op deze locatie wordt gespeeld;
- de omliggende woningen in 2015 zijn gebouwd, geoordeeld is door de RvS dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat inzake wonen en tennis,
- het spelen van padel is in 2019 begonnen en toen begon de overlast.

Tennis handhaven is toen onevenredig bevonden door het college. Daarom is in de last onder dwangsom van 20 december 2023 opgenomen dat TCU 4 uur in de dagperiode (07:00 uur-19:00 uur) mag spelen en een half uur in de avond periode (19:00 uur-23:00 uur). Tennis is niet beperkt in tijd.

Overig:

Het besluit van 4 juli 2023 heeft betrekking op het toewijzen van het handhavingsverzoek van november 2022 van omwonenden. Zij ervaren geluidsoverlast vanwege de activiteiten van TCU.

Het besluit van 26 juli 2023 is een last onder dwangsom die gericht was op de avondperiode. Alleen padel en tennis spelen (representatieve bedrijfssituatie) gedurende een half uur in de avondperiode (van 19:00 uur tot 19:30 uur). Overdag geen beperkingen in tennis en padel. Er is toen dus niet gehandhaafd in de dagperiode.

Dit is met het wijzigingsbesluit van 20 december 2023 aangepast omdat ook een overschrijding bleek van padel in de dagperiode. Toen is besloten dat er onbeperkt tennis mag worden gespeeld, 4 uur padel in de dagperiode en een half uur in de avondperiode. TCU informeerde ons hoe zij hieraan invulling gaf. Dat is goed gegaan.

Beroepen, uitspraak en gevolgen

Drie omwonenden waren het daar niet mee eens en hebben beroep aangetekend. Volgens deze omwonenden moet er gekeken worden naar de representatieve bedrijfssituatie. Hoewel steeds is aangegeven tijdens de hoorzittingen dat het geluid vanwege padel de overlast geeft.

TCU is het niet eens met deze last onder dwangsom en heeft ook beroep aangetekend. TCU vindt dat de tijdsduur om padel te spelen, langer moet zijn. Het gehanteerde bronniveau moet niet zijn 91 dB(A) maar 90 dB(A) of nog lager 88 dB(A).

Op 4 december 2025 heeft Rechtbank Noord-Holland de beroepen van de omwonenden en ook TCU gegrond verklaard. Omwonenden en TCU krijgen gelijk en de last onder dwangsom van 20 december 2023 wordt vernietigd (en daarmee de besluiten van 4 juli 2023 en 26 juli 2023).

De rechtbank oordeelt dat het college heeft gehandeld in strijd met artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Er had moeten worden uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie, dus tennis en padel samen. Verder treft de rechtbank een voorlopige voorziening die direct van kracht is: alleen tennis in de dagperiode (07:00 uur-19:00 uur).

Opdrachten van de rechtbank:

1)

Daarnaast draagt de rechtbank het college op binnen 12 weken een nieuw besluit te nemen op het handhavingsverzoek, met inachtneming van deze uitspraak (= uitgaan van representatieve bedrijfssituatie).

2)

Tevens legt de rechtbank een voorlopig voorziening op waarin zij bepaalt dat bij TCU in de dagperiode van 07:00-19:00 uur uitsluitend mag worden getennist en **niet** meer mag worden **gepadeld**. Deze voorziening treedt meteen in werking.

De voorlopige voorziening geldt tot 6 weken nadat het college een nieuw besluit heeft genomen op het handhavingsverzoek.

3)

Ook veroordeelt de rechtbank het college in het betalen van de griffiekosten en proceskosten:

- Per omwonende: € 184,- aan griffiekosten en € 1814,- aan proceskosten = € 1998,- (x 3 = € 5994,-)
- TCU: € 365,- aan griffiekosten en € 1814,- aan proceskosten = € 2719,-

Totaal: € 8173,-

TCU gesproken en contact opgenomen omwonenden

Naar aanleiding van deze uitspraak hebben wij op 9 december 2025 contact opgenomen met TCU. TCU heeft aangegeven zich te houden aan de uitspraak van de rechtbank. Het padel wordt gestaakt en ook het tennis in de avondperiode wordt gestopt. Wij houden hier toezicht op. Vrijdag 12 en maandag 15 december 2025 gaat een toezichthouder langs. Verder is TCU in hoger beroep (Raad van State) gegaan en heeft zij een verzoek gedaan om voorlopige voorziening.

Verder hebben wij de omwonenden geïnformeerd over deze uitspraak en hebben wij één van de omwonenden gesproken. Dat was een positief gesprek.

TCU heeft aangegeven dat zij verder bekijkt om weer een verzoek in te dienen voor maatwerkvoorschriften inzake het spelen van tennis in de avondperiode. In de avondperiode is er een overschrijding van tennis (maximaal 4 dB(A)). De norm is 45 dB(A). Omdat tennis een bestaande situatie is, kan die situatie wellicht worden vastgelegd in maatwerk en daarmee worden toegestaan.

TCU heeft eerder een verzoek om maatwerk ingediend, deze is buiten behandeling gelaten omdat de aanvraag onvoldoende informatie bevatte. Wij hebben met TCU gesproken over een verzoek tot maatwerk en duidelijk aangegeven waar een aanvraag aan moet voldoen. TCU heeft de mogelijkheid maatwerk aan te vragen voor het geluid afkomstig van tennis in de huidige situatie (6 banen). Hierbij moeten bronmaatregelen (minder uren spelen in de avondperiode) en overdrachtmaatregelen (een scherm) worden onderzocht. Er moet worden onderbouwd waarom maatregelen niet getroffen kunnen worden door TCU en waarom deze maatregelen het tennispark te veel inperken en niet redelijk zijn. Er is door TCU geen onderzoek gedaan naar een combinatie van maatregelen. Bijvoorbeeld een kleiner scherm in combinatie met een eerdere sluitingstijd van tennisbanen.

Wanneer er zo een maatwerkverzoek wordt ingediend, moet dat allemaal beoordeeld en getoetst worden. Het is niet op voorhand gezegd dat dit inderdaad kan. Onze geluiddeskundige kijkt hierin mee wat mogelijk is.

Als er een goede onderbouwing ligt wat TCU wel en niet kan doen om de geluidsoverlast terug te dringen zien wij wel mogelijkheden in het verlenen van maatwerk voor het geluid afkomstig van tennisbanen. ODIJ heeft in andere gevallen ook hogere geluidsnormen toegestaan voor het geluid van bestaande tennisbanen. Een besluit maatwerk staat open voor bezwaar. Daarom is het noodzakelijk om hier vooraf ook bewoners als belanghebbende in mee te nemen.

Respecteren uitspraak en niet zelf in hoger beroep gaan

Belanghebbenden kunnen tot 6 weken na de uitspraak hoger beroep aantekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (voor 16 januari 2026).

TCU heeft hier gebruik van gemaakt evenals het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening. Omwonenden zullen naar verwachting geen hoger beroep in stellen.

De vraag die ook voorligt, is of het college hoger beroep wil instellen en een verzoek om voorlopige voorziening wil indienen. Of dat zij de uitspraak van de rechtbank respecteert. Bij die beoordeling gaat het om de vraag of er sprake is van onevenredigheid. Wegen de gevolgen van handhaving voor de overtreder veel zwaarder dan het belang dat met handhaving gediend wordt, ondanks de beginselplicht tot handhaven?

Zijn de gevolgen voor TCU dermate onevenredig inzake het handhaven van de representatieve bedrijfssituatie dat daarom moet worden afgezien van handhaving inzake tennis? Zijn de nadelige gevolgen voor TCU "onnodig" als wordt gehandhaafd bij een representatieve bedrijfssituatie?

Het gaat daarbij om de "evenredigheidstoets" zoals is uitgelegd in de zogenaamde "Harderwijk uitspraak" (ECLI:NL:RVS:2022:285). Hieronder wordt daar nader op ingegaan. Wel kan al gezegd worden dat de uitzondering geldt met name bij kleine overtredingen en waar belangen van derden niet in het geding zijn (overlast wordt ervaren).

Uitgangspunt beginselplicht tot handhaving

Er geldt een beginsel plicht tot handhaving. Alleen in uitzonderingen kan worden afgezien van handhaving:

- Zicht op legalisatie (bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften vastleggen hogere norm op de gevel van de betreffende woningen inzake tennis; geluid vastleggen van de bestaande situatie)
- Handhaven is onevenredig.

Het eerste bolletje doet zich (nu) niet voor. Er ligt geen verzoek om maatwerkvoorschriften inzake tennis.

Bij het opleggen van de last onder dwangsom is door het college afgewogen dat er sprake is van onevenredigheid inzake tennis. De rechtbank vindt dat dus ten onrechte.

Gelet op de "Harderwijk-uitspraak" van 2 februari 2022 van de Raad van State (Grote Kamer) moeten een aantal stappen doorlopen worden om te beoordelen of er in het betreffende geval inderdaad sprake is van onevenredigheid. Het is een belangrijke uitspraak inzake het evenredigheidsbeginsel.

Volgens de RvS gaat het bij het toetsen aan deze norm niet om het tegengaan van nadelige gevolgen van besluitvorming, maar wel om het voorkomen van 'onnodige' nadelige gevolgen.

- Bij de 'nieuwe' toets aan artikel 3:4, tweede lid, Awb kunnen de '**geschiktheid**', '**noodzakelijkheid**' en '**evenwichtigheid**' van het besluit een rol spelen. Dat betekent volgens de Afdeling echter niet dat elk bestreden besluit door de bestuursrechter categorisch aan drie voornoemde criteria moet worden getoetst. Het is een hulpmiddel en geen vaste lijn voor de bestuursrechter.
- Volgens de Afdeling betreft de rechterlijke toetsing aan het evenredigheidsbeginsel 'een glijdende schaal'. Dit betekent dat deze toets kan variëren van een 'volle/indringende' tot 'terughoudende' toets en tot alles wat daartussenin zit.
- Van geval tot geval zal daarom (zelf) de mate van intensiteit van de toetsing aan het evenredigheid moeten bepalen. Bij het bepalen van deze factoren zijn vele factoren van belang zoals:
 - het type besluit;
 - de aard van het besluit (belastend of herstellend);
 - de aard en de mate van de beleidsruimte van het bestuursorgaan;
 - de aard en het gewicht van de met het besluit te dienen doelen;
 - de aard van de betrokken belangen en de mate waarin deze door het besluit worden geraakt.
 - naarmate de betrokken belangen zwaarder wegen, de nadelige gevolgen van het besluit ernstiger zijn of het besluit een grotere inbreuk maakt op fundamentele rechten, zal de toetsing intensiever zijn.

Het gaat om het toetsen inzake de noodzaak en doel van de last onder dwangsom en wat zijn de gevolgen van de last onder dwangsom. Feiten die bij het bepalen of er sprake is van onevenredigheid zijn overmacht, vertrouwensbeginsel, gelijkheidsbeginsel, een geringe overtreding in aard en ernst en derde belanghebbenden geen nadeel ondervinden wanneer niet wordt gehandhaafd.

Verzoek om handhaving

Er ligt een handhavingsverzoek van 1 november 2022. Hierin staat: *Wij, de bewoners verzoeken de gemeente Uitgeest tot strikte en onmiddellijke handhaving van de geluidsnormen en een einde te maken aan de voortdurende geluidsoverlast die wij ondervinden veroorzaakt door Tennis Club Uitgeest.*

Het verzoek richt zich op TCU en haar activiteiten: tennis en padel. In de beroepsschriften en nadere stukken van omwonenden wordt ook aangegeven dat uitgegaan moet worden van de RBS.

Er zijn overtredingen geconstateerd

De overtredingen inzake geluid:

- Representatieve bedrijfssituatie (tennis en padel):
 - Op 26 oktober 2022 tussen 19:00 en 20:30 uur is gemeten op de Gorskamplaan 40 (dichtbij gelegen woning TCU) en met correcties kan het volgende worden geconcludeerd:

1,5 meter hoogte: 49 dB(A) en 48,7 dB(A) = overschrijding: 4 dB(A)
7 meter hoogte: 55, 1 dB(A) en 54,9 dB(A) = overschrijding: 10 dB(A)
 - Op 15 maart 2023 tussen 21:30 en 23:00 uur is gemeten op de Gorskamplaan 40 en met correcties kan het volgende worden geconcludeerd:
1,5 meter hoogte: 52,6 dB(A), 52,9 dB(A) en 52 dB(A) = overschrijding tussen de 7 dB(A) en 8 dB(A)
 - Op 3 mei 2023 tussen 19:30 en 20:00 uur is gemeten op de Gorskamplaan 40 en met correcties kan het volgende worden geconcludeerd:
1,5 meter hoogte: 53,9 dB(A) = overschrijding van 8,9 dB(A);
50,9 dB(A) = overschrijding van 5,6 dB(A)
 - Op 27 juni 2023 tussen 20:30 en 20:50 is gemeten op de Gorskamplaan 40 en met correcties kan het volgende worden geconcludeerd:
1,5 meter hoogte: 49 dB(A) = overschrijding van 4 dB(A)
 - Op 28 juni 2023 is tussen 20:30 en 21:15 uur gemeten op de Gorskamplaan 40 en met correcties kan het volgende worden geconcludeerd:
1,5 meter hoogte: 48 dB(A) = overschrijding van 3 dB(A)

Gelet op de metingen kan geconcludeerd worden dat er bij tennis en padel overschrijdingen van de geluidsnorm plaatsvinden. Zowel in de dag- als avondperiode. Dit is in lijn met hetgeen is opgenomen in het akoestisch rapport van 31 oktober 2022 dat TCU aan ons heeft overgelegd. Uit het akoestisch rapport blijkt een overschrijding van 4 dB(A) in de dagperiode en 9 dB(A) in de avondperiode.

- Alleen tennis dagperiode (50 dB(A); van 07:00 uur tot 19:00 uur): Geen overschrijding.

Padel geeft wel een overschrijding daarom mocht er maar maximaal 4 uur in de dagperiode worden gepadeld om te voldoen aan de geluidsnormen.

- Alleen tennis avondperiode (45 dB(A); van 19:00 uur tot 23:00 uur) :

Overschrijding op de gevel van de woningen aan:

- Jacob van Beierenlaan 95 = 4 dB(A),
- Jacob van Beierenlaan 93 = 3 dB(A) en
- Gorskamplaan 40 = 3 dB(A).

Padel geeft een overschrijding daarom mocht er maar maximaal een half uur worden gepadeld in de avondperiode.

Gelet op deze uitkomsten kan gesteld worden dat TCU behoorlijk in speeltijd zal worden beperkt als TCU zowel tennis als padel wil aanbieden om binnen de geldende geluidsnormen te blijven en zonder verdere geluidreducerende maatregelen te treffen. Zeker omdat zonder padel overtreedt TCU in de avondperiode al de normen vanwege tennis, 3 en 4 dB(A): 48 dB(A) en 49 dB(A).

De geluidsnormen die gelden, staan in het Activiteitenbesluit. Omdat het handhavingsverzoek van voor 1 januari 2024 is ingediend, geldt het overgangsrecht. Dat betekent dat de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit gelden. Die zijn overigens gelijklopend aan de geluidsnormen die in het Omgevingsplan gemeente Uitgeest staan. Die gelden voor situatie na 1 januari 2024 (en waarvoor geen overgangsrecht geldt).

De normen die gelden op de gevel van geluidgevoelige bouwwerken (zoals woningen):

Dagperiode: 07:00 uur-19:00 uur: **50 dB(A)**

Avondperiode: 19:00 uur-23:00 uur: **45 dB(A)**

Nachtperiode: 23:00 uur-07:00 uur: **40 dB(A)**

Voorbeelden wanneer er geen sprake is van onevenredigheid

Het om de vraag of er sprake is van onevenredigheid. Wegen de gevolgen van handhaving voor de overtreder veel zwaarder dan het belang dat met handhaving gediend wordt, ondanks de beginselplicht tot handhaven? De uitzondering geldt met name bij kleine overtredingen en waar belangen van derden niet in het geding zijn.

Bijzondere omstandigheden, bijvoorbeeld persoonlijke omstandigheden, tijdsverloop, leeftijd, gevolgen voor familieleden, wel/geen last voor de omgeving, leiden niet tot een uitzondering op de handhavingsplicht. Het algemeen belang geeft de doorslag. Geen bijzondere omstandigheden zijn:

- 55 jaar bestaande schaapskooi (RVS:2024:1829);
- Dakloosheid (mits redelijke begunstigingstermijn wordt verleend) (RVS:2024:643)
- Hekwerk, ondanks ontbreken van overlast (RVS:2024:4266);
- Schuur bewoond door hoogbejaarden (RVS:2022:1152);
- Recreatiewoning permanent bewoond door gezin (RVS:2022:386).

De belangen die moeten worden afgewogen zijn die van TCU en de omwonenden. De milieuregels zijn er om de omgeving te beschermen tegen onaantvaardbare geluidhinder. Het uitgangspunt daarbij is dat het moet gaan om de representatieve bedrijfssituatie.

Aard en ernst overtredingen niet gering en er zijn derden-belanghebbenden

Er zijn derde belanghebbenden (omwonenden) die geluidsoverlast ervaren. De overtredingen zijn niet gering in aard en ernst. Zie de geconstateerde overtredingen van 4 en 9 dB(A). Omwonenden hebben belang bij handhaving en dat TCU voldoet aan de geluidsnormen. Het feit dat er geen klachten zijn omtrent het spelen van tennis maakt het vorenstaande niet anders.

Geen sprake van verjaring

Het enkele feit dat de tennisvereniging er 75 jaar zit (bestaande situatie) maakt niet dat er sprake is van onevenredigheid. Juist omdat er omwonenden zijn moeten hun belangen meewegen en moeten zij beschermd worden in geval geluidsnormen worden overtreden. Het bestuursrecht kent geen verjaring. Dat de woningen later nabij TCU zijn gebouwd, maakt het vorenstaande niet anders.

Ruimtelijk ordening is een ander spoor

Dat er toen geoordeeld is in het kader van het bestemmingsplan (woningbouw nabij TCU) dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat, is een ander traject. Het betreft een ander beoordelingskader. Een beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dit leidt er niet toe dat tennis zonder meer is toe te staan. Er gelden geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Hieraan moet TCU voldoen.

Geen schending gelijkheidsbeginsel

In het kader van het spelen van padel en tennis hebben wij bij andere verenigingen in ons werkgebied geen soortgelijk handhavingstraject doorlopen. Wij hebben geen gelijke gevallen inzake het afzien van handhaving van tennis. TCU is de enige vereniging waar het college zo heeft besloten. Ook bij andere verenigingen en bedrijven in ons werkgebied gaan wij uit van de representatieve bedrijfssituatie.

Wel hebben wij inzake tennis een aantal keer maatwerkvoorschriften opgelegd om daarmee de bestaande situatie inzake tennis vast te leggen (bijvoorbeeld een norm op de gevel van 48 dB(A) in plaats van de algemene norm van 45 dB(A) te hanteren). Het gaat in die gevallen om het vastleggen van een paar extra dB(A). Inzake de omgeving van TCU gaat het om 3 en 4 dB(A). Dit met de wetenschap dat 3 dB(A) een verdubbeling is van het geluid.

Deze overschrijdingen inzake het spelen van tennis hebben in de praktijk nooit/nauwelijks geleid tot klachten uit de omgeving. Zowel bij TCU niet als bij andere verenigingen niet. In alle gevallen blijkt de tennissituatie al jaren aanwezig. Het tennissen is te beschouwen als een bestaande situatie. De tennisbanen lagen er immers al voordat de woningen werden gebouwd.

Door plannen inzake het aanleggen van padelbanen of het vervangen van tennisbanen voor padelbanen, komt in veel gevallen naar voren dat het spelen van tennis ook een overschrijding blijkt te geven van de geluidsnormen. Dat volgt uit de dan aangeleverde akoestische rapportages.

De stappen om tennis in dat geval goed te regelen en toe te staan, is om die geluidsbelasting vast te leggen in maatwerkvoorschriften. Dat is bij een aantal verenigingen gebeurd en zijn daartoe trajecten gestart.

Omdat het geluid van padel anders is dan tennis, is het noodzakelijk dat inzake padel wel geluid reducerende maatregelen voor worden getroffen. Bovendien betreft het een nieuwe situatie en geen bestaande zoals tennis. Reducerende maatregelen kunnen zijn:

- organisatorische maatregelen (in tijdsduur beperken van het spelen van padel);
- het plaatsen van een geluidswand;
- de baan inpandig maken.

Geen schending vertrouwensbeginsel

Er is geen sprake van het schenden van het vertrouwensbeginsel. Er is in het verleden nooit een (schriftelijke) toezegging gedaan door het college om tennis niet te handhaven.

Geen overmacht

Ook is er geen sprake van overmacht. TCU heeft zelf de padelbanen aangelegd en in gebruik genomen. Zij heeft daarmee het risico genomen dat de geluidsnormen worden overschreden.

Financiële gevolgen niet inzichtelijk gemaakt door TCU

Wij hebben geen informatie ontvangen van TCU waaruit blijkt dat TCU "failliet" gaat als er niet meer mag worden getennist in de avondperioden en niet meer mag worden gepadeld. Onduidelijk en niet concreet is wat de financiële gevolgen zijn als er niet meer mag worden gepadeld en getennist in de betreffende tijdsbestekken.

Of de nadelige gevolgen van handhaving van de representatieve bedrijfssituatie zodanig zijn dat er sprake is van ernstige nadelige financiële gevolgen laat zich daarom lastig inschatten. Dat TCU door deze uitspraak wordt beperkt in haar activiteiten, is wel duidelijk. Het maakt ook dat TCU in hoger beroep gaat. Het is aan TCU om aan te tonen dat zij "failliet" gaat. Tot op heden is dat niet gebeurd, ook niet tijdens de rechtszaak.

TCU heeft nog geen maatregelen getroffen

Ook heeft TCU tot nu toe geen concrete stappen gezet om geluidreducerende maatregelen te treffen en/of te zoeken naar oplossingen.

Tot nu heeft TCU steeds gewacht met het zetten van stappen om te voldoen aan de geldende geluidsnormen. Door het opleggen van de last onder dwangsom hebben wij de geluidbelasting beperkt. TCU voldeed aan deze last.

Verder is het eerder ingediende verzoek om maatwerkvoorschriften buiten behandeling gelaten. TCU wilde eerst de uitspraak afwachten. Verder heeft het onderzoeken van geluidreducerende maatregelen, tot nu toe niet geleid tot het treffen van concrete geluidreducerende maatregelen.

TCU heeft zich mogelijk onvoldoende gerealiseerd dat het spelen van padel te veel geluidsbelasting kan geven voor de omgeving. Echter, daarna is het niet gelukt om gezamenlijk te komen tot het maken van afspraken en oplossingen.

Argumenten geen klachten tennis en TCU 75 jaar aanwezig, niet zwaarwegend genoeg

Zijn deze argumenten om niet handhavend op te treden inzake tennis zwaarwegender dan handhavend optreden inzake tennis en padel? Is er in dit geval sprake van een zodanige uitzondering dat van handhaving inzake tennis moet worden afgezien? Zijn die argumenten dermate sterk dat een eventueel hoger beroep door het college gegrond wordt verklaart en dat de opgelegde last onder dwangsom herleeft?

Gelet op het vorenstaande, verwachten wij dat niet. Beter is te zoeken naar bestendige oplossingen en niet in gedogen. Wanneer er zicht is op legalisatie dan is het duidelijk om niet handhavend op te treden. Dan zou er tevens sprake zijn van onevenredig. Maar die situatie is niet aan de orde. Er ligt geen verzoek om maatwerkvoorschriften waarop positief kan worden besloten.

Verder is onze ervaring dat de RvS de betreffende kwestie juridisch toetst en benaderd. Het is dan ook onze verwachting dat een beroep op onevenredigheid geen stand zal houden.

TCU is aan zet om ervoor te zorgen dat de vereniging stappen zet om de geluidsbelasting vanwege haar activiteiten goed te regelen. De omgeving moet voldoende worden beschermd tegen onaanvaardbare geluidhinder. Er is sprake van onaanvaardbare geluidhinder wanneer de geluidsnormen worden overschreden.

Conclusie: College respecteren uitspraak

Gelet op het vorenstaande adviseren wij het college deze uitspraak van de rechtbank te respecteren en binnen twaalf weken een nieuw besluit zal nemen om het verzoek om handhaving (26 februari 2026).

Bij het nemen van een nieuw besluit wegen alle omstandigheden van het geval weer mee. Daarbij zal wel uitgegaan moeten worden van de representatieve bedrijfssituatie. Mocht er voor 26 februari 2026 een verzoek om maatwerkvoorschriften worden ingediend inzake tennis dan kan dat ook mee worden gewogen bij de nieuwe besluitvorming. Wij bereiden het nieuw te nemen besluit op het verzoek om handhaving voor.

Het is aan TCU om in hoger beroep te gaan en een verzoek in te dienen

Verder geven wij aan dat het instellen van hoger beroep en een verzoek om voorlopige voorziening aan TCU zelf is. Zij wordt geraakt door deze uitspraak. In dat geval is het college partij in het geding en zal daartoe worden uitgenodigd. Het verzoek om voorlopige voorziening van TCU zal zich richten op de voorziening die de rechtbank heeft getroffen. Hiervan is inmiddels gebruik gemaakt. Wij hebben het beroepsschrift in behandeling.

Scenario: College gaat wel in hoger beroep en verzoekt om voorlopige voorziening

Mocht het college wel overwegen om in hoger beroep te gaan en een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen, dan het volgende:

- Het beroep zal zich richten op het oordeel van het college dat handhavend optreden inzake tennis onevenredig is. De rechtbank is aan die argumenten voorbij gegaan. De uitspraak van de rechtbank doet geen recht aan die feiten en omstandigheden. De rechtbank heeft alleen geoordeeld dat uitgaan moet worden van de representatieve bedrijfssituatie, terwijl het college alle belangen heeft afgewogen.

Desalniettemin wordt dit beroep niet haalbaar geacht en is het in de basis aan TCU hoger beroep in te stellen.

Gelet op wat er tot nu toe is gebeurd, de Harderwijk-uitspraak en wat de eventuele maatwerkmogelijkheden zijn, lijkt ons een hoger beroep van het college niet kansrijk en te zeer hangt naar de belangen van TCU, terwijl ook de plicht geldt bewoners te beschermen tegen geluidhinder.

- Inzake het verzoek tot het indienen van een voorlopige voorziening: Omdat het college van oordeel is dat de opgelegde last onder dwangsom van 20 december 2023 in alle redelijk is genomen, is het nemen van een nieuw besluit op het handhavingsverzoek, niet aan de orde. Die "opdracht" van de rechtbank zou in dat geval moeten worden geschorst. Dat zal het verzoek dan ook zijn aan de voorzieningenrechter.

Ook hierbij is zeer de vraag of een dergelijk verzoek wordt toegewezen, nu de overtredingen niet ter discussie staan, die overtredingen zijn er.

De juridische kaders inzake de geldende geluidsnormen zijn duidelijk: Uitgangspunt is handhaving. Van onevenredigheid is niet snel sprake. Ook in dit geval niet. Zie de hiervoor genoemde argumenten.

Overleggen met TCU en omwonenden

Naast de "Te bespreken adviezen" het volgende.

Tevens adviseren wij het college naar aanleiding van deze uitspraak om TCU en omwonenden uit te nodigen en te bekijken waar mogelijke oplossingen liggen. Naast de juridische trajecten, ook overleggen. Dat kan naast elkaar.



Nummer Corsa:

BESLUITFORMULIER bij B&W ADVIES UITGEEST

Onderwerp	Handelingsperspectief uitspraak rechtbank inzake TCU		
Samenvattend advies	Geadviseerd wordt om: <ul style="list-style-type: none">■ De uitspraak van de rechtbank de respecteren.■ Geen hoger beroep in te stellen.■ Uiterlijk op 26 februari 2026 een nieuw besluit te nemen op het handhavingsverzoek van 1 november 2022.■ Tegelijkertijd een traject ter legalisatie met maatwerkvoorschriften van padellen en tennis in de avonduren te verkennen met TCU.		
BUCH advies	<input checked="" type="checkbox"/> Nee, dit advies heeft alleen betrekking op Uitgeest <input type="checkbox"/> Ja, ook ingebracht in college van <input type="checkbox"/> Bergen <input type="checkbox"/> Castricum <input type="checkbox"/> Heiloo		
Doel van dit advies is het college	<input type="checkbox"/> Te informeren, voor kennisgeving aan te bieden	<input checked="" type="checkbox"/> Te adviseren om voorgesteld besluit vast te stellen	<input type="checkbox"/> Te adviseren om voorgesteld besluit vast te stellen en voor te leggen aan de raad
Bijlagen	1. Memo inzake uitspraak rechtbank 4 december 2025 (juridische toelichting) 2. Uitspraak TCU 3. Uitspraak omwonende		

Domein / Programma	
Team	Omgevingsdienst IJmond
Opsteller	
Telefoonnummer	06-
Datum advies	23-12-2025/17-2-2026

Besluit (in te vullen door Bestuurssecretariaat)	<input type="checkbox"/> Conform vastgesteld	<input type="checkbox"/> Met wijzigingen vastgesteld	<input type="checkbox"/> Aangehouden
Besluitdatum		Besluitnummer	
Paraaf manager		Paraaf business controller	
Openbaarheid	<input checked="" type="checkbox"/> Openbaar <input type="checkbox"/> Openbaar na 1 week <input type="checkbox"/> Niet Openbaar <input type="checkbox"/> Geheimhouding		

	Akkoord	Bespreken	Datum	Portefeuillehouder
Gemeentesecretaris				
Burgemeester				
Wethouder Oud				
Wethouder Kloosterman				
Wethouder Schouten				

Behandeling in	Datum
B&W	06-01-2026
Naam Commissie	-
Commissie vergadering	Klik hier als u een datum wilt invoeren.
Agendering ter	<input type="checkbox"/> informatie <input type="checkbox"/> bespreking <input type="checkbox"/> besluitvorming
Raads vergadering	-



gemeente
UITGEEST

Voorgesteld besluit

Het college besluit:

1. De uitspraak van de rechtbank de respecteren.
2. Geen hoger beroep in te stellen.
3. Uiterlijk op 26 februari 2026 een nieuw besluit op het handhavingsverzoek van 1 november 2022.
4. Tegelijkertijd een traject ter legalisatie met maatwerkvoorschriften van padellen en tennis in de avonden te verkennen met TCU.



B&W ADVIES UITGEEST

Aantekening

Secretaris

[Redacted]

Burgemeester

Sebastiaan Nieuwland

Wethouder

René Oud

Wethouder

Judie Kloosterman

Wethouder

Jan Schouten



B&W ADVIES UITGEEST

1 INLEIDING

In verband met het wijzigen van de activiteiten van TCU, waarbij padel werd aangeboden aanvullend op de tennisactiviteiten, is naar aanleiding van geluidsklachten bij omwonenden, een handhavingsverzoek in gediend op 1 november 2022. Hierop zijn op last van een dwangsom afspraken gemaakt over de speeltijden om de overlast te beperken.

Omwonenden en TCU zijn hierop in beroep gegaan. Op 4 december 2025 heeft Rechtbank Noord-Holland uitspraak gedaan inzake de beroepen van drie omwonenden en TCU (padel/tennis). In de bijgevoegde memo (zie bijlage) gaan wij uitgebreid in op deze uitspraak en welke stappen gezet kunnen worden.

Op 16 december 2025 is de memo met burgemeester Nieuwland en wethouder Kloosterman besproken. Afsproken is om deze memo te bespreken op 6 januari 2025 met het college.

2 BELEIDSKADER

2.1 Wet- en regelgeving

Het overgangsrecht inzake het activiteitenbesluit is van toepassing.

2.2 Lokaal beleid/ bestuurlijke doelen

Het college hecht veel waarde aan sport en het verenigingsleven in de gemeente.

2.3 Organisatiedoelen

Dit voorstel heeft betrekking op de volgende doelstelling(en) uit het concernplan van de BUCH werkorganisatie:

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Top Dienstverlener | <input type="checkbox"/> Goed werkgeverschap |
| <input type="checkbox"/> Duurzame bedrijfsvoering | <input type="checkbox"/> Financieel gezond |
| <input type="checkbox"/> Van Buiten naar binnen | <input checked="" type="checkbox"/> Sterk en betrouwbaar in de regio |
| <input type="checkbox"/> N.v.t. | |

3 ADVIES

3.1 Toelichting op het advies

[Last onder dwangsom opgelegd en uitspraak rechtbank](#)

Bij het opleggen van de last onder dwangsom van 20 december 2023 naar aanleiding van een handhavingsverzoek van 1 november 2022 is door het college afgewogen dat er sprake is van onevenredigheid in relatie tot de tennisactiviteit. De activiteit bestond ten tijde van het handhavingsverzoek immers al 75 jaar en vervult sinds jaar en dag een belangrijke maatschappelijke functie in de gemeente Uitgeest. Daarom was toentertijd gekozen om de tennisactiviteit niet mee te nemen in de last.

De rechtbank heeft het besluit echter vernietigd. De wetgeving met betrekking tot geluidsnormen bepalen namelijk dat bij de toetsing van deze normen moet worden uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie.

[Hoe omgaan met deze uitspraak?](#)



B&W ADVIES UITGEEST

De vraag die nu voorligt, is of het college in hoger beroep moet gaan bij de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State en een verzoek om voorlopige voorziening moet indienen.

Bij die beoordeling gaat het om de vraag of er sprake is van onevenredigheid. Wegen de gevolgen van handhaving voor de overtreder veel zwaarder dan het belang dat met handhaving gediend wordt, ondanks de beginselplicht tot handhaven? De uitzondering geldt met name bij kleine overtredingen en waar belangen van derden niet in het geding zijn.

Bijzondere omstandigheden, bijvoorbeeld persoonlijke omstandigheden, tijdsverloop, leeftijd, gevolgen voor familieleden, wel/geen last voor de omgeving, leiden niet tot een uitzondering op de handhavingsplicht. Het algemeen belang geeft de doorslag.

Naar aanleiding van de uitspraak is opnieuw gekeken naar de criteria van onevenredigheid en zijn tot de conclusie gekomen dat daar géén sprake van is.

Op pagina 6 van de in de bijlage gevoegde memo staat de verdere uitwerking van de beginselplicht tot handhaving en de criteria van onevenredigheid gerelateerd aan deze casus. Hieronder staan beide onderwerpen in samengevatte vorm.

Verzoek om handhaving

In het handhavingsverzoek van 1 november 2022 staat: *Wij, de bewoners verzoeken de gemeente Uitgeest tot strikte en onmiddellijke handhaving van de geluidsnormen en een einde te maken aan de voortdurende geluidsoverlast die wij ondervinden veroorzaakt door Tennis Club Uitgeest.*

Het verzoek richt zich op TCU en haar activiteiten: tennis en padel. In de beroepsschriften en nadere stukken van omwonenden wordt ook aangegeven dat uitgegaan moet worden van de representatieve bedrijfssituatie.

Er zijn overtredingen geconstateerd

Uit het akoestisch onderzoek dat TCU heeft overgelegd bij de milieumelding en onze geluidmetingen, blijken overschrijdingen inzake het spelen van tennis en padel. Zowel in de dag- als avondperiode. Op pagina 8 van de in de bijlage gevoegde memo staan de exacte meetresultaten beschreven.

Beginselplicht tot handhaving

Er geldt een beginselplicht tot handhaving. Alleen in uitzonderingen kan daarvan worden afgeweken. Het gaat daarbij om:

- Zicht op legalisatie
Dit doet zich (nu) niet voor. Er ligt op het moment van schrijven geen verzoek om maatwerkvoorschriften inzake tennis waarop eventueel positief kan worden besloten.
- Handhaven is onevenredig.
Hier gaat het om feiten en omstandigheden die bepalen of er sprake is van onevenredigheid. Het gaat daarbij om overmacht, vertrouwensbeginsel, gelijkheidsbeginsel, een geringe overtreding in aard en ernst en of er belangen van derden (omwonenden) in het geding zijn.

De belangen die moeten worden afgewogen zijn de belangen van TCU en de belangen van omwonenden. De milieuregels zijn er om de omgeving te beschermen tegen onaanvaardbare geluidbelasting. Er is sprake van onaanvaardbare geluidhinder wanneer de geluidsnormen worden overschreden. Daarbij moet van de representatieve bedrijfssituatie worden uitgegaan.

Aard en ernst overtredingen niet gering en er zijn derden-belanghebbenden



B&W ADVIES UITGEEST

Er zijn derde belanghebbenden (omwonenden) die geluidsoverlast ervaren. De overtredingen zijn niet gering in aard en ernst. Zie pagina 8 voor de geconstateerde overtredingen in de als bijlage gevoegde memo. Omwonenden hebben belang bij handhaving en dat TCU voldoet aan de geluidsnormen. Het feit dat er geen klachten zijn omtrent het spelen van tennis maakt het vorenstaande niet anders.

Geen sprake van verjaring

Het feit dat de tennisvereniging er 75 jaar zit en er geen specifieke klachten zijn over tennis, maakt niet dat er sprake is van onevenredigheid. Juist omdat er omwonenden zijn wegen hun belangen mee en moeten zij beschermd worden in geval overtreding van de geluidsnormen. Het bestuursrecht kent geen verjaring. Dat de woningen later nabij TCU zijn gebouwd, maakt het niet anders.

Ruimtelijk ordening is een ander spoor

Dat er geoordeeld is in het kader van het bestemmingsplan (woningbouw nabij TCU) dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat, is een ander traject. Het betreft een ander beoordelingskader binnen de ruimtelijke ordening. Dit leidt er niet toe dat tennis op deze wijze zonder meer is toe te staan. Er gelden geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit waaraan TCU moet voldoen.

Geen schending gelijkheidsbeginsel en mogelijkheden maatwerkvoorschriften

Wij hebben bij andere tennisverenigingen geen soortgelijk handhavingstraject doorlopen. Wij hebben geen gelijke gevallen inzake het afzien van handhaving op de tennisactiviteit. TCU is de enige waar het college zo heeft besloten. Ook bij andere verenigingen en bedrijven gaan wij uit van de representatieve bedrijfssituatie.

Wel hebben wij inzake tennis een aantal keer maatwerkvoorschriften opgelegd aan verenigingen om daarmee de bestaande situatie inzake tennis vast te leggen. Het gaat in die gevallen om het duurzaam vastleggen van een aanvaardbare overschrijding van de geluidsnormen, waarin alle belangen zijn afgewogen.

Geen schending vertrouwensbeginsel

Er is geen sprake van het schenden van het vertrouwensbeginsel. Er is in het verleden nooit een (schriftelijke) toezegging gedaan door het college om tennis niet te handhaven.

Geen sprake van overmacht

Er is geen sprake van overmacht. TCU heeft zelf de padelbanen aangelegd en in gebruik genomen. Zij heeft daarmee het risico genomen dat de geluidsnormen worden overschreden.

TCU nog geen maatregelen getroffen

TCU heeft tot nu toe geen concrete stappen gezet om geluidreducerende maatregelen te treffen en/of te zoeken naar oplossingen. Tot nu toe wacht TCU met het zetten van stappen om te voldoen aan de geldende geluidsnormen hangende het juridische traject.

Argumenten geen klachten tennis en TCU 75 jaar aanwezig niet zwaarwegend genoeg

Het wordt afgeraden om in hoger beroep te gaan, maar te zoeken naar een duurzame oplossing (bijvoorbeeld een verkenning voor een maatwerkvoorschrift). Wanneer er zicht is op legalisatie dan is het aanvaardbaar om niet handhavend op te treden. Er zou dan wél sprake kunnen zijn van onevenredigheid. Deze situatie is echter nog niet aan de orde.

Onze ervaring is dat de RvS de betreffende kwestie juridisch toetst en benaderd. Het is dan ook onze verwachting dat een beroep op onevenredigheid geen stand zal houden in de huidige situatie.

Daarom: College respecteren uitspraak



B&W ADVIES UITGEEST

Gelet op het bovenstaande, nader uitgewerkt in de als bijlage gevoegde memo, adviseren wij het college deze uitspraak van de rechtbank te respecteren en binnen twaalf weken een nieuw besluit zal nemen om het verzoek om handhaving.

Bij het nemen van een nieuw besluit wegen alle omstandigheden van het geval weer mee. Daarbij zal wel uitgegaan moeten worden van de representatieve bedrijfssituatie. Mocht er voor 26 februari 2026 een verzoek om maatwerkvoorschriften worden ingediend inzake tennis dan kan dat ook mee worden gewogen bij de nieuwe besluitvorming.

Het is aan TCU om in hoger beroep te gaan en een verzoek in te dienen

TCU wordt geraakt door deze uitspraak. TCU kan zelf in hoger beroep gaan bij de RvS en de voorzieningen rechter vragen om een voorlopige voorziening. Hiervan is inmiddels gebruik gemaakt. Het college wordt in de gelegenheid gesteld om daarop te reageren.

3.2 Risico's

Hoewel het college het belang van sport en het verenigingsleven in de gemeente Uitgeest hoog waardeert, geeft een hoger beroep tegen de uitspraak van de rechter een onwenselijk signaal af, omdat nog niet alle sporen zijn bewandeld (maatwerkvoorschrift).

Gedogen zou ook het risico in zich hebben dat bij nieuwe bewoners, nieuwe klachten leiden tot herhaling van zetten. Een traject tot maatwerkvoorschrift heeft een duurzamere werking.

3.3 Financiën

De rechtbank veroordeelt het college in het betalen van de griffiekosten en proceskosten:

- Per omwonende: € 184,- aan griffiekosten en € 1814,- aan proceskosten = € 1998,- (x 3 = € 5994,-)
- TCU: € 365,- aan griffiekosten en € 1814,- aan proceskosten = € 2719,-

Totaal: € 8173,-

3.4 Communicatie

Het is aan te bevelen om in het gesprek met TCU aan te sturen op een verzoek tot maatwerkvoorschriften.

3.5 Participatie, samenspel

Het is aan te bevelen om in gesprek met TCU en omwonenden te komen tot aanvaardbare maatwerkvoorschriften.

3.6 Juridische Zaken

3.7 Duurzaamheid

n.v.t.

3.8 Overige zaken

n.v.t.

4 UITVOERING, PLANNING EN EVALUATIE



B&W ADVIES UITGEEST

- De rechtbank draagt het college op binnen 12 weken een nieuw besluit te nemen op het handhavingsverzoek, met inachtneming van deze uitspraak (uitgaan van representatieve bedrijfssituatie).
- Tevens legt de rechtbank een voorlopig voorziening op waarin zij bepaalt dat bij TCU in de dagperiode van 07:00-19:00 uur uitsluitend mag worden getennist en niet meer mag worden gepadeld. Deze voorziening treedt meteen in werking.
- De voorlopige voorziening geldt tot 6 weken nadat het college een nieuw besluit heeft genomen op het handhavingsverzoek.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen