

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 19 februari 2025 10:01
Aan: "[REDACTED]" <smeij@odijmond.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling vanuit het college van gisteren
Bijlage(n): Memo Kloet.docx

H [REDACTED] dank.

Kapvergunning

In de bijlage mijn memo inzake kapvergunning.
Wil jij deze doornemen? Ik stuur m ook nog naar [REDACTED] omdat hij aan de slag moet.
Ik zal m helpen met het collegevoorstel.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@odijmond.nl>
Verzonden: woensdag 19 februari 2025 09:50
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: terugkoppeling vanuit het college van gisteren

Goeiemorgen [REDACTED]

Hierbij de terugkoppeling:

De Kloet:

- heeft gesproken met nieuwe eigenaar Sandevoerde en twee huurders, gesprek met twee bewoners volgt morgen. Koppeling wordt gelegd met ontgrondingsvergunning als voorwaarde bij de kapvergunning.
Aangegeven er anders in te zitten dan de vorige portefeuillehouder.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Schakelfunctionaris Beverwijk, Velsen, Zandvoort & Haarlem



Postbus 325
1940 AH Beverwijk
T: 025 [REDACTED]
M: 06- [REDACTED]
I: [REDACTED]@odijmond.nl

werkdagen maandag tot en met donderdag.

[http:// www.odijmond.nl](http://www.odijmond.nl)

volg ons via www.twitter.com/odijmond

Memo | Notitie

| | | | |
|----------------------------------|--|-----------------|------------------------|
| Aan | Wethouder Jan-Jaap de Kloet | Van | [REDACTED] |
| T.a.v. | Het college van B&W | Functie | Jurist bestuursrecht |
| C.c. | [REDACTED] | E-mail | [REDACTED]@odijmond.nl |
| | | Telefoon | 06 [REDACTED] |
| Onderwerp/ Zaaknummer | Extra voorschrift verbinden aan beslissing op bezwaar 1 ^e kapvergunning Kennemerweg 16 te Zandvoort, Camping Sandevoerde | Datum | 19-2-2025 |

Inleiding en aanleiding

Voor de herontwikkeling van Camping Sandevoerde zijn diverse vergunningen vereist. Inmiddels heeft de ontwikkelaar de onderstaande aanvragen om omgevingsvergunning ingediend.



C. 2 aanvragen om kapvergunning, 1 verleend, 1 in behandeling



C. De 1^e aanvraag om kapvergunning heeft op 8 juli 2024 geleid tot een kapvergunning. ODIJ is gemandateerd om namens het college van Zandvoort een besluit te nemen. Tegen deze kapvergunning is door de Vereniging van de recreanten en de omwonenden bezwaar gemaakt. Deze memo heeft in hoofdzaak betrekking deze 1^e kapvergunning maar mogelijk ook op de nog te verlenen 2^e kapvergunning. De 2^e aanvraag om kapvergunning is nog in behandeling bij ODIJ.

1^e Kapvergunning

Ten aanzien van de bezwaren tegen de 1^e kapvergunning heeft de commissie bezwaarschriften van de gemeente Zandvoort op 14 januari 2025 advies uitgebracht. In dit advies wordt geadviseerd de bezwaren van omwonenden niet-ontvankelijk te verklaren, de bezwaren van de Vereniging wel ontvankelijk te verklaren en het bestreden besluit te herroepen voor zover de voorschriften inzake herplantplicht en het vervallen van de vergunning niet aan de vergunning zijn verbonden.

Bestuurlijke wens

Vanuit het college bestaat de behoefte om aan de beslissing op bezwaar zo nodig aanvullende voorschriften te verbinden die als doel hebben het voorkomen dat alvast wordt aangevangen met de kapwerkzaamheden, nog voordat de benodigde vergunningen zijn verleend, desnoods totdat al deze vergunningen onherroepelijk zijn.

Keuze

In nauw overleg is tot afstemming gekomen waarbij is voorgesteld om in aanvulling op het advies van de commissie bezwaarschriften slechts één extra voorschrift te verbinden aan de beslissing op bezwaar, namelijk het voorschrift dat niet eerder met de kapwerkzaamheden mag worden gestart nadat vergunninghouder in het bezit is van een ontgrondingsvergunning. Het college acht, ondanks de toezegging van vergunninghouder, dat niet eerder zal worden gestart met de

¹ ECLI:NL:RVS:2024:4923

kapwerkzaamheden totdat alle benodigde vergunningen zijn verleend, het verbinden van dit voorschrift maatschappelijk gewenst en noodzakelijk. Deze ontgrondingsvergunning is cruciaal voor wat betreft het uitvoeren van de inrichtingsplannen. Mocht deze ontgrondingsvergunning in primo worden geweigerd of later bij de rechter worden vernietigd, dan kan de herinrichting geen doorgang vinden. Ook zal geen uitvoering gegeven (kunnen) worden aan deze ontgrondingsvergunning op het moment dat de stikstofvergunning niet wordt verleend. Daarom wordt gekozen voor het verbinden van dit extra voorschrift. Met het verbinden wordt dus meer zekerheid verkregen dat pas begonnen zal worden met de kapwerkzaamheden totdat deze benodigde ontgrondingsvergunning is verleend.

Risico's

Kleven aan het toevoegen van dit voorschrift mogelijk risico's?

- i. **Ingebrekestelling.** Als gevolg van vertraagde besluitvorming (mede als gevolg van het verbinden van een extra voorschrift aan de beslissing op bezwaar) kan het college door (één of alle) bezwaarmakers in gebreke gesteld worden. Inmiddels is het college al door omwonenden in gebreke gesteld. Daardoor is reeds het maximaal te verbeuren dwangsommen al verbeurd. Omdat tegen het uitblijven van de beslissing op bezwaar ook nog beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank en via de rechter deze dwangsommen substantieel hoger zijn dan de reeds verbeurde dwangsommen, is het raadzaam om zo snel mogelijk de beslissing op bezwaar te nemen. Verder wachten met het nemen van een beslissing op bezwaar levert financiële risico's op.
- ii. **Onlosmakelijkheid.** De vraag of het wel is toegestaan om onder de vigour van de Omgevingswet een voorschrift te verbinden dat ziet op een nog te verlenen omgevingsvergunning dat niet door het eigen bevoegd gezag maar door een ander bevoegd gezag is genomen. Immers, ieder bevoegd gezag heeft haar eigen bevoegdheden, beoordelings- en beleidskaders. De Omgevingswet heeft de onlosmakelijkheidsvereiste, als bedoeld onder de Wabo, bewust losgelaten. Met voorgestelde aanvulling op het advies zou wel eens in strijd met (de filosofie van) de Omgevingswet kunnen worden gehandeld door wel weer te handelen in de geest van de Wabo.
- iii. **Onnodig bezwarend.** Als gevolg van het verbinden van een extra voorschrift aan de beslissing op bezwaar bestaat de kans dat dit door vergunninghouder als onnodig bezwarend kan worden beschouwd. Zij kunnen zich dan ook onmiddellijk wenden tot de Voorzieningenrechter bij de rechtbank Haarlem, met als doel het doorhalen van dit extra voorschrift. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat de kapwerkzaamheden zo mogelijk eerder dan de besluitvorming rond de ontgrondingsvergunning zullen worden uitgevoerd. Echter deze kans is klein gezien het feit dat binnen enkele weken (per 15 maart – 15 juli) het broedseizoen start en het feit dat is toegezegd de kapwerkzaamheden te zullen aanhouden totdat alle vergunningen zijn verleend. En naar verwachting zal vóór het einde van het broedseizoen een besluit zijn genomen op de aanvraag om ontgrondingsvergunning door ODNZKG.

- iv. **Onrechtmatige vertraging.** Als gevolg van de vertraagde besluitvorming en meer nog, het verbinden van een extra voorschrift aan de beslissing op bezwaar, zou vergunninghouder mogelijk onrechtmatig (vertragend) kunnen worden getroffen in haar herinrichtingsbelangen aangaande de op handen zijnde beroepszaak bij de kantonrechter ten aanzien van haar verzoek tot het collectief ontbinden van de huurovereenkomsten. Wellicht kan door vergunninghouder worden gesteld dat als gevolg van dit extra voorschrift de kantonrechter kan beslissen dat als gevolg hiervan de herinrichtingsplannen nu (nog steeds) niet uitvoerbaar zijn en dat als gevolg daarvan de bestaande huurovereenkomsten ten minste met 1 jaar (moeten) worden verlengd, waardoor de herinrichtingswerkzaamheden ook weer een jaar worden uitgesteld. Een mogelijkheid tot aansprakelijkstelling van de geleden schade (vertraging) ligt dan zo mogelijk op de loer.
- v. **Opschortende werking.** Met het verbinden van een extra voorschrift kan echter niet worden voorkomen dat nog voordat alle benodigde vergunningen onherroepelijk zijn gestart kan en zal worden op basis van de beslissing op bezwaar. Immers bij een kapvergunning heeft bezwaar slechts opschortende werking als binnen 4 weken bezwaar is gemaakt. Het indienen van beroep heeft daarentegen geen opschortende werking. De kapwerkzaamheden kunnen dan uitsluitend door tussenkomst van de Voorzieningenrechter zo mogelijk alsnog worden opgeschort tot nader order. Daarbij zij ook nog opgemerkt, dat de kans bestaat, dat een van de benodigde vergunningen door de rechter onderuit wordt gehaald, mede als gevolg van steeds strenger wordende regelgeving (aangaande stikstof).
- vi. **Toezegging.** Vergunninghouder heeft aangegeven te zullen wachten met het uitvoeren van de kapwerkzaamheden totdat tenminste duidelijk bestaat rondom de stikstofvergunning. Vergunninghouder kan dan naar de Voorzieningenrechter stappen met het verzoek voornoemd extra voorschrift alsnog door te halen, omdat dit voorschrift op grond van de gedachte en systematiek van de Omgevingswet, wel eens onnodig bezwarend en daarom onrechtmatig kan zijn, mede gelet op de veelvuldige toezegging dat niet eerder gestart zal worden met de kapwerkzaamheden totdat alle benodigde vergunning zijn verstrekt.
- vii. **Tijdelijke bescherming.** Met het verbinden van dit voorschrift kan echter niet worden voorkomen dat niet eerder wordt gestart met de kapwerkzaamheden totdat alle vergunning onherroepelijk zijn. In het ergste geval kunnen de uitgevoerde kapwerkzaamheden wel eens onterecht zijn uitgevoerd als blijkt dat (een van de) vergunningen onderuit wordt gehaald. Het verbinden van een voorschrift heeft slechts een zeer tijdelijke beschermingswerking. Voor het verkrijgen van meer zekerheid dat niet zal worden gestart met de kapwerkzaamheden, kan slechts door bezwaarmakers hangende (hoger) beroep een verzoek worden ingediend bij de Voorzieningenrechter met het verzoek werking van de beslissing op bezwaar op te schorten. Het college kan deze rechtsgang niet bewandelen.

Advies

Omgevingsdienst IJmond adviseert om in aanvulling op het advies van de Commissie bezwaarschriften aan de beslissing op bezwaar één extra voorschrift te verbinden, te weten het voorschrift dat niet eerder met de kapwerkzaamheden mag worden gestart nadat vergunninghouder in het bezit is van een ontgrondingsvergunning.

Slotopmerking

Het verbinden van dit extra voorschrift dient, voor zover er nog geen positief besluit is genomen op de aanvraag om ontgrondingsvergunning, mede toegepast te worden op de 2^e kapvergunning, voor zover deze aanvraag ook daadwerkelijk leidt tot de 2^e kapvergunning. Mocht daarentegen de tweede kapvergunning later worden verleend dan de ontgrondingsvergunning, behoeft de 2^e kapvergunning niet te worden voorzien van dit extra voorschrift. Al met al kan met dit voorschrift slechts voor een korte periode worden voorkomen dat uitvoering gegeven zal worden aan de 1^e kapvergunning.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek