

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 2 februari 2026 14:58
Aan: [Redacted]; [Redacted]
CC: [Redacted]; [Redacted]; [Redacted]
Onderwerp: Re: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Allen,

Een en ander is afgestemd met [Redacted] Morgen wordt de brief aan college voorgelegd en er is morgen een gesprek met TCU en de wethouder.

Ik zou zeggen laten we nog even op onze handen zitten en morgen afstemmen over opvolging, nadat iedereen kennis heeft genomen van de brief.

Groet

[Redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [Redacted] <[Redacted]@debuch.nl>
Verzonden: Monday, February 2, 2026 2:53:05 PM
Aan: [Redacted] <[Redacted]@odijmond.nl>
CC: [Redacted] <[Redacted]@debuch.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odijmond.nl>; [Redacted] <[Redacted]@debuch.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odijmond.nl>
Onderwerp: FW: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

Warning: Unusual link

This message contains an unusual link, which may lead to a malicious site. Confirm the message is safe before clicking any links.

Beste allen,

Deze mail kreeg ik zojuist toegestuurd. Goed als jullie daar ook kennis van nemen. Denk niet dat er direct om een antwoord gevraagd wordt, maar kan natuurlijk wel. Wellicht iets in dezelfde strekking als wat laatst gecommuniceerd is met een andere bewoner?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Senior Juridisch adviseur Toezicht en Handhaving
Domein Ruimtelijke Ontwikkeling

M 06 [Redacted]

Ik werk [Redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@debuch.nl>
Verzonden: maandag 2 februari 2026 14:25
Aan: [redacted] <[redacted]@debuch.nl>
Onderwerp: Fw: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

[redacted],

Zie onderstaand. Meer voor jou bestemd, dan voor mij vermoed ik, daarom stuur ik deze aan jou door.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Sent: Friday, January 30, 2026 3:53:42 PM
To: Griffie Gemeente Uitgeest <griffie@uitgeest.nl>; Bestuursondersteuning Uitgeest <bestuursondersteuning@uitgeest.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl> <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@debuch.nl>; [redacted] <[redacted]@ziggo.nl>; [redacted] <[redacted]@tebulo.com>; [redacted] <[redacted]@icloud.com>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted] <[redacted]@hotmail.com>; [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Subject: Re: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

College van burgemeester en wethouders,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen en ongenoegen uitspreken over de rol van de gemeente Uitgeest in het inmiddels bijna vier jaar slepende dossier rond de padeloverlast veroorzaakt door Tennisclub Uitgeest (TCU).

Dat TCU al jaren een strategie lijkt te volgen van ontkennen, traineren, intimideren en het vermijden van een serieuze dialoog met omwonenden is, hoe onsmakelijk ook, vanuit hun eigen belang misschien nog wel verklaarbaar. Wat echter volstrekt onbegrijpelijk en onacceptabel is, is dat de gemeente Uitgeest deze handelwijze al die tijd heeft gefaciliteerd en versterkt.

TCU heeft structureel ontkend dat padel overlast veroorzaakt, ondanks uitgebreide jurisprudentie, deskundigenrapporten en ervaringen elders in Nederland en daarbuiten. Omwonenden hebben dit ervaren als intimiderend en polariserend, mede doordat zij herhaaldelijk dreigbrieven ontvingen. Van effectieve ondersteuning of bescherming door gemeente of politie is daarbij geen sprake geweest.

Recent heeft TCU publiekelijk, zowel schriftelijk aan de rechter als in de media, verklaard definitief te stoppen met padel. Des te opmerkelijker – en voor omwonenden ronduit verbijsterend – is het dat TCU in het door haar ingestelde hoger beroep opnieuw stelt dat padel de gehele dag gespeeld moet kunnen worden. Dit staat haaks op hun eigen publieke uitingen en op geldende normen, rechterlijke uitspraken en zelfs de richtlijnen van hun eigen bond (KNLTB).

Wat dit dossier echter werkelijk onverteerbaar maakt, is de rol van de gemeente zelf. Omwonenden hebben zich niet alleen geplaatst gezien tegenover een vereniging met honderden leden, maar ook tegenover een gemeente die structureel tegenwerkte. Adviezen van de bezwaarcommissie zijn genegeerd, handhaving is uitgebleven en wettelijke normen zijn niet consequent toegepast. Zelfs de Omgevingsdienst, die namens u moest handelen, heeft meermaals haar onbegrip hierover uitgesproken. Dat er talloze gesprekken hebben plaatsgevonden tussen gemeente en TCU maar dat er nooit enig contact met omwonenden is geweest zegt wat dat betreft ook genoeg.

Tot mijn verbijstering is de gemeente nu zelf in hoger beroep gegaan, en zelfs een vovo heeft gevraagd, met als inzet een terugkeer naar de situatie van 2022 waarin padel mogelijk was. Dit terwijl TCU zelf stelt definitief met padel te zijn gestopt en terwijl meerdere rechterlijke instanties, inclusief de Raad van State, duidelijke uitspraken hebben gedaan. Deze tegenstrijdigheid is aan geen enkele burger uit te leggen.

De gemeente wekt hiermee de indruk dat omwonenden onredelijke eisen stellen, terwijl zij slechts vragen om naleving van de wet en bescherming van hun woon- en leefklimaat. Daarmee draagt de gemeente bij aan het onterecht neerleggen van schuld en verantwoordelijkheid bij bewoners. Nogmaals benadruk ik dat omwonenden in dit dossier feitelijk alleen staan: tegenover een machtige gemeente én een vereniging met enkele honderden leden. Het eerlijke verhaal wordt structureel niet verteld. Dat wij ons hebben kunnen blijven verweren, komt uitsluitend doordat wij mondig zijn en over de middelen beschikken om dit vol te houden. Zonder die positie waren bewoners door deze handelwijze ernstig benadeeld. Ik vraag me oprecht af hoe jullie om gaan met burgers die deze middelen niet hebben. Zijn die wel in goede handen bij jullie? Ik denk het eigenlijk niet om mijn eigen vraag te beantwoorden.

Mijn vertrouwen in de gemeente is hierdoor ernstig geschaad. Eerdere klachten zijn onbeantwoord gebleven, toezeggingen om intern te evalueren zijn niet opgevolgd en meldingen van intimidatie hebben tot geen enkele zichtbare actie geleid. Het aantal dreigbrieven uit de richting van TCU gaat richting de 20 nu. Van de wijkagent heb ik überhaupt nooit wat gehoord. En dat hoeft nu ook niet meer. Ik heb geleerd dat melden geen zin heeft. Ook omdat ik jullie inmiddels medeverantwoordelijk houd voor de dreigementen stuur ik deze al een tijdje niet meer door.

De kernvraag is eenvoudig:

Waarom strijdt de gemeente Uitgeest, ondanks alle feiten, uitspraken en publieke verklaringen, voor een terugkeer van padel en blijft zij de belangen en rechten van omwonenden negeren?

En indien padel toch niet definitief van tafel is, waarom is dit niet eerlijk en ondubbelzinnig gecommuniceerd richting rechter en media?

Ik stel u hierbij formeel op de hoogte dat wij ons niet zullen neerleggen bij deze gang van zaken. Wij onderzoeken onze juridische mogelijkheden en zijn voornemens de Nationale ombudsman in te schakelen. Wordt vervolgd.

Groet,

 J

From:  J

Sent: Friday, May 19, 2023 1:06 PM

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen