

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** 06-07-[redacted]  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@rechtmaat.nl>,  
Rechtmaat Juristen <info@rechtmaat.nl>  
**CC:** [redacted]@tcuitgeest.nl,  
[redacted] <[redacted]@odijmond.nl>,  
[redacted] <[redacted]@odijmond.nl>,  
[redacted] <[redacted]@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** Zienswijze voornemen last onder dwangsom TC Uitgeest

---

Geachte [redacted]

Op 25 mei 2023 hebben wij een voornemen last onder dwangsom opgelegd aan uw client TC Uitgeest. We hebben u in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken een zienswijzen in te dienen. Na het verstrijken van de termijn hebben wij middels uw schrijven van 13 juni 2023 uw zienswijzen ontvangen. Op dit moment zijn wij bezig met het voorbereiden van de last onder dwangsom. Ik wil u vragen om informatie mbt de planning van de aankomende competities van TC Uitgeest naar mij te mailen, **uiterlijk vrijdag 6 juli 2023**, zodat wij dat kunnen meenemen bij het bepalen van de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist

Omgevingsdienst IJmond



Postbus 325

1940 AH Beverwijk

M: 06 - [redacted]

E: [redacted]@odijmond.nl

I: <http://www.odijmond.nl>

ODIJMond

Per mail: [contact@debuch.nl](mailto:contact@debuch.nl)  
Heemskerk, : 13 juni 2023  
Onderwerp : reactie op uw schrijven kenmerk  
Ons kenmerk : 375-TCU  
Uw kenmerk : [REDACTED] ODIJ-Z-23-120028

Geachte bezwarencommissie, ODIJ, college van B&W van de gemeente Uitgeest,  
Het bestuur van TC Uitgeest (TCU) vroeg mij te reageren op de stukken die 30 mei 2023 zijn toegestuurd en waaruit blijkt dat ODIJ hangende bezwaar tegen de afwijzing om handhavend op te treden alsnog een last onder dwangsom wil opleggen omdat uit een recente geluidmeting zou zijn gebleken dat TCU door het spelen van padel geluidsnormen overschrijft.

- 1) Gemeten is op de gevel van [REDACTED] TCU wijst erop dat de bewoner van deze woning, tevens verzoeker om handhaving [REDACTED] en dat hem bij de koop van de woning expliciet is medegedeeld dat [REDACTED] er tijdelijk overlast ervaren kan worden in afwachting van de bouw van de muur. Overigens is [REDACTED] Zo zwart wit is het dus ook weer niet en onverkorte toepassing van regels is niet redelijk en wel onevenredig. Daarbij zou bij een afweging van alle belangen ook naar deze feiten gekeken moeten worden.
- 2) Temeer daar TCU vele jaren eerder aanwezig was op de locatie dan de woningen. Die zijn veel later gebouwd en daarvoor is zelfs het bestemmingsplan gewijzigd. TCU heeft er in diverse procedures daarover op gewezen dat het bouwen van woningen zo dicht op het sportcomplex onverstandig is, omdat mensen nu eenmaal overlast kunnen ervaren van de sportende medemens en er dan mogelijk geen goed leef- en woonklimaat kan worden gegarandeerd, zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2012:BY3074
- 3) De Afdeling van de raad van State heeft op 29 mei 2019 overigens nog in haar uitspraak (ECLI:NL:RVS:2019:1746) geconcludeerd dat de ruimtelijke uitstraling van de padelbanen niet wezenlijk verschilt van de tennisbanen die zijn toegestaan volgens het geldende bestemmingsplan.

JURIDISCH ADVIESBUREAU RECHTMAAT BV

BOTTER ACKER 8. 1965 TP HEEMSKERK TEL 0251 213 235 / 0617 316 312 FAX 020 201 01 60 EML [INFO@RECHTMAAT.NL](mailto:INFO@RECHTMAAT.NL)  
WEB [WWW.RECHTMAAT.NL](http://WWW.RECHTMAAT.NL) IBAN NL90RABO0109788370 KVK AMSTERDAM 34227471 BTW 817204738

RECHTMAAT BV MAAKT DEEL UIT VAN DE VAN 3L HOLDING BV

- 4) De verleende omgevingsvergunning is ook in overeenstemming met het geldend bestemmingsplan. Dat bestemmingsplan is tot stand gekomen na onderzoek t.a.v. te verwachte geluidhinder. Met andere woorden, een beoordeling van de geluidsaspecten heeft al plaatsgevonden bij vaststelling van het bestemmingsplan. Een en ander klemt te meer, omdat het college gehouden was om bij de verlening van de omgevingsvergunning ook de geluidsaspecten te beoordelen en zo nodig te wijzen op de normen in het Activiteitenbesluit. Kennelijk is dat nagelaten op grond waarvan het vertrouwen is gewekt dat er geen milieubezwaren bestonden tegen de realisering van de padelbanen. Op grond van dit vertrouwen heeft TCU aanzienlijke investeringen gedaan om de padelbanen te realiseren. Nu direct hard optreden is daarom niet redelijk.
- 5) TCU ziet zich nu gesteld voor een grote en dure opgave en wijst erop dat het plaatsen van de geluidsmuur straks zeer veel voordeel gaat geven voor omwonenden omdat de geluidsbelasting ook overdag straks fors omlaag gaat en ver beneden de norm komt te zitten. Ook zal de muur verkeerlawaai en spoorweglawaai wegnemen. Het is daarom redelijk om nu niet te scherp op de norm te zitten. TCU zou graag tot plaatsing van de muur de banen geopend houden tot 21.00 uur. TCU wijst er op dat het gaat om het binnen niveau en dat de overschrijding vooral op de verdieping in de avond zit. Wat TCU betreft, hoeft er dan ook niet gemeten te worden, want TCU zal zich aan deze oplossing houden en TCU hoopt dat bezwaarmakers hiermee in willen stemmen.
- 6) Handhavend optreden op basis van een of slechts enkele metingen is niet toegestaan. het is overigens sprekend dat de metingen om de haverklap moeten worden gestaakt omdat veel meer overlastgevende bronnen voorbijkomen (trein, auto, vliegtuig).
- 7) TCU zou ook zelf moeten mogen kiezen hoe ze aan een norm voldoen door bijvoorbeeld enkele tennisbanen niet te gebruiken waarbij het redelijk is om in afwachting van plaatsing van de muur aan + 2Dba ten opzichte van de bestaande geluidsbelasting met tennisbanen te voldoen.
- 8) TCU heeft in tegenstelling tot wat wordt gesuggereerd allang alle vragen beantwoord die zijn gesteld over het door TCU ingediende akoestisch rapport, waaronder die van het bronvermogen van 90 Dba.

- 9) Omgekeerd heeft TCU juist geen reactie gekregen. TCU voegt bij de stukken waar TCU nog steeds geen reactie op heeft gekregen. En de E-mail correspondentie met ODIJ waaruit blijkt dat communicatie met ODIJ moeizaam verloopt waardoor het niet makkelijk is voor TCU om snel de gewenste oplossing (geluidsmuur) aan te brengen. TCU stelt zich zeer pro actief op maar krijgt nauwelijks respons. De vooraankondiging LOD komt dan ook nu opeens wel erg uit de lucht vallen en is ook in strijd met de gemaakte procesafspraken ter zitting van uw bezwarencommissie. Zorgelijk mag het genoemd worden dat op het verzoek aan ODIJ om de in het voornemen genoemde meetrapporten tot op de dag van vandaag (weer) geen enkele reactie is gekomen. TCU heeft bij ODIJ aangegeven mondeling gehoord te willen worden naar aanleiding van het voornemen LOD. Ook daarop is tot verbazing van TCU GEEN reactie gekomen. TCU verzoekt daarom en door de onverwachte wending om een nieuwe hoorzitting bij de bezwarencommissie. Ook heeft te gelden dat de twee-weken-termijn te kort is om goed te reageren, zeker nu ODIJ niet alle gevraagde stukken heeft opgestuurd en niet heeft gereageerd op de reacties van TCU.
- 10) Last but not least. De metingen zijn ondeugdelijk. Zie reactie van de deskundige van TCU.

### Conclusie

Volgens TCU is handhavend optreden op dit moment niet mogelijk, en als het al mogelijk is dan is het niet evenredig. De dwangsom is daarbij te hoog en de beg. Termijn te kort zeker gelet op de zomercompetitie die eind september is afgelopen. TCU staat open voor dialoog en een compromis, namelijk de banen open tot 21.00 uur. De samenleving, dat zijn we immers met zijn allen.

- 11) Wilt u correspondentie altijd (ook) mailen naar [info@rechtmaat.nl](mailto:info@rechtmaat.nl)

Met vriendelijke groet,



Opmerkingen meting 8 mei 2023

De metingen voldoen niet aan het gestelde in de handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI1999). De metingen kunnen derhalve niet worden gebruikt voor handhaving van de geluidvoorschriften.

Blz 1

Er is gemeten tijdens een zeer korte periode van 10 minuten (19:50 – 20:00 uur). Het betreft geen continue bron (zie beschrijving bedrijfssituatie). Er is 2 minuten in totaal gemeten, hetgeen in dit geval te kort is voor een betrouwbare meting.

De geluidmeter is niet gekalibreerd voor en na de meting. Hierdoor is de meting per definitie onbetrouwbaar. De meting mag hierdoor niet voor handhaving worden gebruikt.

De meetmethode volgens de HMRI1999 is niet aangegeven. Hierdoor is de meting niet reproduceerbaar en controleerbaar.

Blz 2

In de tabel is alleen de achtergrondmeting opgenomen. De meetomstandigheden, meettijd, meethoogte en van de meting van het tennis- en padelgeluid is niet in het rapport opgenomen. Hierdoor is de meting niet reproduceerbaar en controleerbaar.

Een meettijd van 2 minuten is gezien het niet-continue karakter van het geluid onvoldoende voor een betrouwbare meting.

De bronlocatie is niet correct aangegeven. Er is zowel tennis als padelgeluid gemeten. Dit betekent dat voor het bronpunt moet worden uitgegaan van het midden van het tennispark. De afstand van dit bronpunt tot de meetlocatie bedraagt 70 meter. Dit betekent dat moet worden gemeten onder meteorische omstandigheden. In het rapport moet duidelijk worden aangegeven of hieraan is voldaan tijdens de metingen. Bij een afstand van meer dan 50 meter dienen minimaal 2 metingen te worden uitgevoerd.

Blz 3

De omschrijving van de bron is onvoldoende. Onduidelijk is wat de bedrijfssituatie was tijdens de metingen. Hierdoor is de meting niet reproduceerbaar en controleerbaar.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen