

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 21 december 2020 08:31
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@proxvz.nl>
Onderwerp: RE: 14020L Iron Mountain: [REDACTED] OLO 5567359 zknr. 2020-08504 (GEM HAARLEM)

Beste [REDACTED]

Zoals besproken zet ik de vraag uit bij de juridisch afdeling. Ik breng u zsm op de hoogte van de uitkomst hiervan.

Het mandaat besluit van de Provincie vindt u hier:

<http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/actueel/Noord-Holland/CVDR386526.html>

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Werkdagen: ma-di-vrij

Stationsplein 48b, Beverwijk
Postbus 325, 1940 AH Beverwijk
T 0251 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
E [REDACTED]@odijmond.nl
I www.odijmond.nl

From: [REDACTED]
Sent: Saturday, December 19, 2020 2:20 PM
To: [REDACTED]; [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: 14020L Iron Mountain: [REDACTED] OLO 5567359 zknr. 2020-08504 (GEM HAARLEM)

Hi [REDACTED],

Omdat de planontwikkeling (uitbreiding voor onderhavig perceel) zou leiden tot een type C inrichting (milieuvergunning in plaats van melding) en de bouwkundige activiteit onlosmakelijk verbonden is met deze milieuvergunningplichtige activiteit en Iron Mountain behoefte had aan een stedenbouwkundige visie, hebben we met elkaar afgesproken dat er eerst (alléén) een fase 1 aanvraag RO zou worden ingediend om deze vervolgens – na ontvangst van een advies vanuit de gemeente – in te trekken. Vervolgens zou dan een nieuwe (complete) vergunningaanvraag worden ingediend waarin wél alle milieuvergunninggerelateerde informatie is opgenomen.

Gisteren heeft [REDACTED] (behandelend ambtenaar gemeente Haarlem) mijn voicemail ingesproken waarin hij aangeeft dat het verstrekken van een advies normaliter niet gebeurt bij intrekken van de vergunningaanvraag, maar alléén bij een weigering van de vergunningaanvraag.

Uiteraard willen wij als Iron Mountain graag het advies ontvangen, dus neigen we ernaar om een weigering te accepteren – en de adviezen te verwerken in een nieuwe aanvraag.

Zoals besproken, het aanvraagformulier en de ontvangstbevestiging van de gemeente Haarlem op deze fase 1 aanvraag (activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening).

Ik heb tevens de beschrijvende nota bijgevoegd waarin een korte samenvatting van alle bijlagen is verwerkt.

Jij gaf aan ook een mogelijkheid te zien om de lopende aanvraag aan te vullen/aan te passen met de informatie die nodig is voor de samengestelde aanvraag (bouwen en milieu) zodat er procedureel minder tijdsverlies is.

Zou jij met deze informatie bij de juridische afdeling willen bekijken of deze mogelijkheid er inderdaad is?

Ik hoor graag van je!

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

ProXYZ Consultancy
Klein Amerika 12
2806 CA Gouda
T: +31 (0) [REDACTED]
M: +31 (0) [REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

M Art. 5.1 lid 2 sub h

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage