

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 17 december 2025 13:52
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: ter info: Terugkoppeling gesprek met burgemeester en wethouder Uitgeest inzake uitspraak padel/tennis

Ook even naar jullie.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 december 2025 13:52
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling gesprek met burgemeester en wethouder Uitgeest inzake uitspraak padel/tennis

Goedemiddag,

Gisteren hebben [REDACTED], [REDACTED] en ik een overleg met de burgemeester en wethouder van Uitgeest. Ook de communicatieadviseur van Uitgeest was aanwezig.

De uitspraak van de rechtbank inzake padel/tennis/TCU en de opgestelde memo zijn besproken.

We hebben uitgelegd wat ons advies is en waarom dit advies. We hebben onze memo nader toegelicht. We hebben duidelijk kunnen maken waarom zelf in hoger beroep gegaan en een verzoek doen om voorlopige voorziening vragen, wordt afgeraden. En waarom wordt aangeraden om de uitspraak te respecteren en een nieuw besluit te nemen voor 26 februari 2026. In dat besluit kan alles weer worden afgewogen met dien verstande dat er moet worden uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie.

Dat wijkt volgens de burgemeester en wethouder wel af van het eerder ingenomen standpunt zoals opgenomen in de last onder dwangsom. Dat klopt maar de rechter heeft gesproken en we achten een hoger beroep niet kansrijk. Uitgangspunt is handhaving, en uitgaan van de representatieve bedrijfssituatie, omgeving moet worden beschermd, niet handhaven kan alleen in uitzonderlijke situaties:

- Zicht op legalisatie;
Dit doet zich (nu) niet voor. Er ligt geen verzoek om maatwerk inzake tennis waarop positief kan worden besloten.
- Onevenredigheid.
Sprake van onevenredigheid is (zeer waarschijnlijk) ook niet aan de orde.
 - De overtreding is niet van geringe aard/ernst (3-4 dB(A) overschrijding),
 - er zijn derde-belanghebbenden in het geding (omwonenden),
 - geen sprake van gelijkheidsbeginsel, vertrouwensbeginsel, overmacht.
 - De kans dat de RvS het standpunt overneemt, schatten wij niet kansrijk. RvS kijkt technisch/juridisch en oordeelt niet snel dat er sprake is van onevenredigheid.

Het is aan TCU om in hoger beroep te gaan en een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen. Zij worden geraakt door deze uitspraak. Wij kunnen daar weer op reageren. Op dit moment hebben wij nog geen bericht ontvangen van de RvS. We verwachten dat elk moment.

Omdat de last onder dwangsom van 20 december 2023 een collegebesluit was, wil de burgemeester en wethouder op 6 januari 2025 de uitspraak bespreken in het college.

Afgesproken is dat onze memo wat wordt aangescherpt/gepreciseerd. Voor 31 december zullen we de memo aanleveren. Dat zal via de accounthouder gaan.

Het is verder afwachten welk standpunt het college gaat innemen. De verwachting is dat ze de uitspraak zullen respecteren, maar dit onder voorbehoud.

Overig:

Onze toezichthouder is vrijdag 12 december en maandag 15 december 2025 langsgeweest bij TCU. Om 19:00 uur werden de banen verlaten en is de verlichting uitgegaan.

Dus dat gaat goed. Dit klopt ook met wat TCU aan ons heeft aangegeven (telefonisch). De baanverlichting is zodanig ingesteld dat die om 19:00 uur uitgaan. Verder hebben we contact gehad met een van de omwonenden (gebeld). Dat was positief om elkaar te spreken.

Groet,

[REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen