

27 MAART 2025

Stichting Rust bij de Kust

t.a.v. [redacted]

[redacted]

[redacted]

Ons kenmerk JZ/2024/1740280

Datum 25 maart 2025

Afdeling Juridische Zaken

Contact [redacted]

Telefoon 06 [redacted]

E-mail [redacted]

Kopie aan [redacted] (ODIJ)

Bijlage(n) Advies van de commissie bezwaarschriften

Onderwerp: Besluit op bezwaar

Geachte [redacted]

Op 17 september, 15 november en 16 november 2024 heeft u bezwaar gemaakt tegen de besluiten van respectievelijk 26 augustus, 25 oktober en 24 oktober 2024. Deze besluiten gaan over de afwijzing van de door u ingediende handhavingsverzoeken in verband met het overschrijden van het maximale langtijd-gemiddelde geluidniveau en het handelen in strijd met voorschriften omtrent meten en publiceren van muziekgeluid op het circuit Zandvoort.

Naar aanleiding van uw bezwaarschriften heeft het college van burgemeester en wethouders op 25 maart 2025 besloten om de bestreden besluiten in stand te laten.

Dit besluit is gebaseerd op het bijgaande advies van de Adviescommissie voor bezwaarschriften. Het college van burgemeester en wethouders neemt het advies en de overwegingen die daaraan ten grondslag liggen over. Het advies maakt onderdeel uit van het besluit op bezwaar.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met [redacted], telefoonnummer 06 [redacted].

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zandvoort,



VERZONDEN

17 JUN 2024

Bent u het niet eens met de beslissing op uw bezwaar?

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld. U stelt beroep in door een brief (beroepschrift) te sturen naar de Rechtbank Noord-Holland, Locatie Haarlem, Bestuursrecht Algemeen en Belasting, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Voor het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd.

Binnen welke termijn moet u uw beroepschrift indienen?

Uw beroepschrift moet binnen zes weken na de datum van de beslissing op uw bezwaarschrift door de rechtbank zijn ontvangen.

Wat moet er in een beroepschrift staan?

Het beroepschrift bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening;
- datum waarop u uw handtekening zet.

Stuur een kopie van het besluit met uw beroepschrift mee.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dit betekent dat niet zal worden gewacht met de uitvoering van het besluit. In geval van onverwijlde spoed kunt u naast uw beroepschrift ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland. Ook voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal beroep instellen of digitaal een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij (de voorzieningenrechter van) genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Kenmerk: 2024/1740280; 2048345; 2048344

Advies van de commissie bezwaarschriften aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zandvoort

Bezwaarde : Stichting Rust bij de Kust
Gemachtigde : ██████████ J
Belanghebbende : Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V.
Datum bestreden besluiten : 26 augustus 2024
24 oktober 2024
25 oktober 2024
Datum bezwaarschriften : 17 september 2024
16 november 2024
15 november 2024
Inhoud bestreden besluit : afwijzing van de handhavingsverzoeken i.v.m. het overschrijden van het maximale langtijd-gemiddelde geluidniveau en afwijzing van het handhavingsverzoek i.v.m. het handelen in strijd met voorschriften omtrent meten en publiceren van muziekgeluid op het circuit Zandvoort

De samenstelling van de commissie is:

Voorzitter : ████████ J J J ██████████ J
Leden : ████████ J J ██████████ J
██████████ J J ██████████ J

De commissie wordt ambtelijk ondersteund door de secretaris, ████████ J J ██████████ J

I. Verloop van de procedure

Op 4 juli 2024 heeft bezwaarde het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) verzocht om handhavend op te treden tegen het overschrijden van het maximale langtijd-gemiddelde geluidniveau op het circuit Zandvoort op 6 juni 2024. Op 26 augustus 2024 heeft het college besloten het handhavingsverzoek af te wijzen. Op 17 september 2024 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Op 17 september 2024 heeft bezwaarde het college verzocht om handhavend op te treden tegen het overschrijden van het maximale langtijd-gemiddelde geluidniveau op het circuit Zandvoort op 8 juli 2024. Op 24 oktober 2024 heeft het college besloten het handhavingsverzoek af te wijzen. Op 16 november 2024 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Op 17 september 2024 heeft bezwaarde het college verzocht om handhavend op te treden tegen het door het circuit Zandvoort handelen in strijd met voorschriften omtrent het meten en publiceren van muziekgeluid op 24 augustus 2024. Op 25 oktober 2024 heeft het college besloten het handhavingsverzoek af te wijzen. Op 15 november 2024 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Op 16 januari 2025 zijn de drie bezwaarzaken behandeld op een hoorzitting met de commissie bezwaarschriften.

II. Hoorzitting

De commissie heeft op 16 januari 2025 een hoorzitting gehouden waarvoor bezwaarde, belanghebbende en het college zijn uitgenodigd.

Aan de hoorzitting hebben deelgenomen:

- [redacted], namens stichting Rust bij de Kust
- [redacted], namens stichting Rust bij de Kust
- [redacted], namens Circuit Zandvoort
- [redacted], geluidsdeskundige van Circuit Zandvoort
- [redacted], Omgevingsdienst IJmond, behandelend ambtenaar namens het college

Tijdens de hoorzitting is – zakelijk weergegeven – het volgende gezegd:

De voorzitter begint met de behandeling van de bezwaren tegen de besluiten tot afwijzing van de handhavingsverzoeken i.v.m. het overschrijden van het maximale langtijd-gemiddelde geluidniveau in strijd met de omgevingsvergunning op het circuit Zandvoort op 6 juni 2024 en 8 juli 2024 (bezwaren JZ/2024/1740280 en JZ/2024/2048345).

Bezwaarde

[redacted] leest een pleitnota voor (zie bijlage).

Behandelend ambtenaar

[redacted] stelt dat bezwaarde de uitgangspunten voor de berekening verdraait. Het is in het verweer duidelijk uitgelegd. [redacted] begrijpt de redenering van bezwaarde niet. Wat betreft de overdrachtsverzwakking is duidelijk vastgesteld dat deze in de omgeving van het circuit niet minder is dan 26dB. Dit is te lezen in een meetrapport dat bezwaarde zelf ook heeft. Er is geen sprake van een overschrijding.

Geluidsdeskundige

[redacted] verduidelijkt dat het niet de bedoeling is geweest om de overdrachtsverzwakking met zekerheid vast te stellen, maar vooral om te onderzoeken of het gehanteerde getal moet worden aangepast. Hier bleek geen aanleiding voor.

Voorzitter

[redacted] vraagt naar de email correspondentie waar bezwaarde naar verwijst.

Behandelend ambtenaar

[redacted] zegt deze niet te hebben gelezen. Er is gekeken hoe de geluidsmeting is voorgeschreven en deze methode is toegepast. Er wordt consequent dezelfde methode gebruikt.

Commissielid

[redacted] vraagt waarom [redacted] de redenering van bezwaarde onnavolgbaar vindt.

Behandelend ambtenaar

[redacted] stelt dat reeds is vastgesteld hoe geluid dient te worden gemeten. Dan komt men op bepaalde waarden uit. [redacted] begrijpt niet wat bezwaarde bedoelt.

Voorzitter

[redacted] vraagt of het klopt dat in het verleden in andere lijn is gehanteerd.

2024/1740280

4

Commissielid [REDACTED]

[REDACTED] vraagt of het college dus een handleiding gebruikt in een situatie waarvoor deze niet bedoeld is (aan de bron in plaats van aan de gevel). Het commissielid vraagt of er ooit wordt gemeten aan de gevel, en zo niet, waarom niet.

Behandelend ambtenaar

[REDACTED] antwoordt dat het aan de gevel laten meten door omwonenden nooit nauwkeurig is.

Belanghebbende

[REDACTED] voegt toe dat er zowel door het circuit als door een externe partij ook meermaals aan de gevel is gemeten, op dagen dat weersomstandigheden niet te veel invloed hadden en er wel geluid vanuit het circuit was. Dit heeft ook geleid tot de rapportage waarin de overdrachtsverzwakking is vastgesteld.

Bezwaarde

De HMRI is niet geschreven voor de omstandigheden van een circuit, en toch wordt dit toegepast. Het meten aan de gevel is inderdaad lastig voor burgers, maar is ook gedaan door adviesbureau Peutz (externe deskundige). Toen is een andere waarde van overdrachtsverzwakking vastgesteld en dit mag niet ontkend worden.

De voorzitter gaat over tot behandeling van het bezwaar tegen het besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek i.v.m. het afspelen van te luide muziek en het niet publiceren van de metingen in overtreding van de omgevingsvergunning op het circuit Zandvoort op 24 augustus 2024 (bezwaar JZ/2024/2048344).

Bezwaarde

Bezwaarde merkt op dat in de reactie van het college wordt verwezen naar een rechterlijke uitspraak, maar dit vindt bezwaarde geen vergelijkbaar geval. Bezwaarde heeft een extra bezwaargrond ingediend. Het college zegt onterecht geen rekening te hoeven houden met het verzoek om handhaving omdat bezwaarde het niet op de juiste manier zou hebben ingediend.

De metingen van het muziekgeluid hadden moeten worden gepubliceerd. Het is vreemd dat wordt gesteld dat er geen grenswaarde van toepassing was omdat er een muziekevenement plaatsvond. Er is op dit moment ook geen passende manier om het muziekgeluid goed te meten of om een melding te doen. Wij horen veel klachten vanuit de omgeving maar dit wordt steeds afgeschreven. Het is toch de taak van de Omgevingsdienst IJmond om te handhaven.

Behandelend ambtenaar

[REDACTED] merkt op dat de betreffende datum een UBO dag (uitzonderlijke bedrijfsomstandigheden) was, in het kader van de Dutch Grand Prix (hierna: DGP). Dan zijn geluidsbezwaren uitgesloten. De normen zijn bedoeld voor muziekgeluidsactiviteiten. Daar was geen sprake van, dus er was geen plicht om dB(c) te meten.

Geluidsdeskundige

De omgevingsvergunningen voor muziekevenementen zijn lang geleden aangevraagd, toen was het idee om ook een groot popconcert te kunnen houden. Daar waren de normen voor bedoeld. Nu is het een

Bezwaren JZ/2024/1740280 en JZ/2024/2048345

2. Op grond van artikel 5.5 lid 1 aanhef en onder d van de Omgevingswet is het verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit. Het circuit Zandvoort is sinds 1997 in het bezit van een omgevingsvergunning voor het exploiteren van een inrichting, destijds verleend krachtens artikel 8.1 van de Wet milieubeheer. Deze was ten tijde van de vermeende geluidsovertredingen nog van kracht, aangezien de in 2024 verleende revisievergunning pas op 12 juli 2024 in werking is getreden. Op grond van artikel 4.13 lid 1 van de Invoeringswet Omgevingswet geldt een onherroepelijke vergunning voor een activiteit, waarop een verbodsbepaling van toepassing is als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet, onder deze wet nog steeds als een omgevingsvergunning voor die activiteit.

3. Onder zowel de vorige als de huidige omgevingsvergunning voor Circuit Zandvoort geldt als voorschrift een maximum geluidgrenswaarde van 55 dB tussen 07:00 en 19:00 uur. Tussen partijen is in geschil of er op 6 juni 2024 en op 8 juli 2024 een overtreding van deze waarde heeft plaatsgevonden. Bezwaarde is het oneens met de berekeningsmethodiek die het college hanteert bij het meten van deze waarde. Volgens bezwaarde moet de geluidswaarde in een eerder stadium worden afgerond. Volgens het college is er noch onder de oude (ten tijde van de vermeende overtredingen nog geldende) vergunning noch onder de nieuwe vergunning sprake van een overtreding. Hoewel na de laatste kalibratie van de meetapparatuur een lagere meeton nauwkeurigheid is vastgesteld (0,6 in plaats van 1 dB), komt de berekende geluidswaarde volgens het college niet boven de toegestane 55 dB uit, ongeacht de gehanteerde meeton nauwkeurigheid.

4. De nieuwe omgevingsvergunning van het Circuit bepaalt in artikel 2.3.3. dat bij het bepalen van de geluidniveaus dient te worden uitgegaan van de meeton nauwkeurigheid die is aangegeven op een in voorschrift 2.4.2. bedoeld certificaat. Deze waarde bedraagt 0,6 dB. Bezwaarde heeft om handhaving gevraagd ten aanzien van activiteiten op het circuit op 6 juni en 8 juli 2024. Anders dan bezwaarde meent is deze meeton nauwkeurigheid van 0,6 dB niet van toepassing op de op deze data gemeten geluidswaarden. Op die dagen was het besluit over de nieuwe vergunning al genomen, maar deze trad echter pas op 12 juli 2024 in werking. Verweerder is dan ook terecht uitgegaan van de op deze vergunning van toepassing zijnde meeton nauwkeurigheid van 1 dB.

5. De conclusie dat er geen sprake was van overtredingen is gebaseerd op meet- en berekeningsmethodiek gehanteerd door geluidsdeskundigen van de Omgevingsdienst IJmond. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) dat een bestuursorgaan op een advies van een deskundige mag afgaan, nadat het is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2022:625). Deze verplichting is neergelegd in artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) voor de wettelijk adviseur en volgt uit artikel 3:2 van de Awb voor andere adviseurs. Indien een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op wat over het advies is aangevoerd.

6. De commissie overweegt dat bezwaarde twee aanknopingspunten voor twijfel aan de door de geluidsdeskundige(n) gehanteerde methode en de gevolgde redenering naar voren heeft gebracht. Bezwaarde heeft betoogd dat de berekening van de geluidswaarde onjuist is en dat dit blijkt uit eerdere correspondentie met de Omgevingsdienst IJmond, waarin de berekeningsmethodiek anders werd uitgelegd. Daarnaast heeft bezwaarde betoogd dat de gehanteerde meettechniek, gebaseerd op de HMRI, ongeschikt is voor de omstandigheden van een circuit. Hierdoor zou de gehanteerde overdrachtsverzwakking (waarmee het verschil tussen het geluid aan de bron en aan de gevel wordt gecompenseerd) niet betrouwbaar zijn.

7. Om deze reden heeft de behandelend ambtenaar na de hoorzitting aanvullende stukken aangeleverd om de gehanteerde methodiek te onderbouwen. De te volgen stappen bij het berekenen van de geluidswaarde zijn nogmaals uiteen gezet door de behandelend ambtenaar en door een geluidsdeskundige van de Omgevingsdienst IJmond. In een rapport van M+P waarin de overdrachtsverzwakking op punten 2a, 2b en 2c is vastgesteld, wordt voor meetpunt 3 (in deze zaak relevant) uitgegaan van 26dB, nu dit meermaals is bevestigd op verschillende momenten door verschillende deskundigen. Ook is er een rechterlijke uitspraak toegevoegd waarin wordt uitgegaan de juistheid van de door het college gehanteerde overdrachtsverzwakking van 26dB op meetpunt 3. Ook uit een rapport dat bezwaarde zelf heeft aangeleverd, opgesteld door de geluidsdeskundige die door belanghebbende is ingeschakeld, volgt de conclusie dat de waarde van 26dB niet hoeft te worden herzien. De commissie ziet dan ook geen reden om verder te twijfelen aan deze waarde.

8. De commissie is van oordeel dat het college met alle aanvullende toelichting voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de geluidsmetingen en de berekeningen van de geluidswaarden op een adequate manier zijn uitgevoerd. De commissie volgt gelet op de na de hoorzitting gegeven nadere toelichting ook de daarbij door verweerder gehanteerde volgorde van eerst toepassen van de meetonnauwkeurigheid en daarna afronden. Hierbij neemt de commissie ook in aanmerking dat bezwaarde zelf geen geluidsdeskundige is en ook geen tegenadvies van een deskundige heeft ingewonnen om het standpunt van het college te weerleggen. Op basis van deze uitgangspunten is op 6 juni en 8 juli geen sprake geweest van een overtreding.

9. Wat betreft de emails waarin volgens bezwaarde eerder een andere berekeningsmethodiek is uitgelegd, overweegt de commissie als volgt. De commissie leest in de door bezwaarde aangeleverde memo van 7 juni 2023, email van 30 oktober 2018, en de door de Omgevingsdienst IJmond in deze mail aangehaalde jurisprudentie tegenstrijdigheden. In de memo wordt, zoals bezwaarde stelt, duidelijk beweerd dat de meetonnauwkeurigheid na afronding wordt toegepast. In de mail lijkt een medewerker van de Omgevingsdienst IJmond hetzelfde standpunt in te nemen. Echter, in een uitspraak van de Afdeling waar in dezelfde mail naar wordt verwezen (ECLI:NL:RVS:2008:BD5076), is, juist conform de huidige uitleg van de Omgevingsdienst, vastgesteld dat er geen sprake was van een overtreding "na toepassing van een meettolerantie van 1 dB(A) op de gemeten waarde... en het afronden van de aldus verkregen uitkomsten". Het is hierdoor onduidelijk of de Omgevingsdienst in afgelopen jaren consequent dezelfde methode heeft toegepast. Het college heeft in zijn aanvullende reactie erkend dat de methodiek in het verleden onvoldoende duidelijk is uitgelegd.

10. Deze onduidelijkheid en het feit dat het college in het verleden mogelijk van een andere berekeningsmethodiek is uitgegaan kunnen echter niet afdoen aan wat de commissie hiervoor heeft overwogen over de juistheid van de in de bestreden besluiten gehanteerde berekeningssystematiek. Het

feit dat het college in het verleden mogelijk een verkeerde systematiek heeft gevolgd kan geen reden zijn om dat ook in latere besluiten ook verkeerd te doen.

11. Gelet op bovenstaande komt de commissie tot de conclusie dat er op de betreffende data geen sprake was van overtreding van de maximale geluidswaarde kon worden vastgesteld. Daardoor was voor het college geen aanleiding om over te gaan tot handhaving. Desalniettemin wenst de commissie te onderstrepen dat de wisselende uitleg van de beoordelingsmethodiek, waardoor onduidelijkheid is ontstaan, getuigt van een weinig zorgvuldige werkwijze en afbreuk doet aan de rechtszekerheid.

Bezwaar JZ/2024/2048344

12. Op de datum van de vermeende overtreding, 24 augustus 2024, was de in 2024 opgestelde revisievergunning voor het circuit Zandvoort van kracht. Voorschrift 2.2.7 van deze vergunning stelt dat gedurende UBO-dagen geluidmetingen dienen te worden uitgevoerd waarbij elke twee of vijf minuten of na toestemming van het bevoegd gezag op enig andere wijze, het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau wordt vastgesteld. De resultaten van deze metingen dienen volgens voorschrift 2.2.8 binnen veertien dagen na beëindiging van de UBO-dag te worden gepubliceerd op de internetsite van het circuit.

13. Bezwaarde is van mening dat belanghebbende in strijd met dit voorschrift heeft gehandeld door na te laten de in de avond afgespeelde muziek te meten en de geluidswaarden te publiceren. Het college stelt dat er op de betreffende dag in verband met de DGP geen (dB(c)) geluidsnormen golden voor muziek, waardoor er geen aanleiding was om geluidswaarden te meten en inzichtelijk te maken.

14. Op UBO-dagen zijn de normale geluidsnormen opgenomen in voorschrift 2.1.2 niet van toepassing tussen 07:00 en 19:00 uur. In plaats daarvan gelden tussen deze tijdstippen de geluidsnormen opgenomen in voorschrift 2.2.1 en de bovengenoemde verplichting tot meten en publiceren van geluidswaarden volgen voorschriften 2.2.7 en 2.2.8. De verplichting opgenomen in 2.2.7 geldt voor het in voorschrift 2.2.6 genoemde meetpunt, te weten meetpunt 1.

15. Voor de betreffende datum zijn alleen dB(A) geluidswaarden gepubliceerd, terwijl voor het beoordelen van muziekgeluid het meten van de dB(c) waarde noodzakelijk is. Echter, bij de geluidsnormen onder voorschrift 2.2.1 wordt aangegeven dat de voor opgenomen dB(c) normen enkel aanvullend van toepassing zijn "indien desbetreffende UBO-dag in hoofdzaak wordt ingezet als muziekgeluidsactiviteit". De dag waarop het verzoek om handhaving betrekking heeft, 24 augustus, was een DGP dag en dus geen dag die in hoofdzaak is ingezet als muziekgeluidsactiviteit. Gelet daarop moet worden aangenomen dat de aanvullende geluidsnormen in dB(C) niet golden op 24 augustus.

16. Daarnaast volgt uit voorschrift 2.2.2 van de omgevingsvergunning dat de geluidsnormering niet geldt op DGP dagen (maximaal drie dagen per kalenderjaar). Er kan op de betreffende dag daarom geen overtreding van de omgevingsvergunning hebben plaatsgevonden. De meet- en registratieverplichting van artikel 2.2.7. was dan ook logischerwijs niet van toepassing.

17. Dit betekent echter niet dat de muziekactiviteiten op deze dag in het kader van de DGP niet aan geluidsnormen waren gebonden op grond van de evenementenvergunningen voor de DGP en nevenevenementen. In deze evenementenvergunningen waren namelijk ook geluidsnormen en een

meet- en rapportageverplichting opgenomen, zie de evenementenvergunningen voor Dutch Grand Prix 2024 - Race Festival (473-2024-0000456) en Fan Event (473-2024-0000457). Zoals toegelicht door de behandelend ambtenaar, is er in het kader van die evenementenvergunningen een geluidplan opgesteld. De rapportageverplichting, opgenomen in voorschrift 46 van de evenementenvergunningen, houdt in dat "twee weken na afloop van het evenement (...) de vergunninghouder het bevoegde gezag een geluidsrapport [stuurt] waar het volgende in is opgenomen: de gemiddelde en piekgeluidsbelasting gedurende de gehele duur van het evenement dat muziekgeluid, (live en achtergrond) omroepberichten, sprekers en/of live-verslag ten gehore wordt gebracht op de voorgeschreven meetpunten in dB(A) en dB(C). Het geluidsrapport behoeft goedkeuring van het bevoegd gezag". Anders dan in voorschrift 2.2.7 van de omgevingsvergunning, is op grond van de evenementenvergunning dus niet vereist dat de gemeten geluidswaarden openbaar worden gemaakt op de site van het circuit.

18. Gezien het bovenstaande heeft het college terecht vastgesteld dat het circuit Zandvoort, wat betreft het meten van muziekgeluid op de betreffende dag en het publiceren van de gegevens, niet in strijd heeft gehandeld met de omgevingsvergunning. Daarnaast heeft bezwaarde niet aannemelijk gemaakt dat belanghebbende in strijd met de meet- en rapportageverplichting in de evenementenvergunningen heeft gehandeld.

VI. Advies

De commissie adviseert naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren de bestreden besluiten in stand te laten.

Haarlem, 20 maart 2025



De voorzitter,



De secretaris,



2024/1740280
10

Bijlage: juridisch kader

Omgevingswet

Artikel 5.5.

1. Het is verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning voor:
 - (...)
 - d. een milieubelastende activiteit,
 - (...)
 - (...)

Wet milieubeheer (oud)

Artikel 8.1

1. Het is verboden zonder daartoe verleende vergunning een inrichting:
 - a. op te richten;
 - b. te veranderen of de werking daarvan te veranderen;
 - c. in werking te hebben.

(...)

Invoeringswet Omgevingswet

Artikel 4.13.

1. Een ontheffing of vergunning voor een activiteit waarop een verbodsbepaling van toepassing is als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet en die onherroepelijk is, geldt als een omgevingsvergunning voor die activiteit.

(...)

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:9

Indien een besluit berust op een onderzoek naar feiten en gedragingen dat door een adviseur is verricht, dient het bestuursorgaan zich ervan te vergewissen dat dit onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen