

Van: [redacted] J
Verzonden: 01-08-2023 21:15
Aan: [redacted] J <[redacted] J@odijmond.nl>
Onderwerp: Concept beslissing op bezwaar TC Uitgeest

Hoi [redacted] J,

De beslissing op bezwaar is verzonden via Uitgeest. Ik zal [redacted] J vragen naar kopie van de uitgaande brief.

[redacted] J

Van: [redacted] J
Verzonden: woensdag 5 juli 2023 13:20
Aan: Bestuurssecretariaat gemeente Uitgeest
CC: [redacted] J ; [redacted] J
Onderwerp: Versturen getekende beslissing op bezwaar uiterlijk vrijdag 7 juli

Beste,

Afgelopen dinsdag is bijgevoegde beslissing op bezwaar akkoord bevonden. ~Besluit college d.d. 4 juli 2023 ongewijzigd besloten~ zaaknummer Z23-133076. Graag zorgdragen dat **1.** Bijgevoegde beslissing op bezwaar wordt ondertekend door Sebastiaan en [redacted] J **2.** Deze uiterlijk vrijdag verzenden naar onderstaande met als bijlage bijgevoegd verslag:

ARAG SE Nederland

[redacted] J [redacted] J [redacted] J

Postbus 230

3830 AE LEUSDEN

Ps. ook even per mail naar bezwaarmaker [redacted] J @arag.nl en ons voor de eigen administratie

Als er iets niet lukt kunnen jullie deze vraag naar Memnune zie Cc. sturen. Ikzelf ben namelijk vanaf morgen met vakantie

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

Accounthouder Uitgeest

 **odijmond**
OMGEVINGSDIENST IJMOND

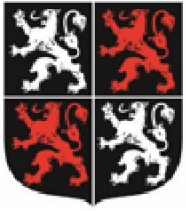
Postbus 325

1940 AH Beverwijk

T: 0251 ~ 263863

M: 06- [redacted] J

I: www.odijmond.nl



Aangetekend

ARAG SE Nederland

[redacted] [redacted] [redacted]

Postbus 230

3830 AE LEUSDEN

datum 04-07-2023
domein/nummer Z23-114973
uw kenmerk 01060419
onderwerp Beslissing op bezwaar
bijlagen Advies op Advies op het bezwaar van de bezwaarschriftencommissie van 27 juni 2023

Geachte [redacted] [redacted]

Inleiding

Op 20 februari 2023 heeft [redacted] [redacted], namens omwonenden, een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 23 januari 2023 met kenmerk: ODIJ-Z-22-115616-538923.

Het bezwaarschrift is behandeld door de bezwaarschriftencommissie. Deze commissie heeft ons geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

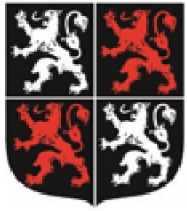
Advies van de bezwaarschriftencommissie Uitgeest

De bezwaarschriftencommissie heeft op 27 juni 2023 het volgende geadviseerd:

- het bezwaarschrift van bezwaarde ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit waarbij het verzoek om handhaving wordt afgewezen, te herroepen en alsnog handhavend op te treden;
- proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Awb toe te kennen aan de gemachtigde van ARAG Rechtsbijstand.

Op 15 mei 2023 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden bij de commissie voor bezwaarschriften. U heeft als gemachtigde namens uw client van de gelegenheid gebruik gemaakt om te worden gehoord. Op 27 juni 2023 heeft de commissie advies aan ons college uitgebracht. De commissie heeft ons geadviseerd om uw bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen en alsnog handhavend op te treden. De commissie concludeert dat het bezwaar terecht is nu uit de metingen van 26 oktober 2022 en 3 mei 2023 is gebleken dat de geldende geluidsnormen worden overschreden. Als gevolg van deze grondverklaring wordt ons college verder geadviseerd om een proceskostenvergoeding toe te kennen voor de behandeling van het bezwaarschrift aan de gemachtigde van ARAG Rechtsbijstand. Het advies van de commissie treft u bijgaand aan.

Overwegingen



Naar ons oordeel is het uitgebrachte advies van de commissie op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Het advies om het bestreden besluit te herroepen en alsnog handhavend op te treden is in de lijn met het handhavingstraject die wij middels het voornemen last onder dwangsom van 25 mei 2023 hebben gestart. Wij nemen het advies van de commissie over. Het advies dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd en wordt daarmee mede ten grondslag gelegd aan onze beslissing op bezwaar.

Proceskostenvergoeding

U heeft namens uw client verzocht om een vergoeding van kosten voor rechtsbijstand. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht komen de kosten voor vergoeding in aanmerking. Ingevolge de bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht heeft u voor het bijwonen van de hoorzitting recht op een vergoeding van € 597,-.

Besluit

Gelet op het vorenstaande besluiten wij:

- het bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED] namens omwonenden ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen;
- het verzoek om proceskostenvergoeding van € 597,- toe te wijzen aan de gemachtigde van ARAG rechtsbijstand.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Uitgeest,

[REDACTED]
gemeentesecretaris

Sebastiaan M. Nieuwland
burgemeester



gemeente
UITGEEEST

Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

Als u vragen hebt of als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u ons bellen. Dat kan met [redacted] J [redacted] J, telefoonnummer 072 [redacted] J

Wilt u verdere stappen ondernemen omdat u het niet eens blijft met deze beslissing? Dan kunt u schriftelijk beroep indienen bij de rechtbank Noord-Holland, sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dat moet binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden.

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- uw naam, adres en woonplaats;
- de datum en handtekening;
- het kenmerk van het besluit en een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient. U kunt een kopie van het besluit meesturen;
- de redenen waarom u het beroep indient.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift bij de rechtbank in behandeling is.

Kunt u een beslissing op uw beroepschrift niet afwachten, omdat er spoed noodzakelijk is? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen. Daarmee kan de rechter de werking van het besluit uitstellen. Een voorlopige voorziening aanvragen kan alleen als u een beroepschrift hebt ingediend. Voor de behandeling van uw aanvraag moet u griffierecht betalen.

U vraagt een voorlopige voorziening schriftelijk aan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord Holland.

Deze stelling is niet correct, want er is inmiddels vastgesteld dat de geluidsnormen worden overschreden in de metingen die in opdracht van de TC Uitgeest (verder: TCU) en door de Omgevingsdienst IJmond (OD IJmond) zijn uitgevoerd in 2022. Uit deze metingen blijkt dat de geluidsnormen worden overschreden: het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de avond van 45 dB(A) is tijdens de meting overschreden. Ter onderbouwing hiervan verwijzen wij naar het geluidsrapport van de OD IJmond van 1 november 2022 (zie bijlage I bij het bezwaarschrift). Hieruit volgt dat er sprake is van een overtreding van de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit, maar er is niet handhavend opgetreden. De gemeente Uitgeest is van mening dat er naar aanleiding van het handhavingsverzoek van 2 november 2022 nader onderzoek verricht moet worden omdat er nog onvoldoende geluidsmetingen zijn verricht. Dit argument is onvoldoende gemotiveerd.

De geluidsmetingen van de TCU en de OD IJmond zijn vóór 2 november 2022 uitgevoerd en bieden voldoende grond om handhavend op te treden. Het proces wordt onnodig vertraagd door de gemeente Uitgeest en de OD IJmond en zij geven ons als bewoners geen toegang tot beschikbare informatie. Wij hebben namelijk niet van vervolgstappen vernomen en we hebben geen inzage gekregen in opgevraagde relevante stukken.

Ook als de gemeente meent dat de overtredingen nog nader onderzocht moeten worden, is dit geen grond om niet handhavend op te treden (zie bijv. de uitspraak ECLI:NL:RBGL:2022:3820). In november 2022 zijn al geluidsoverschrijdingen geconstateerd en niet is onderbouwd of gebleken dat die metingen niet representatief of onvoldoende waren. Er bestaat dan ook een plicht om handhavend op te treden. Het is voor ons als bewoners onbegrijpelijk dat de gemeente ons verzoek om handhaving heeft afgewezen.

Wij zijn niet tegen de tennisvereniging, maar van de padel ondervinden wij als omwonenden forse overlast. We hebben al diverse meldingen gedaan bij de OD IJmond en de TCU inzake de overlast. De padelbanen hadden nooit op zo'n korte afstand (<30 meter) van woningen aangelegd mogen worden. Wij zijn niet de enigen die hiervan overlast ondervinden. Overal in den lande waar padel te dicht bij woningen is geplaatst, ontstaan problemen.

In het nieuwsblad van de tennisvereniging staat ook dat uit een meting vast is komen te staan dat padel de geluidsnormen overschrijdt (zie clubblad Service TCU d.d. januari 2023). Ook staat er in dit blad dat er al op 31 oktober 2022 een geluidsrapport bij de OD IJmond is ingediend, samen met een zienswijze van de advocaat over de stand van zaken. Daar was destijds nog geen reactie over ontvangen van burgemeester en wethouders.

Voor de omwonenden staat vast dat de geluidsnormen worden overschreden en dat er overlast wordt veroorzaakt. Evengoed wordt er tot laat in de avond doorgegaan met padel en wij worden als buurt op geen enkele wijze geïnformeerd of betrokken. Wij verzoeken u dan ook ons bezwaar gegrond te verklaren en alsnog handhavend op te treden.

Aanvullende reactie omwonenden van 1 mei 2023 naar aanleiding van het gespreksverslag van 19 april 2023 (gesprek tussen gemeente, OD IJmond, vertegenwoordigers van de TCU en omwonenden):

Wij hebben het gevoel dat zowel de gemeente als TCU het belang van padel laten prevaleren boven de leefbaarheid in de buurt. Dit komt omdat de afvaardiging van TCU al ter plaatse was op 19 april toen wij arriveerden en zij ook bleven nadat wij uit de kamer waren vertrokken.

Het gesprek en het voorstel van de gemeente komen over als een ruil. Ze weten dat wij al langer forse overlast ondervinden, maar toch willen ze dat wij de TCU tegemoetkomen. Er is noch door de gemeente/OD IJmond, noch de TCU belangstelling getoond naar de ervaren overlast en de gevolgen hiervan voor omwonenden.

In het gespreksverslag ontbreken zaken die wel tijdens het overleg zijn besproken:

- Padel overlast wordt niet alleen 's avonds ervaren, maar de gehele dag.
- Uit metingen blijkt dat er een overschrijding is van ca. 9 dB in de avonduren. Overdag is er een overschrijding van ca. 4 dB.
- We vinden het echt erg dat er geen communicatie of interesse vanuit de gemeente of TCU is geweest naar onze ervaringen, terwijl ze al geruime tijd op de hoogte zijn van de overlast die wij ervaren.
- Het is voor ons onbegrijpelijk dat het handhavingsverzoek is afgewezen, terwijl er al was vastgesteld door een meting dat de geluidsnormen worden overschreden. Verder onderzoek is geen reden voor een afwijzing vanwege de beginselplicht tot handhaving.
- Wij zijn bang dat, nu er forse investeringen nodig zijn om de geluidsoverlast tegen te gaan, dit alleen terugverdiend kan worden met meer padelbanen. Hier zijn wij tegen. Padel hoort niet thuis in een woonwijk.
- TCU heeft via een mail aan hun leden laten weten geluidsoverlast voor omwonenden te reduceren door de toegestane speeltijden voor padel te wijzigen tot 22:00 u. Deze maatregel is echter nooit met ons besproken en wij zijn daar niet mee akkoord. Ook buiten de toegestane speeltijden wordt padel gespeeld dus wij hebben geen vertrouwen meer in TCU.
- TCU heeft niet tijdig het gevraagde PVA (plan van aanpak) bij de OD IJmond ingeleverd. Dit heeft echter geen gevolgen gehad voor TCU.
- Het akoestisch rapport dat in opdracht van TCU is uitgevoerd, gaat uit van een foutief brongeluid van een padelracket (90 i.p.v. 91 dB). Nergens wordt door de OD IJmond bevestigd dat de 90 dB onjuist is. Het rapport is gegenereerd op basis van een computermodel, welke methodiek door de Raad van State is verworpen. De TCU en OD IJmond gebruiken echter wel de aanbevelingen uit dit rapport.
- TCU is voornemens een wand te plaatsen om geluidsoverlast te verminderen. Wij vragen ons af of hiermee voldaan gaat worden aan de geluidsnormen. Het plaatsen van een dergelijke wand moet via diverse procedures worden goedgekeurd. Wij weten niet of we daarna geen geluidshinder meer ervaren.

Het voorstel van TCU zoals genoemd in het gespreksverslag is voor ons onacceptabel. Wij willen dat er per direct aan de geluidsnormen wordt voldaan en er handhavend wordt opgetreden.

Wij willen dat er een nieuwe akoestische meting worden uitgevoerd door een onafhankelijk bureau. Wij willen dit bureau als omwonenden uitkiezen. Met deze contra expertise door middel van feitelijke geluidsmetingen verwachten wij een onderbouwd advies met betrekking tot de te nemen maatregelen. De kosten voor dit rapport zijn voor rekening van de gemeente Uitgeest.

4. Verweerschrift

Namens het college is een verweerschrift ingediend, dat samengevat het volgende inhoudt:

Op 2 november 2022 hebben bezwaarden een verzoek om handhaving ingediend wegens geluidsoverlast door het gebruik van de padelbanen bij TC Uitgeest. Naar aanleiding van het verzoek tot handhaving zijn wij – de OD IJmond, namens het college – een onderzoek gestart. Het doel van dit onderzoek is om met geluidsmetingen vast te stellen of geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit worden overschreden.

Op 9 januari 2023 zijn wij in gebreke gesteld wegens niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek.

Naar aanleiding daarvan hebben wij op 23 januari 2023 een besluit genomen op het handhavingsverzoek en hebben wij deze afgewezen, omdat er op dat moment nog onvoldoende geluidsmetingen waren verricht om vast te stellen dat er sprake is van een overtreding van de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit.

Ten tijde van het nemen van het besluit op het handhavingsverzoek was er nog maar één geluidsmeting door ons verricht. Deze meting van 26 oktober 2022 was een indicatieve meting. Uit het geluidsrapport blijkt dat er een vrij krachtige wind stond, waardoor het lastig was het geluid te meten. Het uitvoeren van één geluidsonderzoek is onvoldoende om vast te stellen dat er sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen van artikel 2.17, eerste lid, onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Bezwaarden verwijzen in hun bewaarschrift naar het ingediende geluidsrapport van TC Uitgeest. In het kader van de melding 'Veranderen inrichting' omdat er twee padelbanen werden gerealiseerd, hebben wij van TC Uitgeest het Akoestisch rapport d.d. 31 oktober 2022 van ASP Akoestisch Adviesbureau ontvangen. Dit rapport was echter onvoldoende onderbouwd. Hierover hebben we TC Uitgeest in onze brief van 21 februari 2023 aangeschreven.

Op 19 april 2023 heeft er een overleg plaatsgevonden met bezwaarde, omwonenden, TC Uitgeest, de wethouder en de OD IJmond. Het doel van dit gesprek was om gezamenlijk tot een oplossing te komen tegen de geluidsoverlast veroorzaakt door de padelbanen. Naar aanleiding van het overleg is er een voorstel gedaan om per direct tussen 20:00 u en 09:00 u niet meer te paddelen, met uitzondering van de vrijdagavondcompetitie. Tot 1 mei 2023 konden partijen aangeven of ze instemden met het voorstel (zie het gespreksverslag van het overleg als bijlage in het bezwaardossier).

Naar aanleiding van bovenstaande verzoeken wij u het college te adviseren het bestreden besluit in stand te laten en het bezwaar van [REDACTED] [REDACTED] namens omwonenden ongegrond te verklaren.

5. Hoorzitting

De commissie heeft op 19 juni 2023 een hoorzitting gehouden. Samengevat is in aanvulling op het besluit, het bewaarschrift en het verweerschrift het volgende naar voren gebracht:

Opmerkingen en vragen vanuit de commissie

Aan het college: Wij begrepen dat er inmiddels een tweede geluidsmeting is uitgevoerd. Hier is niets over gezegd in het verweerschrift en er zijn ook geen stukken van te vinden in het dossier. Geeft deze tweede meting aanleiding tot een ander standpunt?

Hoe komt het dat de mailwisseling tussen de technische mensen van de OD IJmond en de TCU over de aanvullingen op het akoestisch rapport en het nieuwste rapport niet in het dossier aanwezig zijn? Hoeveel metingen heeft de gemeente nodig om te handhaven?

Aan de tennisclub (TCU)

De OD IJmond heeft om aanvullingen op het akoestisch rapport gevraagd. Hoe lang laat dit nog op zich wachten? Zijn er reacties geweest op het verzoek van de OD IJmond op de aanvullingen van het rapport?

Aan gemachtigde van ARAG Rechtsbijstand

Eerder is artikel 8 EVRM nog niet genoemd, waarom komt u er nu pas mee?

Toelichting van bezwaarmakers:

Bezwaarmakers [redacted] en [redacted] voeren namens hen het woord) geven aan dat ze al eerder een verzoek om handhaving hadden ingediend, maar dat hiermee niets was gedaan omdat de omwonenden de procedure voor het indienen van een handhavingverzoek niet goed hadden gevolgd. Vervolgens hebben ze een nieuw verzoek ingediend met voldoende gegevens om handhavend te kunnen optreden. Er zijn inmiddels diverse metingen waaruit blijkt dat de geluidsnormen worden overschreden en er wordt niet gehandhaafd. Dit is onbegrijpelijk voor de omwonenden. Zij benadrukken dat niemand van de gemeente, OD IJmond of TCU hen ooit gevraagd heeft hoe zij de overlast ervaren. Het is heel heftig; een doordringend, allesoverheersend geluid. Kinderen kunnen niet slapen, het is moeilijk om je te concentreren en dus te studeren of werken aan huis. Ze worden er gestoord van.

De gemachtigde namens een van de omwonenden komt aan het woord en vult aan dat het evident is dat het besluit dat hier ter discussie staat geen stand kan houden, dat dit onrechtmatig is. Het besluit wijst het verzoek om handhaving af, terwijl op het moment van het nemen van de beslissing al duidelijk was dat de geluidsnormen werden overschreden. Er zijn inmiddels twee meetrappen; het rapport van 3 mei kent hij ook niet. Geluidsrapporten zijn van groot belang, want uit het Activiteitenbesluit vloeit voort wanneer sprake is van een overschrijding van geluidsnormen. Er is genoeg munitie om alsnog een handhavingbesluit te nemen.

Aan de andere kant heeft het geluid van het padel effect op het gezinsleven van zijn cliënt en de andere omwonenden. Gemachtigde is van mening dat er hier ook een overtreding plaatsvindt van artikel 7.22 van het Bouwbesluit (de restbepaling), nu de overlast langdurig is en zo'n enorme impact heeft. Dit moet worden meegenomen. Het padelgeluid moet stoppen, of in ieder geval heel drastisch naar beneden worden bijgesteld.

Inmiddels wordt artikel 8 van het EVRM ook geschonden. De mensen die bezwaar maken, waaronder zijn cliënt, wonen zo dicht bij de padelbanen dat het bijna voortdurende padel geluid een groot effect heeft op hun gezinsleven. Het gaat om slapen, irritaties, geluid dat constant hoorbaar is – zowel binnen als buiten. Daarbij verwijst gemachtigde naar het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM), Oluic tegen Kroatië, een arrest van 20 mei 2010, zaak nr. 61260/08 (www.echr.co.int; hierna: het arrest). Deze zaak gaat om een mevrouw die in een appartementencomplex woonde en jarenlang geluidsoverlast ondervond van een nachtclub. Ook daar werden de geluidsnormen overtreden; de overheid deed er niets mee omdat zij dit een privaatrechtelijke kwestie vonden. Uit het arrest volgt volgens gemachtigde dat de overheid op grond van artikel 8 van het EVRM een positieve verplichting heeft tot ingrijpen, in dit geval het bestrijden van geluidshinder. Ook de geluidsoverlast die zijn cliënt en omwonenden ervaren is niet puur een privaatrechtelijke zaak, de gemeente moet handhavend optreden.

Gemachtigde heeft gezien dat deze zaak, ook voordat hij erbij werd betrokken, al tijden duurt. De TCU doet volgens hem vage uitspraken over wat ze willen doen; er komen allerlei plannen en toezeggingen - waaronder het plaatsen van een geluidsmuur waarvan niet zeker is wat en of het een positief effect heeft voor de omwonenden. Ook die uitspraak blijft te vrijblijvend want er is geen tijdspad aangegeven of en wanneer die geluidswal er komt, vervolgens moet er nog een omgevingsvergunning worden aangevraagd en ook daarvan is onzeker of die verleend zal worden. Er gaat veel tijd voorbij zonder dat er iets concreets gebeurt.

Er is geen concreet zicht op legalisatie. Het gezinsleven van cliënt en omwonenden wordt ondertussen geschonden. Er kleven allerlei gebreken aan het onderliggende besluit en er moet dus spoedig alsnog een handhavingbesluit worden genomen.

Toelichting namens het college:

Op 3 mei heeft ook een geluidsmeting plaatsgevonden, waarvan de vertegenwoordiger van het college net het rapport heeft ontvangen. Ze heeft dit (nog) niet met de commissie gedeeld. Ze kan geen uitspraken doen of het resultaat van deze meting ertoe leidt dat er nu wel handhavend opgetreden gaat worden. In week 21 is een derde meting gepland.

De vertegenwoordiger van het college benadrukt dat er niet handhavend is opgetreden omdat er ten tijde van het nemen van het besluit onvoldoende onderzoeken waren uitgevoerd om handhavend te kunnen optreden. Dat is de reden waarom het verzoek om handhaving is afgewezen. Uit jurisprudentie blijkt dat er minstens drie goede metingen moeten zijn. Op dit moment zijn er nog maar twee metingen, waarvan de eerste indicatief is. Er zijn minimaal drie goede metingen nodig en daar wordt nu aan gewerkt. Ook zijn er pogingen gedaan het gesprek aan te gaan met beide partijen om tot een oplossing te komen, maar dat is helaas nog niet gelukt. Daarnaast is het akoestisch rapport nog niet volledig, het wachten is nog op de aanvullingen, die op korte termijn worden verwacht. Volgende week is er nog een meting ingepland. Het slagen van geluidsmetingen is afhankelijk van de weersomstandigheden. Op basis van de nieuwe geluidsmetingen zal het college een heroverweging nemen.

Toelichting namens de tennisclub (TCU):

De gemachtigde van de tennisclub geeft aan dat het geen geheim is dat padel geluid maakt, een ander geluid dan tennis. Het is pijnlijk voor de tennisclub dat zij daar ooit sportactiviteiten zijn gestart, en dat de woonwijk steeds meer tegen hun locatie is aangebouwd. Ze hadden er zorgen over of er dan nog wel een goed leefklimaat gegarandeerd kon worden en hebben tevergeefs geprocedeerd tot aan de Raad van State.

De TCU heeft een akoestisch rapport overlegd, waaruit blijkt dat er inderdaad op bepaalde punten geluidsnormen zijn overtreden. Dat rapport is nog niet volledig. Het is ook nog de vraag of er niet met te strenge normen is gemeten, omdat het veel uitmaakt of een beginnende padelsspeler speelt – zoals in Uitgeest voornamelijk het geval is – en hoe beter je padel speelt, hoe meer geluid dit maakt. Het maakt ook nog uit welke ondergrond er wordt gebruikt en wat de baanbezetting is. Dat zijn allemaal aspecten wat maakt dat op basis van één geluidsrapport handhavend optreden niet mogelijk is. Dit heeft de afdeling onlangs ook bepaald in een zaak van padelbanen in Wassenaar (*red.:* zie ECLI:NL:RVS:2023:1375). De OD IJmond heeft één negatieve meting gedaan en daarna nog een meting gedaan. Gemachtigde heeft geen tijd gehad deze rapporten goed te lezen. Hij benadrukt nogmaals dat iedereen weet dat padel geluidsoverlast kan geven. Maar er wordt aan de gevel gemeten op een bepaald niveau en de vraag is of je aan een norm voldoet of niet en aan de hand daarvan stel je vast of er een overtreding is of niet.

Op dit moment is het nog lastig of er nu al handhavend opgetreden moet worden omdat er nog weinig bekend is. Moet je nu al optreden als overheid of kijk je naar het hele plaatje, dat de woningen later zijn gekomen en we hier een padelvereniging hebben die een geluidsmuur gaat plaatsen in de toekomst. Of moet je nu al optreden waardoor er geen lessen meer kunnen worden gegeven, er geen competitie meer kan worden gehouden, mensen weggaan en er uiteindelijk ook niet genoeg financiële middelen meer zijn om een muur te plaatsen? Moet je als overheid dan niet kijken of je met beide partijen in gesprek kunt gaan om te kijken of er wat water bij de wijn kan worden gedaan? Dit moeten we bespreken in een handhavingstraject met gemeente en omwonenden.

Gemachtigde geeft aan dat hij het idee heeft dat de klachten pas van de laatste tijd zijn, omdat de padelbanen al in 2018 zijn gekomen en toen waren er geen klachten. Die klachten kwamen pas toen er vanwege het grote enthousiasme over padel met de club werd gesproken of er niet meer padelbanen zouden moeten komen. Toen kwamen omwonenden in het verweer.

Kortom, er is overlast, er zullen op sommige gevels van woningen overschrijdingen zijn. Als dat allemaal goed is vastgesteld door metingen kunnen we verder bepalen wat we moeten doen. We zouden wellicht ook voorlopige afspraken kunnen maken om bepaalde categorieën padelspelers (gevorderden) niet meer in de avonduren te laten spelen; dat zou al een aantal dB kunnen schelen, zoals blijkt uit de metingen.

Overigens heeft de geluidstechnicus van de padelclub contact gehad met de geluidstechnicus van de OD IJmond. Er zijn over en weer wat vragen gesteld, gemaild. Deze mails zitten echter niet in het dossier.

Reactie bezwaarmakers (omwonenden) op reactie TCU:

We hebben een corona periode gehad, daardoor viel de overlast misschien eerst ook mee. We hebben overigens geen last van tennis, maar puur en alleen van padel. Padel wordt vaak gelijkgesteld met tennis, maar dat is totaal anders qua geluidsbelasting. Sommigen van ons wonen op zo'n 30 m afstand van de padelbanen en dat is echt te dichtbij. De padelbanen moeten uit de buurt vandaan. Als er nu een omgevingsvergunning was aangevraagd, was deze waarschijnlijk op deze afstand niet verleend.

Reactie gemachtigde ARAG Rechtsbijstand op reactie TCU:

Gemachtigde geeft aan niet bij het ingediende handhavingsverzoek en het door omwonenden ingediende bezwaarschrift betrokken te zijn geweest. Er zijn diverse klachten bij verweerder over geluidsoverlast binnengekomen en deze zou de klachten gedegen moeten onderzoeken door geluidsmetingen te doen. Hij verzoekt de commissie het verhaal van de TCU te passeren, omdat er aangegeven wordt dat de TCU een akoestisch rapport heeft ingediend wat nog niet kloppend is, maar vervolgens niet wordt vermeld welke stukken er uit dat geluidsonderzoek dan ontbreken. Er zijn geen tegenrapporten. Belangrijk is dat de TCU zelf heeft toegegeven dat er een overschrijding is van de geluidsnormen en ook dat er sprake is van geluidsoverlast – daar komt artikel 7.22 van het Bouwbesluit bij kijken en vanwege de overlast is gemachtigde ook van mening dat er sprake is van een schending is van artikel 8 EVRM. Er is bij het bezwaardossier een gespreksverslag gevoegd van 19 april. Er zijn een aantal metingen gedaan waarbij overschrijdingen zijn vastgesteld, er is geluidsoverlast, dat staat vast. Ook dat dit een enorme impact heeft op omwonenden wordt erkend door zowel TCU als gemeente. Dit geeft voldoende reden voor een gegrond bezwaar en verlengde besluitvorming waarin alsnog wordt gehandhaafd.

Reactie gemachtigde TCU op reactie ARAG Rechtsbijstand:

Gemachtigde geeft aan dat overlast een subjectief begrip is. De TCU heeft begrip dat mensen overlast ervaren, maar dat wil niet zeggen dat daarmee vaststaat dat er een schending is van de norm. Dat zijn twee verschillende dingen en daarvoor zijn de geluidsmetingen zo belangrijk. Daarnaast is de TCU met gemeente en omwonenden in gesprek.

De TCU heeft zelf een akoestisch rapport overgelegd, op verzoek van de OD IJmond en de OD heeft een aanvulling op dat rapport gevraagd. Dat is er nog niet. Er kan alleen uitgegaan worden van een definitief rapport. Gemachtigde weet dat er een handhavingsverzoek is en dat burgers in principe alleen maar hoeven aan te geven dat ze overlast hebben, maar het zou toch te gek zijn als het college dan meteen keihard gaat optreden, zonder dat er gepraat wordt en naar oplossingen wordt gekeken. Gemachtigde verzoekt de commissie de artikelen 7.22 van het Bouwbesluit en artikel 8 van het EVRM te negeren. Hij wil daarnaast nogmaals benadrukken dat de mensen van de TCU de klachten van omwonenden echt niet zien als gezeur. Ze zijn serieus naar het kijken naar de mogelijkheden van een geluidsmuur om overlast te beperken. Er zal wellicht ook overlast van het spoor komen en daar kan een muur ook bij helpen.

Gevolgen ontbrekende stukken in het dossier: advies uitgesteld tot stukken zijn ontvangen en partijen erop hebben kunnen reageren. Zie verder kopje 'Overwegingen van de commissie'.

6. Toetsingskaders

- *Artikel 5.2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*

1 Het bevoegd gezag heeft tot taak:

a. zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de op grond van het bepaalde bij of krachtens de betrokken wetten voor degene die het betrokken project uitvoert, geldende voorschriften;

b. gegevens die met het oog op de uitoefening van de taak als bedoeld onder a van belang zijn, te verzamelen en te registreren;

c. klachten te behandelen die betrekking hebben op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de betrokken wetten met betrekking tot het uitvoeren van het betrokken project.

2 Indien met betrekking tot het uitvoeren van het betrokken project door het bevoegd gezag een beschikking tot oplegging van een last onder bestuursdwang, oplegging van een last onder dwangsom of intrekking van een vergunning op grond van [artikel 5.19](#) is gegeven en, nadat die beschikking is gegeven, als gevolg van een verandering van het betrokken project een ander bestuursorgaan bevoegd wordt de vergunning te verlenen, blijft het bestuursorgaan dat de beschikking heeft gegeven, bevoegd met betrekking tot die beschikking totdat zij

a. onherroepelijk is geworden en is tenuitvoergelegd, of de dwangsom is ingevorderd, of

b. is ingetrokken, of de bij de beschikking opgelegde last onder dwangsom overeenkomstig [artikel 5:34 van de Algemene wet bestuursrecht](#) is opgeheven.

3 Bij het uitoefenen van de taak, bedoeld in het eerste lid, houdt het bevoegd gezag, voorzover er sprake is van een activiteit met betrekking tot een inrichting of mijnbouwwerk, rekening met het voor hem geldende milieubeleidsplan.

4 In bij wet of algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën gevallen heeft tevens het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring te geven als bedoeld in [artikel 2.27, eerste lid](#), tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving, bedoeld in het eerste lid, onder a. Deze taak blijft beperkt tot de activiteiten van het project waarvoor de verklaring is vereist. Op het uitoefenen van deze taak is het derde lid van overeenkomstige toepassing.

- *Artikel 18.2 Wet milieubeheer*

1 Het bestuursorgaan dat ingevolge [artikel 8.41, tweede lid, onder a](#), het orgaan is waaraan de melding wordt gericht, dan wel in andere gevallen burgemeester en wethouders van de gemeente waarin de inrichting geheel of in hoofdzaak zal zijn of is gelegen, hebben tot taak:

a. zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de voorschriften die voor degene die de inrichting drijft, gelden op grond van:

1°. het bepaalde bij of krachtens deze wet en de in [artikel 13.1, tweede lid](#), genoemde wetten, voor zover dat bij of krachtens die wetten is bepaald;

2°. de EG-verordening PRTR;

- 3°. de EG-verordening registratie, evaluatie en autorisatie van chemische stoffen;
- 4°. De EG-verordening indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsel;
- b. gegevens die met het oog op de uitoefening van de taak als bedoeld onder a van belang zijn te verzamelen en te registreren;
- c. klachten die betrekking hebben op de naleving van het met betrekking tot de inrichting bij of krachtens de betrokken wetten bepaalde, te behandelen.

2 Artikel 5.2, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is van overeenkomstige toepassing met betrekking tot een beschikking als bedoeld in dat lid die met betrekking tot een inrichting is gegeven door het krachtens het eerste lid bevoegde bestuursorgaan.

- *Artikel 2.17, eerste lid, onder a Activiteitenbesluit milieubeheer*

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} , veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

- *Artikel 7.22 Bouwbesluit (voor zover relevant)*

Restrisico gebruik bouwwerken, open erven en terreinen

Onverminderd het bij of krachtens dit besluit of de [Wet milieubeheer](#) bepaalde is het verboden in, op of aan een bouwwerk of op een open erf of terrein voorwerpen of stoffen te plaatsen, te werpen of te hebben, handelingen te verrichten of na te laten of werktuigen te gebruiken, waardoor:

(...)

c. op voor de omgeving hinderlijke of schadelijke wijze stank, stof of vocht of irriterend materiaal wordt verspreid of overlast wordt veroorzaakt door geluid en trilling, elektrische trilling daaronder begrepen, of door schadelijk of hinderlijk gedierte, dan wel door verontreiniging van het bouwwerk, open erf of terrein, of

d. (...)

(...).

*- Artikel 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven*

1. Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

7. Overwegingen van de commissie

Tijdens de zitting is gebleken dat diverse stukken ontbreken in het bezwaardossier welke de commissie heeft ontvangen. Vanwege het ontbreken hiervan, waaronder het geluidsrapport van de meting van 3 mei jl. en de mailwisseling tussen TCU en de geluidstechnicus van de OD IJmond, heeft de commissie geen volledig beeld van de zaak en kan zij op dit moment geen gedegen advies geven aan het college.

Overwegende dat alle partijen tijdens de hoorzitting op 15 mei 2023 hun standpunt hebben kunnen geven en voorsnog voldoende zijn gehoord, wordt de zitting beëindigd. Daarnaast hebben partijen ingestemd met het volgende:

1. Verweerder, in dit geval de gemachtigde van het college, zal de ontbrekende stukken alsnog verzamelen en uiterlijk 30 mei a.s. naar het bezwaarsecretariaat toesturen. Hieraan voegt zij ook het verslag van de geluidsmeting toe die in week 21 zal worden uitgevoerd.
2. De secretaris van de commissie stuurt de aanvullende stukken naar [REDACTED] als vertegenwoordiger van de bezwaarmakers en naar de aanwezige gemachtigde van [REDACTED]. Ook stuurt de secretaris deze stukken naar de TCU en hun aanwezige gemachtigde.
3. Binnen veertien dagen na ontvangst van de stukken kunnen partijen op de aanvullende stukken reageren. De reacties worden gestuurd naar de commissie via het bestuurssecretariaat (per post naar de Gemeente Uitgeest of per e-mail naar bestuurssecretariaat@debuch.nl).
4. De secretaris stuurt de ontbrekende stukken en de reacties van partijen na afloop van die veertien dagen termijn naar de commissie. Zij komt dan zo spoedig mogelijk met een advies, welke de secretaris op schrift stelt en naar het college stuurt.
5. Vervolgens zal het college dit advies meenemen in de beslissing op bezwaar en het advies en verslag bekendmaken aan partijen.

Aanvullende stukken

- De aanvullende stukken (zie voor de inhoud het dossier) houden in:
 - Een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom d.d. 25 mei 2023;
 - Een meetrapport van 3 mei 2023;
 - Een interne mailwisseling van de OD IJmond van november 2022 over het akoestisch rapport van de TCU en wat er ontbreekt;
 - De mail van 1 maart 2023 van ASP Akoestisch Adviesburo namens TCU met rekenmodellen naar de OD IJmond;
 - De brief van de (gemachtigde van de) TCU van 24 maart 2023 als reactie op de brief van 28 februari 2023 van de OD IJmond over wat er ontbreekt aan het akoestisch rapport;
 - De mailwisseling tussen ASP Akoestisch Adviesburo namens TCU met de OD IJmond van april-mei 2023 over aanpassingen in het akoestisch rapport.

- Op 6 juni 2023 heeft de gemachtigde van een van de bezwaarmakers, [REDACTED] van ARAG Rechtsbijstand, per e-mail een reactie gegeven op de aanvullende stukken. Zie voor de inhoudelijke reactie het dossier.
- Op 13 juni 2023 heeft de gemachtigde van TCU, [REDACTED], een reactie gegeven, zie het dossier. Daarnaast heeft hij aanvullend nog meer mailwisselingen (vijf, waarvan in sommige e-mails nog meer bijlagen zijn toegevoegd) en brieven meegestuurd die de OD IJmond namens het college niet aan de ontbrekende stukken heeft toegevoegd. Zie voor deze reactie en de documenten het dossier.

Na het lezen van de aanvullende stukken en de schriftelijke reactie van beide partijen hierop, komt de commissie tot het volgende:

Bij het opstellen van een besluit op een handhavingsverzoek, ongeacht of dit in het voor- of nadeel van verzoekers is, moet het college een belangenafweging maken. Er is na het indienen van diverse klachten op 22 november 2022 een duidelijk omschreven handhavingsverzoek ingediend inzake de ondervonden geluidshinder vanwege het padellen, op grond waarvan het college had moeten onderzoeken of de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer werden overschreden. Op dat moment lag er al een (indicatief) meetrapport van 26 oktober 2022 vanwege eerdere klachten, waaruit een overschrijding van de geluidsnormen bleek. Uiteindelijk is er door verzoekers een ingebrekestelling ingediend en is het handhavingsverzoek binnen die twee weken termijn afgewezen op grond dat er te weinig onderzoek heeft plaatsgevonden om vast te kunnen stellen dat de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit zodanig werden overschreden, dat handhavend optreden gerechtvaardigd was. Een belangenafweging in het besluit ontbreekt.

Het college is vervolgens, nadat het besluit al was genomen, met de TCU en omwonenden in gesprek gegaan, heeft een akoestisch rapport opgevraagd en is verder gegaan met het verrichten van nieuwe geluidsmetingen – op 3 mei (de meting in week 21 kon vanwege de weersomstandigheden niet doorgaan). Zelfs als inmiddels het akoestisch rapport compleet was en er een beeld was van wat voor soort maatwerk toegepast kan worden, is het zicht op legalisatie nog te ongewis, omdat er voor (bijvoorbeeld) de bouw van een geluidsmuur, ook nog andere toestemmingen (vergunningen) vereist zijn.

De conclusie is dan ook dat uit het dossier, hetgeen ter zitting is verhandeld en uit de aanvullende stukken blijkt dat het bezwaar terecht is en dat het bestreden besluit moet worden herroepen. Uit de metingen van 26 oktober 2022 en 3 mei 2023 is al gebleken dat de geldende geluidsnormen worden overschreden. Er moet alsnog handhavend opgetreden worden. Het is aan het college om te bepalen op welke wijze dat gebeurt. Er is jurisprudentie over hoe dit in andere gemeenten gebeurt, zoals in Beverwijk, waar de rechtbank heeft bepaald dat er tussen 20:00 uur 's avonds en 07:00 uur 's morgens niet gepadeld mag worden (zie ECLI:NL:RBNHO:2022:8688). Echter heeft het college in het voorgenomen besluit al aangegeven op welke manier het wenst op te treden, namelijk middels een last onder dwangsom. In de beslissing op bezwaar kan dus alsnog handhavend opgetreden worden door een definitieve last onder dwangsom op te leggen teneinde het overschrijden van de geluidsnormen voortaan te voorkomen.

Ten overvloede merkt de commissie nog op dat het college bij een beslissing op een bezwaar moet besluiten aan de hand van de stand van zaken van dat moment. Dus aan de hand van de gegevens waarover het dan beschikt. Het heeft de commissie daarom verbaasd en teleurgesteld dat zij voor de hoorzitting niet het volledige dossier toegestuurd heeft gekregen, dat het college in het verweerschrift geen melding heeft gemaakt van hetgeen hem op dat moment bekend was en dat de vertegenwoordiger van het college niet in staat was een (voorlopige) visie te geven aan de hand van de toen bekende feiten. Ook komt in de stukken naar voren dat de communicatie tussen het college – in dit geval de OD IJmond namens het college – en de (gemachtigde van de) TCU stroef verloopt. Dit is een aandachtspunt in het verdere verloop van de procedures.

Tevens merkt de commissie op dat zij in deze fase geen advies kan geven over de toepassing van het tijdens de zitting genoemde artikel 7.22 van het Bouwbesluit. Uit diverse jurisprudentie omtrent dat artikel volgt dat om van dusdanige overmatige hinder te kunnen spreken dat dit artikel kan worden toegepast, er diverse geluidsmetingen op verschillende dagen en tijdstippen moeten zijn uitgevoerd waarbij overschrijdingen van de geluidsnormen zijn gemeten. Dat is hier (nog) niet het geval. Overigens kan de commissie op dit moment niet anders dan uitgaan van de juistheid van de aanwezige geluidsmetingen en dat deze op juiste wijze tot stand zijn gekomen.

Wat betreft de aangehaalde jurisprudentie tijdens de zitting over de toepassing van artikel 8 EVRM nog het volgende. Deze uitspraak zegt niet veel meer dan dat de overheid een positieve verplichting heeft tot ingrijpen bij de overtreding van de regels, in dit geval het bestrijden van geluidshinder. De commissie is van mening dat het college ook zonder de toepassing van dit artikel tot die conclusie kan komen.

Ten slotte

De commissie is van mening dat alle partijen voldoende zijn gehoord; partijen hebben er ter zitting mee ingestemd dat een schriftelijke reactie op de stukken kon volstaan en er geen extra zitting nodig is. Het dossier – inclusief de aanvullende stukken en de reactie van partijen daarop – tezamen met wat tijdens de zitting op 15 mei jl. is verhandeld, heeft de commissie voldoende beeld gegeven om tot een advies te komen.

8. Advies

De commissie adviseert het college op grond van het vorenstaande:

Het bezwaarschrift gericht tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving gegrond te verklaren en het besluit van 23 januari 2023, waarbij het verzoek om handhaving wordt afgewezen, te herroepen en alsnog handhavend op te treden.

Tevens adviseert de commissie een kostenvergoeding op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht toe te kennen aan de gemachtigde van ARAG Rechtsbijstand.

Uitgeest, 27 juni 2023

De commissie bezwaarschriften,


secretaris


voorzitter

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen