

**Van:** "[REDACTED] | roosprojectmanagement" <[REDACTED]@roosprojectmanagement.nl>  
**Verzonden:** donderdag 9 januari 2025 11:26  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@sixlegal.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@floreat.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@[REDACTED]>  
**Onderwerp:** Sandevoerde : Reactie brief raad d.d. 02-01-2025  
**Bijlage(n):** 25-01-02 Brief aan de raadsleden omwonenden Sandevoerde\_oproep zorgvuldig bestuur inzake grootschalige bomenkap op de camping.pdf

**Warning: Unusual sender** <[REDACTED]@roosprojectmanagement.nl>

You don't usually receive emails from this address. Make sure you trust this sender before taking any actions.

Geachte [REDACTED]

Wij hebben in de openbare raadsinformatie gezien dat er op 02-01-2025 door omwonenden van Sandevoerde een brief aan de raad is gestuurd inzake grootschalige bomenkap op de camping (zie bijlage), naar aanleiding hiervan hebben wij onze juriste geraadpleegd en van haar hebben wij onderstaande reactie ontvangen, wij zijn zo vrij deze reactie met jullie te delen.

In deze brief stellen de omwonenden dat gebruik zou moeten worden gemaakt van de in de Kapverordening 2012 opgenomen mogelijkheid om aan de omgevingsvergunning kap het voorschrift te verbinden dat andere vergunningen onherroepelijk geworden zijn.

*'Het opnemen van een dergelijk voorschrift is in de huidige situatie en onder het huidige recht echter disproportioneel en onevenredig.*

*Allereerst geldt dat de kapverordening niet onder het oude regime is vastgesteld waarbij nog een koppeling tussen aan te vragen vergunningen bestond.*

*Onder de Omgevingswet is deze koppeling bewust verlaten, zie artikel 5.7 lid 1 van de Omgevingswet. Uiteraard mag een activiteit pas worden uitgevoerd wanneer alle vergunningen die voor die activiteit nodig zijn, zijn verleend.*

*De Omgevingswet bepaalt in artikel 16.79 lid 2 onder a dat een vergunning voor (kort gezegd) onomkeerbare activiteiten, zoals een omgevingsvergunning voor de kap, pas vier weken na bekendmaking in werking treedt. Deze bepaling is opgenomen om derde belanghebbenden de kans te geven om eventueel bezwaar/beroep en een voorlopige voorziening in te dienen indien zij het niet eens zijn met de beslissing om vergunning te verlenen. Op deze wijze wordt voorkomen dat al onomkeerbare handelingen zijn uitgevoerd voordat derde-belanghebbenden de kans hebben gehad om dit te voorkomen. De wetgever heeft bewust voor deze systematiek gekozen omdat dit evenrediger is dan een verplichting om pas te mogen starten met werkzaamheden na onherroepelijkheid. Immers, procedures bij de rechtbank en Raad van State duren inmiddels ieder minimaal 1,5- 2 jaar. Een verplichting om pas van een vergunning gebruik te mogen maken als deze vergunning en andere vergunningen onherroepelijk zijn, levert onaantvaardbare vertragingen op in projecten. Dit temeer nu, zoals vermeld is, derde-belanghebbende in de Omgevingswet afdoende mogelijkheden hebben gekregen om te voorkomen dat onomkeerbare gevolgen optreden. In deze zaak is bovendien te voorzien dat de bewoners iedere vergunning zullen aanvechten tot en met de Raad van State, zodat een eventuele verplichting tot onherroepelijkheid ervoor zorgt dat nu al vaststaat dat een enorme (ongerechtvaardigde) jarenlange vertraging optreedt in de uitvoering van het project.*

*Het koppelen van het tijdstip van uitvoering van de omgevingsvergunning kap aan het verleend zijn van andere vergunningen is in dit geval eveneens onevenredig. Immers, zoals bekend is, menen de omwonenden en gebruikers van de camping dat er meer vergunningen nodig zijn dan dat er daadwerkelijk aan vergunningen nodig zijn voor het gehele project. Hoewel bijvoorbeeld klip en klaar uit de geldende regelgeving blijkt dat voor het oprichten van de chalets geen omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteiten en/of een bouwactiviteit vereist is en advocatenkantoor Van der Feltz dit al tweemaal in notities naar voren heeft gebracht, naar aanleiding van vragen hierover van de raad, blijven de omwonenden en de gebruikers zich op het (onterechte) standpunt stellen dat deze vergunningen wel nodig zijn. Het opleggen van een verplichting dat alle vergunningen verleend moet zijn voordat van de omgevingsvergunning voor de kap gebruik mag worden gemaakt, zorgt ervoor dat dergelijke oneigenlijke en niet op de zaak betrekking hebbende standpunten in deze procedure getrokken worden. Dit is zeer onwenselijk.*

*Tot slot. De omwonenden en gebruikers hebben bezwaar gemaakt tegen de omgevingsvergunning voor de kap, waarin zij ook hebben verzocht om een dergelijke bepaling. De omwonenden en de gebruikers zijn echter waarschijnlijk geen belanghebbende zijn bij de omgevingsvergunning voor de kap. In beslissing op bezwaar zal ook hierover een beslissing moeten worden genomen door het bevoegd gezag (het college). De omwonenden en de gebruikers proberen nu al een aantal jaren de officiële routes en procedures te omzeilen door telkens opnieuw de raad te aan te spreken en stampeien te maken in de hoop dat via onofficiële routes, ondanks dat zij niet-ontvankelijk zijn en ondanks dat de raad niet bevoegd is te besluiten over individuele kapvergunningen, toch hun zin te krijgen. Het zou, ter voorkoming van telkens*

extra werk, wellicht raadzaam kunnen zijn om niet meer inhoudelijk te reageren en hen standaard te verwijzen naar de officiële (al dan niet reeds lopende) procedures.'

Met vriendelijke groet,



[Redacted]  
Sr. Projectmanager.

Phone: +31 [Redacted]  
[Redacted]@roosprojectmanagement.nl

Bezoekadres: Rijksweg 100, 1906 BK  
Limmen



Datum: 2 januari 2025

Onderwerp: Oproep aan de Raad omwonenden voorkomen onnodige kap en jarenlang braakliggend duingebied

**Wij roepen het college met spoed op tot zorgvuldigheid bij de vergunningverlening voor grootschalige bomenkap op Sandevoerde. Deze zorgvuldigheid kan worden bereikt door in ieder geval toe te voegen aan de kapvergunning dat er niet gekapt mag worden voordat alle benodigde vergunning en voor de ontwikkeling van Sandevoerde zijn verstrekt.**

Donderdag 12 december 2024 heeft de hoorzitting plaatsgevonden naar aanleiding van het bezwaar van bewoners en recreanten van camping Sandevoerde op de verleende kapvergunning Sandevoerde d.d. 8 juli 2024. Naar aanleiding van de hoorzitting willen we onderstaande graag dringend aankaarten bij college en raad en **met spoed** een antwoord ontvangen. Actie van de gemeente is nodig om te voorkomen dat bomen onnodig en voortijdig worden gekapt (zie hieronder: de uitvoerbaarheid is nog niet aangetoond, er lopen nog veel vergunningaanvragen).

#### **Waar ligt de urgentie?**

Na 31 januari kan de ontwikkelaar starten met de kap terwijl de bezwaarprocedure kapvergunning dan nog niet is afgewikkeld door het college en op de vergunningaanvragen bij de provincie nog niet eens is beslist en er nog vele vergunningen moeten worden aangevraagd door de ontwikkelaar.

De ontwikkelaar heeft naar aanleiding van ons verzoek om een treffen van een voorlopige voorziening bij de Rechtbank Haarlem op 1 augustus 2024 toegezegd aan de rechter dat ze niet zal kappen 6 weken na de uitspraak op bezwaar tegen de kapvergunning. Deze toezegging geldt echter tot uiterlijk 31 januari a.s. Daarom heeft de rechter geen voorlopige voorziening hoeven te treffen. Vaststaat dat op 31 januari er nog geen 6 weken zijn verstreken na de uitspraak op bezwaar. Er is immers nog geen uitspraak gedaan. Om deze onnodige kap te voorkomen, vragen we de gemeente om aan de vergunning het voorschrift als opgenomen in artikel 9, lid 5 van de Bomenverordening op te nemen, hetgeen, zelfs tegen het advies van de bomendeskundige in, niet is opgenomen door het college in de afgegeven kapvergunning voor het project Herontwikkeling camping Sandevoerde tot recreatiepark met 250-370 vakantiewoningen.

**Los van de vraag of de kapvergunning al dan niet terecht is afgegeven, is tenminste meer zorgvuldigheid benodigd bij afgifte van een dergelijke kapvergunning en het college heeft daar de instrumenten voor!**

Hoe kan het dat het college een bomenkapvergunning afgeeft voor 60 bomen op camping Sandevoerde in het kader van de voorziene ingrijpende en omstreden herontwikkeling van camping Sandevoerde zonder daar zorgvuldige voorschriften aan te koppelen?

Er is o.a. niet opgenomen dat er pas gekapt mag worden als alle vergunningen onherroepelijk zijn en is aangetoond dat dit project financieel ook mogelijk is, **terwijl daar in de Bomenverordening speciaal voor dit soort ontwikkelingen een instrument wordt aangeboden om voortijdige en mogelijk onnodige groenvernietiging te voorkomen.**

In de bomenverordening staat immers:

#### **ARTIKEL 9: Bijzondere Voorschriften**

- **5. Tot aan de omgevingsvergunning te verbinden voorschriften kan het voorschrift behoren dat pas tot vellen van houtopstand op en bij bouw- en aanlegwerken of andere ruimtelijke herinrichting of reconstructie mag worden overgegaan indien andere vergunningen, ontheffingen, toestemmingen of ruimtelijke orderingsprocedures onherroepelijk geworden zijn en de feitelijke en financiële voortgang van de werken voldoende gewaarborgd is.**

**Deze regeling is bedoeld voor de onderhavige situatie, waarin nog lang geen zekerheid bestaat over de uitvoerbaarheid van dit project. De recreanten zijn voorlopig nog lang niet weg en er ontbreken nog vele vergunningen.**

**Het college heeft geen gebruik gemaakt van deze bevoegdheid en kijkt bovendien bewust af van het advies van de eigen bomenadviseur om dit voorschrift WEL toe te passen!**

**Waarom?** Daar zijn we heel erg benieuwd naar. Het is namelijk onzorgvuldig en onbehoorlijk bestuur om dit niet te doen, wetende dat het om een groot aantal bomen gaat, vergunningen nog in behandeling zijn of zelfs nog niet zijn aangevraagd.

**De stand van zaken ten aanzien van de vergunningen voor dit herontwikkelingsplan:**

- Er is **slechts** de **aanlegvergunning voor de riolering en leidingen** aangevraagd en verleend. Op ons bezwaar van april 2024 is nog steeds geen uitspraak gedaan.

- Er is nog **geen enkele andere vereiste aanlegvergunning aangevraagd of verleend zoals bijvoorbeeld voor de zeer ingrijpende afgraving, ophoging en egalisatie** van deze 2 percelen met ruim 50.000 m<sup>3</sup> duinzand in dit sinds 2004 beschermd duingebied.
- Er is **geen ontgrondingsvergunning door de Provincie verleend**, waarmee men hier het terrein wil ophogen, waardoor de kap van in totaal ruim 100 bomen noodzakelijk zou zijn. Als er niet ontgrond mag worden van de Provincie, kan er niet worden opgehoogd en is de bomenkap niet noodzakelijk.
- De **Natura2000 vergunning** is nog maar net aangevraagd en daarvoor start nu dus pas de uitgebreide procedure. Het standpunt van Six Advocaten van de ontwikkelaar dat er geen Natura2000 vergunning nodig zou zijn, is derhalve wel degelijk onjuist.
- De **Flora en fauna vergunning is niet** aangevraagd of verleend.
- Er is nog **geen enkele bouwvergunning aangevraagd**.
- De **vergunning wegens strijdig gebruik is niet** aangevraagd.

Als de gemeente haar verantwoordelijkheid niet alsnog neemt, **dreigt onnodige kap en braakliggend terrein voor de komende 10 jaar**. Wij verzoeken de Raad daarom om in te grijpen en het college op te dragen het voorschrift van artikel 9, lid 5 van de Bomenverordening toe te voegen aan de afgegeven kapvergunning, alsmede in de volgende nog af te geven kapvergunningen in dit dossier. Er ligt zo begrijpen wij alweer een 2e aanvraag voor 21 bomen en er volgt er binnenkort in ieder geval nog een aanvraag voor 4 bomen. Hiermee worden bovendien ook voor de gemeente onnodige proceskosten voorkomen tegen alle (nog volgende) kapvergunningen in dit dossier.

Met vriendelijke groet,

Namens de omwonenden van camping Sandevoerde

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen