

AANTEKENEN EN PER GEWONE POST

Stichting Univé Rechtshulp

█ J █
Postbus 557
9400 AN ASSEN

Ons kenmerk:
Zaaknummer: Z25 205934
Uw brief van: 14 juni, 12 juli 2024
Uw kenmerk: 148/11190666
Verzenddatum: 19-2-2025
Bijlage(n): 1

Onderwerp: beslissing op bezwaar inzake tennis, terras en kantine

Geachte █ J █

Op 14 juni heeft u pro-forma bezwaar aangetekend. Op 16 juli 2024 hebben uw aanvullende bezwaarschrift, d.d. 12 juli 2024, ontvangen. U heeft het bezwaarschrift namens █ J █ en █ J █ ingediend.

De bezwaren richten zich tegen het afwijzingsbesluit van 7 mei 2024. Het besluit van 7 mei 2024 betreft een besluit op het verzoek om handhaving inzake tennis, het terras en kantine. In deze brief leest u de beslissing op het bezwaarschrift en de motivering daarvoor.

1 Behandeling van uw bezwaren

Wij hebben uw bezwaarschrift voorgelegd aan de Adviescommissie Bezwaarschriften Uitgeest en er heeft een hoorzitting plaatsgevonden op 21 oktober 2024. U heeft gebruik gemaakt van uw recht om gehoord te worden. Het advies van de Adviescommissie vindt u bij deze brief.

2 Beslissing op uw bezwaarschriften

Wij hebben besloten om:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- Het bestreden besluit in stand te laten met een nadere motivering inzake tennis;
- Het bestreden besluit wordt niet herzien, daarom is er geen grond voor het vergoeden van de proceskostenvergoeding

3 Motivering van ons besluit

Ten eerste verwijzen wij voor de motivering van ons besluit, conform artikel 3.49 van de Algemene wet bestuursrecht, naar het advies van de Adviescommissie. Verder geven wij onze reactie op de bezwaargronden en geven wij nog een nadere motivering waarom wij niet handhavend optreden inzake tennis.

3.1 Aanleiding bezwaarschrift

Op 7 mei 2024 is het verzoek om handhaving afgewezen. █ J █
█ J █ zijn het niet eens met dit besluit en hebben daarom bezwaar aangetekend.

3.2. De bezwaren

Hieronder gaan wij nader in op de aangevoerde bezwaargronden. In schuingedrukte tekst leest u onze reactie op de betreffende bezwaargronden.

3.2.1. Overlast terras en kantine

Bezwaarde geeft aan dat het terras overdekt is. Daartoe is een foto overgelegd. Hieruit volgt volgens bezwaarde dat ten onrechte het stemgeluid afkomstig van het terras niet wordt meegenomen. Er is een aantal controles uitgevoerd en die controles komen niet overeen met de waarnemingen van bezwaarde. Daartoe is een lijst met meldingen door bezwaarde bijgevoegd.

Onze reactie

Onze bevindingen naar aanleiding van het handhavingsverzoek

Tijdens onze controles naar aanleiding van het handhavingsverzoek, is er geen geluid afkomstig van het terras en kantine geconstateerd. In alle gevallen was er helemaal geen stemgeluid en geen (on)versterkte muziek aanwezig. Er is qua geluid helemaal niets geconstateerd door onze toezichthouders. Wij verwijzen naar het overzicht van onze toezichthouders. Onze toezichthouders zijn meerdere keren op verschillende dagen op controle geweest. Het is opvallend dat er verschil is tussen de meldingen en onze controles. Wij zijn negen keer langs geweest. Wij zijn van oordeel dat wij de situatie dan ook voldoende en zorgvuldig hebben onderzocht. Wij hebben geen overtredingen geconstateerd, er was helemaal geen (stem)geluid aanwezig. Gelet daarop hebben wij niet anders kunnen besluiten dan het verzoek af te wijzen.

Meldingen onbekend

De ingediende meldingen zijn ons onbekend met uitzondering van de meldingen van 15 en 20 maart en 8 april 2024. Die klachten hebben betrekking op het spelen van tennis en padel (geen betrekking op terras en kantine). Die klachten zijn meegenomen in de besluitvorming inzake tennis. Wij hebben de andere meldingen niet ontvangen. Niet van bezwaarden en niet van de gemeente.

Nieuwe controles naar aanleiding van het bezwaarschrift

Naar aanleiding van het bezwaarschrift hebben wij opnieuw controles uitgevoerd ten aanzien van het terras en de kantine. Ook hebben we nader onderzocht hoe het zit met het terras en de overkapping. De bevindingen worden hieronder weergegeven.

Overkapping en heaters

Op 25 juli 2024 hebben bouwtoezichthouders een controle uitgevoerd naar het terras. Deze rapportage is bijgevoegd. Geconstateerd is dat er een overkapping aanwezig is. Te zien is dat er een overkapping is aan de voorzijde van de kantine. Er zijn houten balken verbonden aan de overstek en gevel en houten palen die verbonden zijn aan de grond. Het dak van de overkapping is dichtgelegd met (plexi)glasplaten. Ook zijn er afscheidingsschotten geplaatst. Ook is te zien dat er drie heaters aanwezig zijn. Er staan ongeveer 6 tafels met stoeltjes op het terras. Er lijken rond de 24 zitplekken te zijn onder de overkapping.

De lengte is bijna 12 meter (11,89 meter)

De breedte is bijna 4 meter (3,85 meter)

Het terras is aanwezig op het eigen terrein van de tennisvereniging. Het terras is niet aan de straatkant en/of openbare weg gelegen. De woning van bezwaarde ligt op ongeveer 65 meter van het terras.

Gelet op de overkapping, de constructie en de aanwezigheid van heaters, heeft dit terras volgens ons een permanent karakter en is het volgens ons te beschouwen als een vast terras. Er is geen sprake van een luifel of zonnescherf dat is te demonteren. Het te verwarmen en overdekte terras nodigt uit tot het gebruik in alle jaargetijden.

Voor zover ons bekend en uit navraag bij gemeente Uitgeest is er geen bouwvergunning en terrasvergunning aanwezig. Of deze twee vergunningen wel of niet nodig zijn maakt voor het aspect "milieu" overigens niets uit. Het zijn eventuele trajecten voor Uitgeest zelf. Dat het dan wellicht om een illegaal terras gaat, maakt voor milieu (geluid) ook niet uit. Aan de betreffende geluidnormen moet worden voldaan.

In artikel 22.70 van het Omgevingsplan staat omschreven dat het om "en" gaat. In lid 1 onder d en e staat juist "of". Hieronder wordt artikel 22.70 weergegeven.

Artikel 22.70 Geluid: buiten beschouwing laten van geluidbronnen

1. Bij het bepalen van de geluidniveaus, bedoeld in de artikelen 22.63 tot en met 22.69 en 22.71, blijft buiten beschouwing:

- b. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;*
- c. het stemgeluid van bezoekers op het open terrein bij sport- of recreatieactiviteiten;*
- d. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor het primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs;*
- e. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang;*

In de toelichting van het artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, en ook geldend voor artikel 22.70, staat het volgende omschreven:

Met onoverdekt terrein wordt bedoeld een voor publiek toegankelijk onbebouwd deel van de inrichting, dus een buitenterrein zoals een tuin of terras. Met een overdekking wordt een vaste overdekking bedoeld en niet een zonnescherf of luifel.

Verwarmde of overdekte terrassen noden tot gebruik in alle jaargetijden en moeten overeenkomstig art. 2.17 worden beoordeeld.

Deze toelichting is nog steeds van toepassing nu de geluidsnormen zijn opgenomen in het Omgevingsplan gemeente Uitgeest artikel 22.70. In dit artikel staat omschreven welke geluid buitenbeschouwing wordt gelaten. Het artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit is beleidsneutraal overgenomen naar artikel 22.70 van het Omgevingsplan gemeente Uitgeest.

Gelet op het vorenstaande zijn wij gehouden om het stemgeluid wel mee te nemen bij het bepalen of wordt voldaan aan de geldende geluidsnorm zoals opgenomen in artikel 22.63 van het Omgevingsplan gemeente Uitgeest. Het terras blijkt overdekt en heeft heaters. Het terras kan worden verwarmd.

Overigens wordt nogmaals aangegeven dat andere vormen van stemgeluid niet meetellen. Het gaat daarbij om geluid van komende en gaande bezoekers en het stemgeluid bij het beoefenen van de sport.

Bevindingen vanaf 26 juli 2024

Naar aanleiding van het bezwaarschrift zijn wij de afgelopen periode tienmaal TCU bezocht. Hieronder worden onze bevindingen weergegeven.

1: Op vrijdag 26 juli 2024 om 21:00 uur is geconstateerd dat er op de banen 1, 2 en 6 werd getennist. Op het terras zijn geen personen aangetroffen. Derhalve ook geen overlast vanuit het clubgebouw waargenomen. Het zijhek was ten tijde van de controle gesloten.

2: Op zaterdag 27 juli om 23:25 uur was TCU gesloten. De toegangsdeuren waren gesloten en het licht in de kantine was uit. Er is derhalve geen overtreding geconstateerd.

3: Op woensdag 31 juli om 22:35 uur was bij aankomst alle baanverlichting uit en werd nergens meer gespeeld. Het was rustig. Op het terras stonden twee mannen, deze waren bezig met vertrek, binnen in de kantine zaten ook enkele personen. Het terras was verder leeg.

4: Op donderdag 8 augustus 2024 om 22:54 uur was bij aankomst alle baanverlichting uit en werd nergens meer gespeeld. Het was rustig. Geen bezoekers op het terras. Kantine volledig donker. Het toegangshek was gesloten.

5: Op donderdag 29 augustus 2024 om 22:05 uur was bij aankomst alle baanverlichting uit en werd nergens meer gespeeld. Het was rustig. Geen bezoekers op het terras. Kantine volledig donker. Het toegangshek was gesloten.

6: Op zondag 1 september 2024 om 10:49 uur is geconstateerd dat beide padelbanen en een tennisbaan bezet waren, het terras was nog niet bezet.

7: Op zondag 1 september om 12:29 uur is geconstateerd dat een tafel bezet was op het terras, er waren 5 bezoekers aanwezig. Er was geen stemgeluid waarneembaar.

8: Op dinsdag 3 september 2024 om 21:45 uur werd bij aankomst tennis gespeeld door vier mensen op één baan (baan voor de kantine). De overige banen waren niet in gebruik, de verlichting was ook uit. Er stonden ongeveer 5 fietsen in het fietsenrek.

De verlichting in de kantine was aan. Er zat één persoon buiten de kantine. Er werd geen muziek gehoord. Het enige geluid wat aanwezig was, waren de mensen die tennis speelden. Hier werd gepraat tijdens het spelen van tennis. Om 21.55 begon uur het hard te regenen, toen was de tennispartij ook afgelopen en gingen de mensen weg.

8: Op donderdag 5 september 2024 om 19:42 uur is geconstateerd dat er geen mensen op het terras en op de banen aanwezig waren.

9: Op donderdag 5 september 2024 om 22:25 uur is geconstateerd dat er geen mensen aanwezig waren.

10 Op zondag 8 september 2024 om 19:35 uur is geconstateerd dat er geen mensen aanwezig waren.

Gelet op het vorenstaande zijn er geen overtredingen geconstateerd inzake stemgeluid en/of versterkte muziek. Gelet daarop is er geen reden om alsnog handhavend op te treden.

Nadere berekeningen wat er aan stemgeluid zou zijn toegestaan; ter indicatie en geeft een idee. Verder geven wij aan dat onze geluidspecialist heeft gerekend wat er aan stemgeluid op het terras mogelijk is om te voldoen op de gevel van de woning aan de Jacoba van Beierenlaan 95. Het gaat dan om de geluidsnormen in de avond- en nachtperiode.

De avondperiode is van 19:00-23:00 uur en de nachtperiode is van 23:00 tot 07:00 uur

De normen zijn voor de avondperiode:

Langetijdgemiddeld beoordelingsniveau is 45 dB(A) en voor de piekgeluiden geldt de norm van 65 dB(A)

De normen zijn voor de nachtperiode:

Langetijdgemiddeld beoordelingsniveau is 40 dB(A) en voor de piekgeluiden geldt de norm van 60 dB(A).

Er is een formule voor geluidsverzwakking bij een harde ondergrond (steen) en bij vrije uitbreiding (geen afscherming die geluid dempt). Deze formule komt uit de HRMI (Handreiking Rekenen en Meten Industrielawaai) en is nu beschreven in de Omgevingsregeling Bijlage IVh. Hierin staat een formule beschreven om de overdracht tussen de bron en ontvangen te berekenen.

De berekening ziet er als volgt uit en is te beschouwen als worst-case: er is alleen naar de afstand van 65 meter gekeken en niet naar afscherming. Aan de hand van de afstand is uitgerekend wat het geluid afneemt van de bron (terras) naar de ontvanger (woning). Aan de hand daarvan is uitgerekend wat de geluidproductie mag zijn vanaf het terras om te voldoen aan de normen die gelden op de gevel.

Geluidsverzwakking bij vrije uitbreiding:

*Formule: $Do = 20 \log(r_i) + 0,005 r_i + 9,1$ (uitgaande van harde bodem)
 $20 \log(65) + 0,005 * 65 + 9,1 = 45,68$*

De overdrachtverzwakking van het geluid vanwege de afstand is 45,68 dB(A)

Norm + afstandsverzwakking = maximaal niveau $L_{ar,lt}$ of L_{Amax} bij de bron

Avond:

langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{ar,lt}$: $45 + 45,68 = 90,68 = 91$ dB(A)

maximale geluidniveau L_{Amax} : $65 + 45,68 = 110,68 = 111$ dB(A)

Nacht:

*$L_{ar,lt}$: $40 + 45,68 = 85,68 = 86$ dB(A), gelet op de bedrijfsduurcorrectie mag er in geval van 23:00 tot 01:00 uur = 92 dB(A) aan geluid geproduceerd mogen worden,
 L_{Amax} : $60 + 45,68 = 105,68 = 106$ dB(A)*

Uitgerekend is dat om te voldoen aan de normen inzake langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (praten):

- Avondperiode = 45 dB(A) = 91 dB(A) mag aan geluid van het terras komen*
- Nachtperiode = 40 dB(A) = 92 dB(A) mag aan geluid van het terras komen (23:00 -01:00 uur). Bij gebruik van het terras van 23:00 tot 00:00 uur is 95 dB(A) toegestaan.*

Uitgerekend is dat om te voldoen aan de normen inzake piekgeluid (denk aan lachen, juichen, schreeuwen):

- Avondperiode = 65 dB(A) = 111 dB(A) mag aan piekgeluid van het terras komen*
- Nachtperiode = 60 dB(A) = 106 dB(A) mag aan piekgeluid van het terras komen*

Gelet op deze berekening, is duidelijk dat er behoorlijk gepraat, gelachen etc. mag worden vanaf het terras, wil de betreffende norm overschreden worden. Gelet hierop is onze inschatting en is het volgens ons aannemelijk dat het stemgeluid afkomstig van het terras van TCU zal voldoen aan de gestelde geluidsnormen.

Verder is uitgerekend hoeveel mensen er op het terras mogen zitten en geluid produceren om te voldoen aan de betreffende geluidsnormen. Het geeft een idee wat kan en mag. Er zijn kengetallen van stemgeluid. In de bijgevoegde memo is uitgelegd. Zo geldt voor normaal praten 65 dB(A) en voor luid roepen 90 dB(A). Uitgegaan is van de avondperiode.

Wanneer uitgegaan wordt van 30 personen en is een berekening gemaakt van 70 dB(A) en 75 dB(A) per persoon ((zeer) luidsprekende mensen).

Het bronniveau is dan voor het gehele terras bij luidsprekende mensen is dan:

$$70 + 10 \cdot \log(30) = 85 \text{ dB(A)}$$

Het bronniveau is dan voor het gehele terras bij zeer luidsprekende mensen is:

$$75 + 10 \cdot \log(30) = 90 \text{ dB(A)}$$

Met 30 personen (zeer) hard pratende personen wordt dus niet aan de 92 dB(A) gekomen die nodig is voor een overtreding van de geluidnormen.

Om een overschrijding te krijgen van de norm, is op het terras ten minste 45 zeer luid pratende personen nodig die tegelijkertijd praten:

$$75 + 10 \cdot \log(45) = 92 \text{ dB(A)}$$

Uitgaande van de regulier gebruikte 70 dB(A) voor luidsprekende personen zijn ten minste 145 personen nodig die tegelijkertijd praten: $70 + 10 \cdot \log(145) = 92 \text{ dB(A)}$

Van 145 personen zal geen sprake zijn op het terras van TCU in een reguliere bedrijfsvoering. Ook het continu zeer luid praten van 45 personen gedurende de hele avondperiode zal naar verwachting niet realistisch zijn. Daarmee is niet de verwachting dat de normen van het Omgevingsplan zullen worden overschreden.

Wanneer wordt voldaan aan de geluidsnormen wil niet zeggen dat er dan geen overlast wordt ervaren. Echter, dan wordt dat beschouwd als te aanvaarden geluidsoverlast.

Gelet op de vorenstaande gaan wij niet handhavend optreden inzake het stemgeluid vanaf het terras. Er zijn (wederom) geen overtredingen geconstateerd. De ingediende bezwaargrond hieromtrent maakt dat volgens ons niet anders. Gelet op onze besluitvorming hieromtrent vinden wij dat er geen sprake is van een onzorgvuldige en ongemotiveerde besluitvorming.

3.2.2 Overlast tennis

Bezwaarde geeft aan overlast te ondervinden van het tennis. Het staat vast dat tennis de geluidsnorm overschrijdt. Er geldt een beginselplicht tot handhaving. De voorzieningenrechter heeft niet geoordeeld dat tegen de tennis niet mag worden opgetreden.

Onze reactie

In het kader van het Omgevingsplan gemeente Uitgeest dient te worden uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) dat is tennis en padel samen. Dat zijn de activiteiten van TCU. Dit is ook als zodanig opgenomen in het akoestisch rapport van 31 oktober 2022. De verdeling tussen tennis en padel is als volgt: In de dagperiode 64% padel en 75% tennis. En voor de avond 81% padel en 65% tennis.

Op grond van dit akoestische rapport en onze geluidmetingen in 2023, blijkt dat de geluidsnormen uit het toen nog geldende Activiteitenbesluit en nu het Omgevingsplan door TCU worden overschreden door het spelen van tennis en padel.

Door onze geluidsspecialist is berekend met behulp van het akoestisch onderzoek van oktober 2022, dat er een overschrijding is van 3 en 4 dB(A) voor de avondperiode vanwege tennis (los van padel).

Dat is op de gevel van de woningen aan

- [redacted] = 4 dB(A),
- [redacted] = 3 dB(A) en
- [redacted] 3 dB(A).

De norm in de avondperiode is 45 dB(A) en geldt vanaf 19:00 uur tot 23:00 uur.

In de dagperiode (van 07:00 uur tot 19:00 uur) is er geen overschrijding van de norm van 50 dB(A). Zie bijgevoegde tabel.

Er is een handhavingstraject gestart. Er loopt een handhavingstraject inzake het spelen van padel. Het besluit van 20 december 2023 geeft aan dat er in de dagperiode (07:00 uur tot 19:00 uur) maximaal 4 uur mag worden gepadeld. TCU heeft daartoe een schema overgelegd hoe daar invulling aan te geven.

In de avondperiode (19:00 uur tot 23:00 uur) mag er maximaal 0,5 uur worden gepadeld. Dat is van 19:00 uur tot 19:30 uur. Het bepalen van deze speeltijden in de dagperiode en in de avondperiode, is gebaseerd op het akoestische rapport van 31 oktober 2022. Door het spelen van padel te beperken in dit aantal speeluren, wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen inzake padel.

De geluidsoverlast wordt met name door padel veroorzaakt en niet door tennis (los van stemgeluid e.d.). Daarom is in het besluit van 20 december 2023 gemotiveerd waarom tennis niet is meegenomen en het besluit zich alleen richt op padel.

Omwonenden hebben daarbij expliciet aangegeven, ook tijdens de hoorzittingen bij de voorlopige voorzieningenrechter, dat geen geluidsoverlast wordt ervaren vanwege het spelen van tennis (los van stemgeluid).

Wij hebben meldingen ontvangen over overlast vanwege stemgeluid, geschreeuw, openingstijden, dronkenschap, reuring Maar dat staat los van het tennisspel op zich. Bezwaarde ervaart overlast vanwege bezoekers, spelers, stemgeluid, reuring, openingstijden, geschreeuw (even algemeen gesteld). Over het spelen van tennis op zichzelf is geen overlast ervaren. Het is de "reuring" eromheen die voor overlast zorgt bij bezwaarde. En dat punt wordt onder bezwaargrond 1 behandeld.

Het college heeft toen overwogen dat de geluidsovertreding met betrekking tot het spelen van padel moet worden beëindigd en beëindigd te houden en dat tennis buiten beschouwing wordt gelaten. Er mag derhalve gedurende de dag en avondperiode worden getennist. Wij zijn van oordeel dat daartoe in alle redelijkheid is besloten. In de drie uitspraken van de voorlopige voorzieningenrechter is het vorenstaande bevestigd.

Hieruit volgt dat bij TCU spelers maximaal 4 uur in de dagperiode mogen paddelen en in de avondperiode geldt dat van 19:00 tot 19:30 uur gepadeld mag worden. Op die manier wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen inzake padel.

Dat door verzoeker nu enkel wordt gemeld dat er ook overlast is vanwege het spelen van tennis en dat daartoe een handhavingsverzoek is ingediend, maakt ons standpunt volgens ons niet anders. Wij hebben vanuit TCU geen veranderingen gemeld gekregen (bijvoorbeeld een uitbreiding met een tennisbaan). Ook tijdens onze controlebezoeken blijkt niet dat de situatie bij TCU anders is geworden. De tennisbanen zijn in aantal niet veranderd en ook de ligging van de banen is niet veranderd. De feiten en omstandigheden met betrekking tot het spelen van tennis zijn niet gewijzigd.

Tot aan het moment van het spelen van padel, een aantal jaar geleden, zijn er geen klachten geweest over tennis (wel geschreeuw, stemgeluid, terras e.d. van bezwaarde).

Tennis is volgens ons te beschouwen als een bestaande situatie. Pas toen de beide padelbanen waren gerealiseerd en in gebruik werden genomen, is er overlast ervaren. Wel zijn er door verzoeker, ook in het verleden, meldingen gedaan met betrekking tot stemgeluid, geschreeuw, geluid van terras, geluid van kantine en sluitingstijden maar dat staat los van het geluid afkomstig van het spelen van tennis.

De handhavingsverzoeken van 2022 en eind augustus 2023 en tijdens de bezwaarprocedure van mei 2023 ging ook alleen over de ervaren overlast vanwege het spelen van padel. Tijdens eerdere hoorzittingen inzake bezwaar en de voorlopige voorzieningen is aangegeven dat er geen overlast is van tennis op zich. De overlast vanwege het beoefenen van de sport is begonnen met de komst van padel en niet door het spelen van tennis op zichzelf.

De omstandigheid dat er nu een verzoek om handhaving is gedaan inzake tennis en er de afgelopen periode een aantal meldingen zijn ingediend inzake tennisoverlast, maakt onze afweging op dit moment niet anders. Uit het handhavingsverzoek, blijkt ook niet dat de situatie is veranderd inzake tennis. Er is verder geen nadere onderbouwing gegeven waarom het spelen van tennis (los van stemgeluid, geschreeuw) nu wel leidt tot overlast. In de reeds doorlopen procedures inzake bezwaar, voorlopige voorziening en de handhavingsverzoeken zijn gerelateerd aan geluidsoverlast vanwege padel.

Omdat de feiten en omstandigheden bij TCU niet zijn veranderd, is er volgens ons geen reden om ons besluit van 20 december 2023 aan te passen en alsnog handhavend op te treden tegen het spelen van tennis.

4 Nadere aanvulling inzake advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften

De adviescommissie geeft het volgende aan:

Het bezwaarschrift, gericht tegen een afgewezen verzoek om handhaving van 26 juni 2024 met betrekking tot de overschrijding van de geluidsnormen van tennis door T.C. Uitgeest (TCU) op het adres Waldijk 2 in Uitgeest, door te sturen naar de rechtbank ter behandeling van de lopende bodemprocedure inzake het besluit van het college van 20 december 2023.

Onze afweging

De commissie geeft aan om de afwijzingsbesluiten inzake tennis door te sturen naar de rechtbank ter behandeling. Dit omdat het volgens de commissie geen sprake is van een zelfstandig besluit maar van een nadere toelichting op het handhavingsbesluit van 20 december 2023.

Wij geven aan dat het verzoek en het besluit al bekend zijn bij de rechtbank. Wij hebben de rechtbank over deze (bezwaar)procedure geïnformeerd. Gelet op het advies is voor zover, daar gehoor aan gegeven.

Omdat er bezwaar is aangetekend, dienen wij hierop een besluit te nemen.

Gelet op het advies, is volgens ons enkel het doorsturen van het dossier aan de rechtbank ter behandeling, geen sprake van een besluit. Dat is volgens ons niet juist. Het college dient te besluiten op het ingediende bezwaarschrift.

Er is volgens ons sprake van een zelfstandig besluit. Er is toen door [redacted] J [redacted] J en [redacted] J [redacted] J een handhavingsverzoek ingediend en daar moest een besluit op worden genomen. Dat is gebeurd. Daartegen zijn bezwaren ingediend en nu dienen wij te besluiten op het door u ingediende bezwaarschrift.

Wij hebben het handhavingsverzoek inzake tennis toen in behandeling genomen. Wij hebben de situatie inzake tennis nader onderzocht. Mogelijk waren er redenen om alsnog handhavend op te treden. Wij hebben geconstateerd dat er geen gewijzigde feiten en omstandigheden zijn om alsnog handhavend op te treden inzake tennis. En daarmee is er ook geen reden om de opgelegde last onder dwangsom van 20 december 2023 te wijzigen. Daarom is het handhavingsverzoek toen afgewezen. Wij verwijzen nogmaals naar onze reactie op de bezwaargronden en de motivering in de last onder dwangsom van 20 december 2023.

Nadere aanvulling

Verder geven wij nog een nadere motivering waarom wij niet handhaven op tennis.

Zoals gezegd vinden wij het onevenredig om ook handhavend op te treden tegen het spelen van tennis. Wanneer wij handhavend optreden inzake tennis, zijn wij van oordeel dat dat onredelijke gevolgen heeft voor TCU.

In geval uitgegaan wordt van padel en tennis kan er bij TCU in dat geval bijna niet meer worden getennist. Het komt dan neer op een half uur in de avond padel en tennis en in de dagperiode 4 uur padel en slechts 15 minuten tennis (alle banen bezet).

De gevolgen voor TCU zijn daarmee aanzienlijk. Dit terwijl TCU al 75 jaar een maatschappelijk functie heeft. De leden beleven plezier aan TCU en voorziet in een behoefte. Deze vereniging bestaat 75 jaar en tot 2022 waren er geen klachten over het spelen van tennis. Het voorziet in een behoefte.

De omwonende wisten dat zij bij een tennisvereniging zijn komen wonen. Het bestemmingplan liet de bouw van woningen op korte afstand van TCU toe, ondanks de bezwaren van TCU. Kennelijk werd bij de vaststelling van het bestemmingsplan toen geoordeeld dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat (inclusief stemgeluid afkomstig van TCU).

De omwonenden hebben ook niet geklaagd over het spelen van tennis. De eerdere klachten hebben betrekking op de reuring eromheen (stemgeluiden) maar niet op het spelen van tennis op zichzelf. Het kan TCU volgens ons niet aangerekend worden dat door het spelen van tennis er ook sprake is van een overtreding in de avondperiode van de geluidsnorm.

Uit het akoestisch rapport van oktober 2022 blijkt nu dat tennis (toevallig) ook een overschrijding geeft in de avondperiode. Echter, deze overschrijding van 3 tot 4 dB(A) op drie woningen, leidt echter op zichzelf niet tot overlast. Door de verandering vanwege de komst van padel, is er geluidsoverlast ervaren door omwonenden. De overschrijding van de geluidsbelasting voor tennis lijkt, zoals gezegd toevallig. Gelet hierop beschouwen wij de aard en de ernst van deze overschrijding niet dermate dat gehandhaafd moet worden op tennis. Omwonenden hebben eerder aangegeven geen last te hebben van tennis. Het lijkt het ons daarom niet evenredig om op tennis te handhaven. De overlast komt van padel. Daar zit het probleem.

Ook geven wij aan dat wij bij andere tennisverenigingen waar padel wordt gespeeld en waar een overschrijding van de geluidsnormen heeft plaatsgevonden, wij tennis buiten beschouwing hebben gelaten. In die andere gevallen moest padel voldoen aan de geldende geluidsnorm en telde tennis ook niet mee. De geluidsruimte vanwege tennis hebben wij in die gevallen vastgelegd in maatwerkvoorschriften. De procedures zijn verschillend maar het resultaat is in beide gevallen hetzelfde. Padel moet voldoen en tennis blijft buiten beschouwing.

Verder geven wij nog aan dat uw ervaren geluidsoverlast vanwege juichen, stemgeluid afkomstig van komende en gaande bezoekers, dronkenschap, geen rol speelt bij deze belangenafweging met betrekking tot milieu. Dergelijke geluiden tellen niet mee bij het bepalen van de geluidsbelasting op de gevel van de dichtstbijzijnde woning, Ze zijn expliciet uitgesloten bij het bepalen van de geluidsbelasting. Het kan dan ook niet zo zijn dat stemgeluid wel meeweegt bij de besluitvorming en ertoe leidt dat er wel handhaven moet worden opgetreden inzake tennis.

Deze nadere aanvulling leidt er niet toe dat het bestreden besluit wordt gewijzigd. Het bestreden besluit blijft in stand met een nadere aanvulling.

5 Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn uw bezwaren ongegrond. Hierdoor blijft het bestreden besluit onveranderd in stand.

Omdat het bestreden besluit niet wordt herzien, is er geen grond voor het vergoeden van de proceskosten.

Wat betekent dit voor u?

Het besluit van 26 juni 2024 blijft ongewijzigd in stand.

Wilt u beroep instellen?

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u een beroepschrift sturen aan de Rechtbank Noord-Holland.

Het adres is:

Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem

Zorgt u ervoor dat u het beroepschrift indient binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden. Schrijf in uw beroepschrift ten minste:


- ❖ uw naam, adres en handtekening;
- ❖ een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt;
- ❖ de reden waarom u beroep instelt.

Na ontvangst van het beroepschrift geeft de rechtbank u informatie over de heffing van griffierecht.

Wilt u een voorlopige voorziening treffen of de beschikking schorsen? Dit kunt u vragen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland. Het adres staat hierboven genoemd. Het is verstandig een kopie van het ingestelde beroep bij uw verzoek te voegen.

Digitaal beroep instellen? Dit kan met een DigiD inlogcode via loket.rechtspraak.nl/burgers

6 Vragen

Heeft u nog vragen, neemt u dan contact op met  van Omgevingsdienst IJmond via telefoonnummer 0251 263863 of via e-mail info@odijmond.nl.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente U



gemeentesecretaris/algemeen directeur



Sebastiaan M. Nieuwland
Burgemeester

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen