

Agenda

Aan: Portefeuillehouders Schiphol

Van: [redacted] (OD IJmond)

Cc: [redacted], [redacted], [redacted] en
[redacted]

Datum: 16 september

Onderwerp: Agenda gesprek [redacted], Schiphol en
[redacted], LVNL 1 oktober 14.00-15.30 uur
gemeentehuis Velsen

Voorstel voor agenda, met toelichting.

1. Kennismaking, doel gesprek en vaststelling agenda

2. De nachtsluiting

In de regionale zienswijze op de luchtvaartnota pleit onze regio voor een algehele nachtsluiting. Punt van gesprek kan zijn de weg hier naar toe en de compensatie die Schiphol op haar beurt zal vragen voor vluchten overdag.

De bezwaren tegen een algehele nachtsluiting zijn groot vanuit de sector. Alternatief is dan het verminderen van de nachtelijke vlieghinder: Enkele te bespreken punten zijn dan onder andere:

- Vermindering van aantal nachtvluchten
- Gedeeltelijke nachtsluiting
- Geen starts in de nacht (starts geven extra geluidshinder).

3. De Artip2c

Sinds 2015 duurt de situatie van de afgesloten oostelijke nachtelijke aanvliegeroute voort en is er geen zicht op heropening. Dit betekent extra overlast vooral voor de kernen van Egmond, Castricum en Limmen. Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) blijft in het vage over de heropening van de nachtroute. De minister noemt in haar antwoord op onze brief (zie bijlage) de winter van 2022-2023 als tijdstip maar ook dat is niet zeker. Inzet kan zijn dat er concreet zicht komt op een datum en zo mogelijk compensatie. Alternatieve oplossingen zoals gespreid aanvliegen zijn door onze regio afgewezen en dus geen optie.

Doel kan zijn: het maken van een afspraak hierover; in elk geval een procesafpraak die moet leiden tot een concrete datum en compensatie.

Het verzoek om compensatie zou zich ook moeten richten op het verminderen van de nachtelijke vlieghinder als een nachtsluiting niet haalbaar blijkt. Die hinderreductie

moet dan in het zelfde gebied neerslaan. Bijvoorbeeld reductie van nachtvluchten of strengere eisen aan toestellen (vooral vrachtvliegtuigen kunnen heel lawaaiig zijn) etc.

Mogelijk ligt er ook een kans op compensatie bij het nieuw op te richten omgevingsfonds. In tegenstelling tot het nu lopende leefbaarheidsfonds zouden investeringen ook buiten het binnengebied (het zwaarbelaste gebied rond Schiphol) mogelijk moeten zijn.

4. Uitvliegen boven 3000 ft en aanvliegen op 2000 fr.

Specifieke kwesties die ook al in onze hinderbeperkende voorstellen in de ORS zijn aangekaart en nog onbeantwoord zijn gebleven:

- Aanvliegen op 2000 ft: Het aanvliegen boven duingebied en het overvliegen van bewoond gebied. Dat laatste volgens zeggen ook nog onder 2000 ft.
- Het uitvliegen boven 3000 ft. Dit treft in het bijzonder het zuidelijke deel van onze regio: het afsnijden van bochten boven Velsen en Beverwijk na het opstijgen, het overvliegen van Heemskerk en Uitgeest.

5. Pilot voor meten en rekenen in onze regio

Het wil nog niet vlotten met het meetprogramma van het RIVM en KNMI. Een eerste pilot zou in onze regio kunnen plaatsvinden. Mogelijk kan de pilot in samenwerking met de bewonersorganisaties gebeuren.

6. Hinderreductieplan Schiphol: De plannen voor het nog zwaarder belasten van de primaire banen en het hoger aanvliegen en dan in vaste route

Dit is een belangrijk onderdeel van het hinderreductieplan. Het zal onmiskenbaar leiden tot nog meer hinder. Hoger aanvliegen kan dit verminderen maar vaste vliegpaden betekent dat hinder wel geconcentreerd wordt. Is een oplossing dan meerdere aanvliegroutes mogelijk die alternerend worden gebruikt? Onze (BRS)-wens voor rustperiodes kan dan mogelijk ook gerealiseerd.

NB: dit punt zal ongetwijfeld ook in het overleg in het overleg in de BRS later op de middag aan de orde komen. Om die reden staat dit punt als laatste op de agenda.

7. Vervolgafspraken

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen