

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: zondag 9 februari 2025 13:40
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: FW: Stavaza BOB kapvergunning

Hoi [REDACTED],

Helder. Zie gele arceringen. BOB consequent met hoofdletters. Verder een meervoud en twee zinnen die erg op elkaar lijken. Vraag is wel wat de risico's/verstreckende gevolgen zijn.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Verzonden: donderdag 6 februari 2025 16:06
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@haarlem.nl>
Onderwerp: RE: Stavaza BOB kapvergunning

Lees dit even:

[REDACTED] zou jij nog even willen reageren richting mij?

Ik ga pas vrijdag of maandag as reageren richting [REDACTED]

Ha [REDACTED] en anderen,

In het advies van de Commissie bezwaarschriften (Cie), in de kapvergunning maar ook in de reactie op bezwaar is duidelijk aangegeven dat het onder de werking van de Ow niet meer nodig is dergelijke voorschriften te verbinden aan de vergunning en daarmee ook aan de BOB. Onder de Wabo gold dit wel. Overigens is in de beantwoording richting de raad (RIB) recent nog aangegeven dat geen voorschrift (zoals in deze situatie) behoeft te worden opgenomen.

Weet dat zodra de **Bob** genomen is er onherroepelijk beroep zal worden ingesteld. En dit is de weg die moet worden bewandeld.

Bij de intrede van de Ow heeft de wetgever er bewust voor gekozen om anders dan onder de Wabo de rechtsbescherming vorm te geven.

Een van de **wijziging** is dat indien een VoVo (verzoek om voorlopige Voorziening) is ingediend tegen de **Bob**, er sprake is van schorsende werking.

Daarmee wordt de zekerheid afgedwongen. En dat kan in beroep maar ook in hoger beroep.

De zekerheid door middel van een voorschrift gaat mijns inziens te ver en kan grote gevolgen hebben.

Het opnemen van een voorschrift leidt dan ook niet tot een extra zekerheid. Eerder tot vermindering.

Daarom wil ik alles overziend blijven pleiten voor het opstellen van expliciete verklaring.

Daarmee doe je recht aan Sandevoerde Ontwikkeling en kunnen derde-belanghebbenden de aangewezen weg van Beroep met VoVo bewandelen.

Daaronder ligt nog steeds het vertrouwen dat pas gehandeld gaat worden als ten minste de N2000 vergunning is verleend.

Mocht toch de weg van het toevoegen van een voorschrift worden bewandeld, is het aan het volledige college en niet meer aan ODIJ.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@haarlem.nl>
Verzonden: donderdag 6 februari 2025 14:20
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@haarlem.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: Re: Stavaza BOB kapvergunning
Urgentie: Hoog

Warning: Unusual sender <[redacted]@haarlem.nl>

You don't usually receive emails from this address. Make sure you trust this sender before taking any actions.

Dag [redacted] en anderen,

Ik snap de opvatting van Sandevoerde niet. De herontwikkeling kan sowieso pas gebeuren als zij de benodigde vergunningen hebben en zoals zij zelf al eerder hebben gezegd willen ze voor die tijd niet gaan kappen. Dan leidt opnemen van extra voorwaarde(n) in kapvergunning niet tot een extra belemmering, maar tot het vastleggen van de bestaande belemmeringen. Ik vind het in de huidige onzekere situatie rondom stikstof heel redelijk om bomenkap pas te laten uitvoeren als die onzekerheid er niet meer is. Het is niet verkoopbaar dat er bomen gekapt worden terwijl niet zeker is dat de herontwikkeling door kan gaan. Het zou vanwege stikstof of andere beren op de weg ook nog kunnen zijn dat de herontwikkeling anders vorm moet krijgen, waardoor de kap geheel of gedeeltelijk overbodig wordt. Ik pleit dus voor het zekerstellen dat kap pas gebeurt als herontwikkeling zeker is op de manier waarbij de kap nodig is. Ten principale vind ik dat de overheid langs publiekrechtelijke weg dit soort zaken moet regelen. Opnemen in de vergunning biedt volgens mij de grootste zekerheid, maar als er een gelijkwaardig juridisch afdwingbaar alternatief is, dan kan dat eventueel ook.

Groet,

[redacted]
Loco-gemeentesecretaris Zandvoort
Telefoon: 023-[redacted] / 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@haarlem.nl

Op 6 feb 2025, om 13:21 heeft [redacted] <[redacted]@odijmond.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag [redacted] en [redacted],
Hi [redacted] en [redacted],

Gisteren heb ik naar aanleiding van ons gesprek ([redacted] en ik) gebeld met [redacted] met de mededeling dat aan de beslissing op bezwaar het voorschrift zal worden verbonden dat pas uitvoering gegeven mag worden aan de kapvergunning op het moment dat de benodigde vergunningen zijn verleend.

Wonderlijk genoeg was dit de oorspronkelijke bedoeling van de Bomenverordening (gebaseerd op de Wabo-gedachte).

Omdat de aanvraag is ingediend onder de Ow is deze integraliteitsgedachte losgelaten.

Maar met de wens van het college neigt het weer een Wabo-gerelateerde vergunning te worden:

Het voorstel ziet op:

- 1) de Aanlegvergunning (is door ODIJ verleend en BOB genomen)
- 2) Ontgrondingsvergunning (ODNZKG), conceptbeschikking is verzonden, besluit is nog niet genomen.
- 3) De Stikstofvergunning N2000 (ODNHN) nog geen ontwerpbesluit, nog geen besluit genomen
- 4) De Flora en Faunavergeving (ODNHN) nog geen ontwerpbesluit, nog geen besluit genomen
- 5) De rechter de huurovereenkomsten bij vonnis heeft ontbonden.

Vanmorgen kreeg ik een terugkoppeling van [redacted]

De twee advocaten (van Sandevoerde Ontwikkeling) wil dit bewust niet.

Doordat je deze voorschriften opneemt maak je de uitvoerbaarheid van het herontwikkelingsplan weer onzeker. En dat is precies wat zij niet willen.

En dit wil Sandevoerde Ontwikkeling niet weer hebben (al 2 x bakzeil gehaald in beroep).

Wat kan er nog meer om "zekerheid" te krijgen?

- #1 een expliciete verklaring van Sandevoerde Ontwikkeling dat pas gestart gaat worden met de kapverwerkzaamheden als alle vergunning zijn verleend. Dus geen voorschrift
Deze verklaring is niet afdwingbaar via het bestuursrecht.
- #2 Voorschriften wijzigen in mededelingen (dus niet handhaafbaar), wel via het bestuursrecht

Met in het achterhoofd dat Sandevoerde Ontwikkeling pas gaat kappen op het moment dat de moeilijkste vergunning (N2000) is verleend. Maar zo mogelijk nog later...

Er wordt pas gestart als de huurovereenkomsten zijn ontbonden en dat huurders weg zijn (dat is op zijn snelst pas in 2026).

Ik wil daarom voorstellen om te gaan voor #1, een expliciete verklaring.

Hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

J J
Jurist bestuursrecht
J



DISCLAIMER: Dit e-mailbericht is alleen bedoeld voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit e-mailbericht terwijl dit niet aan u gericht is? Neem contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar <https://www.odijmond.nl>

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter