

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 4 juni 2025 14:40
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: RE: reactie op uw brief met kenmerk [REDACTED]/ODIJ-Z-25-154334

Hoi,

Even gekeken naar de opmerkingen en mijn korte reactie hierop in voorbereiding op het overlegje van morgen:

1. Als dat meer dan 12x per jaar voorkomt dat men 100% van de tijd alle banen gebruikt en dus de RBS is, dan hebben ze dus in een eerder rapport met te weinig gerekend en is er dus in eerder stadium te weinig gemeld. Ze spreken zichzelf daarmee dus eigenlijk tegen?
2. De situatie 6 tennisbanen en 2 padelbanen is gemeld en daarmee de bestaande situatie.
3. Gaan alleen in op bronmaatregelen. Daarbij zou mijn vraag dan zijn waarom kom eerder wel gerekend worden met 65% padel en 75% tennis in de avond (=gemelde RBS) en is dat nu geen mogelijkheid meer? Daarnaast worden de banen nu ook minder gebruikt. Waarom zouden bronmaatregelen dan geen optie zijn?
4. Weet niet of dit voldoende onderbouwing is (ken de genoemde jurisprudentie niet)? Op zich snap ik het argument over het zijn van een niet-commerciële sportvereniging, maar DEM en Bennebroek waren dat ook en hebben ook een scherm kunnen plaatsen. Als je kan aantonen dat de kosten van het scherm niet in verhouding zijn met de begroting van de club heb je toch een betere onderbouwing? Waarom de begroting niet overleggen als extra argument?

Groet,

[REDACTED]
Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel 06-[REDACTED]
Werkdagen: [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Verzonden: maandag 2 juni 2025 11:56
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: FW: reactie op uw brief met kenmerk [REDACTED] ODIJ-Z-25-154334

Beste [REDACTED],

Zie bijgaand de reactie van TCU op onze brief van 17 april 2025. [REDACTED]

Ik plan een overleg in om de reactie te bespreken met [REDACTED] en [REDACTED] (en [REDACTED] optioneel).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener milieu


OMGEVINGSDIENST IJMOND

E: [REDACTED]@odijmond.nl
M: 06-[REDACTED]

Aanwezig: [REDACTED]

Bezoekadres: Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk
Bezoekadres: Koetsersstraat 2A, 1531 NX, Wormer
Postadres: Postbus 325, 1940 AH Beverwijk
Telefoonnummer: 0251-263 863

Van: [REDACTED]@casema.nl <[REDACTED]@casema.nl>
Verzonden: zaterdag 31 mei 2025 10:44
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; Info <info@odijmond.nl>
Onderwerp: reactie op uw brief met kenmerk [REDACTED] ODIJ-Z-25-154334

Warning: Unusual sender <[redacted]@casema.nl>

You don't usually receive emails from this address. Make sure you trust this sender before taking any actions.

Geachte [redacted]

In de bijlage de beantwoording van uw vragen van 17 april 2025 met kenmerk: [redacted] ODIJ-Z-25-154334.

TCU is benieuwd naar de reactie van de ODIJ. Mocht hieruit blijken dat de ODIJ niet akkoord gaat met de beantwoording en toelichting van TCU en toch meer financiële informatie wenst van de vereniging, dan is de vereniging bereid om deze informatie te leveren.

Wij verzoeken u om de ontvangst van dit e-mailbericht te bevestigen.

Met sportieve groet,
namens het bestuur van TCU

[redacted]
Penningmeester

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen