

**Van:** "[REDACTED]"  
**Verzonden:** dinsdag 19 maart 2024 11:15  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** FW: Controles TCU  
**Bijlage(n):** PV TCU 20240315.docx, PV TCU 20240316.docx, Verslag tcu uitgeest.docx

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 maart 2024 11:06  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** FW: Controles TCU

Goedemorgen [REDACTED], volgens mij heb jij deze zaak in behandeling ?  
Zou je een antwoord willen geven ?

Groet [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@debuch.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 maart 2024 11:01  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>  
**Onderwerp:** FW: Controles TCU

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@debuch.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 maart 2024 10:26  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@debuch.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@debuch.nl>  
**Onderwerp:** FW: Controles TCU

Goedemorgen [REDACTED] en [REDACTED],

De eerste drie verslagen van controles (op vermeende overtreding van de sluitingstijd) op de TCU zijn ontvangen.

Hieruit komt naar voren dat op vrijdag 15 maart jl. TCU niet om 23:00 uur gesloten was. Clubleden waren zich blijkbaar niet bewust van deze regel (of doen zich voor van niets te weten).

[REDACTED] vraagt mij nu of er nog vervolgcontroles moeten volgen.

Hij denkt zelf dat er in plaats van nog meer controles inplannen beter een goed gesprek kan komen met het bestuur en de leden van de club.

Na een verhelderend gesprek zou er dan nog een (eind)controle ingepland kunnen worden later in het seizoen.

Hoe staan jullie hierin? En wie zou dit gesprek kunnen houden met TCU?

Dat TCU zich deze keer niet heeft gehouden aan de sluitingstijd staat vast. Overtreding is een feit. Dit enkel wel op basis van 1 controle. Op 16 maart jl. was TCU om 23:00 u gesloten. Op 9 maart jl. om 19:00 uur gesloten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Juridisch adviseur Toezicht, Handhaving en Veiligheid  
Domein Ruimtelijke Ontwikkeling

M 06 [REDACTED]

Ik werk [REDACTED]

de **BUCH**

**Van:** [redacted] <[redacted]@debuch.nl>

**Verzonden:** zaterdag 16 maart 2024 21:44

**Aan:** APV BUCH <[redacted]@debuch.nl>; [redacted] <[redacted]@debuch.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@debuch.nl>; Boa BUCH <[redacted]@debuch.nl>

**Onderwerp:** Controles TCU

Goedenavond,

Wij hebben vrijdag- en zaterdagavond controles op de sluitingstijden van het clubhuis van TCU uitgevoerd. Hierbij de verslagen van waarneming.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Afdeling Toezicht, Handhaving en Veiligheid

Gemeente Castricum

T: 088 [redacted]

de **BUCH**

De BUCH werkt voor de gemeenten Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo

Telefoon Alg. : 14 0251

Postbus 1301, 1900 BH Castricum

Bezoekadres: Raadhuisplein 1, 1902 CA Castricum

# de BUCH



Gemeente  
UITGEEST



**Naam:** [REDACTED]  
**Kern/Plaats:** Uitgeest  
**Locatie/adres:** [REDACTED] TCU.

## VERSLAG VAN TOEZICHT/HANDHAVING

### Rapporteur(s)

Op vrijdag 15 maart 2024, om 19.30 uur, bevond ik mij, [REDACTED], toezichthouder en tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam bij Werkorganisatie De BUCH, met als standplaats Castricum, met akte van beëdigingsnummer [REDACTED] in uniform gekleed en met toezicht belast, op de [REDACTED] bij Tennisclub Uitgeest te Uitgeest.

Ik was daar samen met collega [REDACTED], ook buitengewoon opsporingsambtenaar werkzaam voor werkorganisatie de BUCH, aan het surveilleren.

### Aanleiding controle/onderzoek

Overtreden Artikel 2:29 Algemene Plaatselijke Verordening – Sluittingstijden Openbare Inrichting.

### Bevindingen

Ik zag daar toen dat er lichten brandden op het terrein van Tennisclub Uitgeest (TCU). Ik zag dat de hekken rondom het terrein van TCU open stonden. Wij liepen het terrein van TCU op en ik zag dat er licht brandde in het clubhuis. Ik zag twee mannen in het clubhuis. De deur van het clubhuis was niet op slot. Wij zijn het clubhuis in gelopen en liepen naar de bar waar de twee mannen zich bevonden. De mannen gaven aan leden te zijn en deze avond bardienst te hebben. Wij zijn het gesprek met de twee mannen aangegaan. Uit het gesprek dat wij met hen hadden bleek dat zij zich niet bewust waren van het feit dat het clubhuis om 23.00 uur gesloten dient te zijn. De laatste wedstrijd was afgelopen om 23.00 uur en de twee mannen hadden bardienst tot 23.30 uur. Wij hebben hen uitgelegd dat het clubhuis om 23.00 uur gesloten moet zijn en er geen klanten meer binnen mogen zijn. De mannen gaven aan dat zij dat niet wisten en dat direct na de laatste wedstrijd om 23.00 uur de spelers nog hun spullen moesten pakken en omkleden voor zij naar

huis konden gaan. Wij hebben aangegeven dat dit niet de bedoeling is en dat de klanten direct om 23.00 uur zouden moeten vertrekken en dat de wedstrijd dan maar afgelopen zou moeten zijn. Hierna zijn we vertrokken.

Om 23.10 uur zijn wij weer teruggekeerd en hebben wij 6 tot 8 mannen binnen aangetroffen. De mannen waren bezig hun kleding aan te trekken in de kantine. Kort na het aankleden zijn zij vertrokken. Dit was om ongeveer 23.20 uur. Ik heb geen enkele vorm van overlast geconstateerd op straat.

### **Conclusie**

De club heeft zich niet aan de sluitingstijd van 23.00 uur gehouden. Er was echter ook geen enkele vorm van overlast voor omwonenden.

Opgemaakt op ambtsbelofte te Castricum op 15 maart 2024.

# de BUCH



Gemeente  
UITGEEST



**Naam:** [REDACTED]  
**Kern/Plaats:** Uitgeest  
**Locatie/adres:** [REDACTED] TCU.

## VERSLAG VAN TOEZICHT/HANDHAVING

### Rapporteur(s)

Op zaterdag 16 maart 2024, om 20.15 uur, bevond ik mij, [REDACTED], toezichthouder en tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, werkzaam bij Werkorganisatie De BUCH, met als standplaats Castricum, met akte van beëdigingsnummer [REDACTED], in uniform gekleed en met toezicht belast, op de [REDACTED] bij Tennisclub Uitgeest te Uitgeest. Ik was daar samen met collega [REDACTED], ook buitengewoon opsporingsambtenaar werkzaam voor werkorganisatie de BUCH, aan het surveilleren.

### Aanleiding controle/onderzoek

Overtreden Artikel 2:29 Algemene Plaatselijke Verordening – Sluittingstijden Openbare Inrichting.

### Bevindingen

Ik zag daar toen dat er lichten brandden op het terrein van Tennisclub Uitgeest (TCU). Ik zag dat een poort naar het terrein van TCU gesloten was. Ik heb gecontroleerd of deze poort op slot stond. De poort was afgesloten en nog kon niet door mij geopend worden. Wij zijn naar de andere zijde van het terrein gereden. Ik zag dat twee personen bij deze poort stonden. Ik zag dat een persoon de poort achter zich dicht trok. Ik liep naar de personen toe. Ik zag dat het een man een jongen betrof. Ik vroeg de man of de tennisclub gesloten was. De man gaf aan dat hij net als laatste het hek achter zich dicht trok en dat hij in het slot zou vallen.

Ik zag dat de lichten van het clubhuis uit waren. Ik zag dat er verder geen personen meer op het terrein van TCU aanwezig waren.

## **Conclusie**

De club heeft zich aan de sluitingstijd van 23.00 uur gehouden.

Opgemaakt op ambtsbelofte te Castricum op 156 maart 2024.

# de BUCH



Gemeente  
UITGEEST



**Naam:** TCU  
**Kern/Plaats:** Uitgeest  
**Locatie/adres:** Waldijk 2

## VERSLAG VAN TOEZICHT/HANDHAVING

### Rapporteur(s)

Op zaterdag 9 maart 2024, om 19.04 uur, bevond ik mij, [redacted] J, toezichthouder en tevens buitengewoon opsporingsambtenaar van Werkorganisatie De BUCH met als standplaats Castricum, met akte van beëdiging nummer [redacted] J op de [redacted] J te Castricum. Ik was daar samen met collega [redacted] J aan het surveilleren. [redacted] J

### Aanleiding controle/onderzoek

*Overlast geluid en open na 23.00 uur*

### Bevindingen

Om 19.04 uur waren [redacted] J en ik bij TCU, Waldijk 2 te Uitgeest. Daar aangekomen bleek dat deze gesloten was. Wij zagen dat alle verlichten uit was en voelde aan het hek dat hij was afgesloten.

Opgemaakt zaterdag 9 maart 2024 op ambtsbelofte te Uitgeest

(Handtekening)

[redacted] J

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

### **N** Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen