

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@rechtmaat.nl>

Verzonden: maandag 20 november 2023 10:41

Aan: "Info" <info@odijmond.nl>; "Contact" <Contact@debuch.nl>

Onderwerp: 375 zienswijze

Bijlage(n): 375-zienswijze.TCU.per post.pdf

LS,

Zie bijlage,

[REDACTED]

Werkorganisatie Buch
Postbus 7
1910 AA Uitgeest

Per mail: contact@debuch.nl

Heemskerk, : 20 november 2023

Onderwerp : zienswijze

Ons kenmerk: 375(!)

Uw kenmerk : #

Behandeld door: [REDACTED] (0251-[REDACTED])

Geachte [REDACTED],

Het bestuur van TC Uitgeest, Waldijk 2, Uitgeest (TCU, hierna ook: cliënte) vroeg mij haar belangen te behartigen en te reageren op uw kenmerkloze voornemen om de last onder dwangsom te wijzigen. Cliënte wijst er allereerst op dat zij al eerder uitgebreid op 9 oktober mondeling heeft gereageerd op het voornemen een last op te leggen. Bij dit gesprek waren aanwezig de burgemeester, wethouder Oud, [REDACTED] en nog een ambtenaar van ODIJ. Cliënte verzoekt u om deze mondelinge zienswijze hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Omdat cliënte pas op 10 november 2023 op de hoogte raakte van de brief is de termijn van twee weken na 6 november 2023 overigens onredelijk kort en het kan cliënte niet worden aangerekend als de zienswijze niet compleet is. Het is ook jammer dat de termijn om te reageren niet is verlengd ondanks het feit dat vaststaat dat u de op 6 november 2023 per post verzonden brief heeft gestuurd naar een niet bestaand adres, waar ook niemand woont.

Cliënte wijst er verder op dat de last onder dwangsom deels is geschorst door de voorzieningenrechter. Daarom is het niet mogelijk om deze last nu weer te gaan wijzigen. Te meer daar er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn. Sterker nog, als gewijzigde omstandigheden geldt wel dat er op dit moment juist veel minder wordt gepadeld en getennist. Het is immers herfst en bijna winter. Niet alleen is er dus minder geluid en is het zelfs de vraag of er wel een overtreding is, maar ook ervaren omwonenden minder last omdat ramen en deuren dicht zijn en het leven zich binnen afspeelt.

Cliënte wijst er op dat alleen op de gevel van [REDACTED] in theorie een overschrijding kan zijn maar in de belangenafweging en in afwachting van de

totaaloplossing (verhuizing van de club, of het bouwen van een muur) het belang van TCU groter is om flexibiliteit te behouden in het spelen van padel dan het belang van deze bewoner. TCU wil het geluid door het spelen van padel absoluut niet bagatelliseren. Maar het is niet redelijk om onverkort de normen uit het Activiteitenbesluit te handhaven. De bewoner [REDACTED] is pas recent komen wonen op het adres in de wetenschap dat hij naast een padelbaan kwam te wonen, en is daar ook vooraf voor gewaarschuwd. Dan mag deze bewoner gerust tijdelijk wat meer geluid dulden, in afwachting van een oplossing die hem uiteindelijk extra profijt gaat geven. Als er immers een muur is geplaatst dan blijft overdag TCU ver onder de norm en worden ook andere omgevingsgeluiden tegengehouden (treinverkeer en wegverkeer).

En het gaat nu om geluid dat enorm meevalt in de winter. Het is natuurlijk niet redelijk om - zoals nu bijvoorbeeld in de maand oktober waarin het voortdurend regent en er nauwelijks gespeeld kan worden - dan ook nog eens de uren te beperken vanaf 15.00 uur. Dat maakt de kans op spelen nihil.

Of bedoelt u dat TCU elke ochtend mag aangeven wanneer de speeltijden zijn. Of dat er bijvoorbeeld de hele dag op 1 baan wordt gespeeld? Wanneer kan worden gespeeld hangt natuurlijk af van het weer en de agenda's van de betreffende leden.

Het vier uur minder mogen padellen op een dag maakt ook dat TCU niet langer mee zal kunnen doen aan competities en ook dat is niet redelijk.

Als u echt de last gaat wijzigen dan zullen cliënten daar uiteraard rechtsmiddelen tegen aanwenden en alle schade op u verhalen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
Gemachtigde

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen