

[redacted] J

Van: [redacted] J namens Juridische Zaken
Verzonden: dinsdag 7 mei 2024 08:55
Aan: [redacted] J
Onderwerp: Reactie ODIJ op uw e-mail van 29 april 2024 inzake TCU Uitgeest

Geachte [redacted] J [redacted] J

Hierbij de ontvangstbevestiging van uw onderstaande e-mail.

Naar aanleiding van uw e-mail berichten wij u het volgende.

Last onder dwangsom avond- en dagperiode

Er blijft een verschil van interpretatie hoe u de last onder dwangsom en de uitspraken van de voorlopige voorzieningen rechter ten aanzien van de dag- en de avondperiode, leest en hoe wij de betreffende documenten lezen.

Omdat er een beroepsprocedure in die handhavingszaak loopt, zijn wij het met u eens dat dit tijdens de hoorzitting van de beroepsprocedure kan worden behandeld. Wij gaan ervan uit de betreffende beroepsschriften inzake de handhavingszaak worden gevoegd en gezamenlijk worden behandeld bij de rechtbank. Het is nu wachten op de rechtbank wanneer zij de hoorzitting organiseert.

Tijdsduur en rechtszekerheid

Wij blijven TCU controleren inzake de speelduur in de dag- en avondperiode. Wanneer TCU aan de speelduur voldoet, dan wordt aan de geluidsnormen voldaan voor de dag- en avondperiode.

De last houdt in dat het spelen van padel moet voldoen aan de betreffende geluidsnormen in de avond- en dagperiode. Het is aan TCU om de betreffende herstelmaatregel te treffen. In dit geval heeft TCU voor de dagperiode invulling aangegeven aan de speelduur door het overleggen van het spelschema en in de avondperiode geldt het spelen van padel van 19:00 uur tot 19:30 uur

Wanneer TCU in overtreding is van de betreffende speelduur, verbeurt er een dwangsom. Dat is tot op heden niet gebeurd. Onze toezichthouders hebben tot nu toe geen overtredingen geconstateerd dat de betreffende speelduur werd overschreden. Ook hebben zij niet geconstateerd dat TCU zich op geen enkele manier aan het eigen spelschema zou houden. Dit blijkt ook niet uit de klachten en meldingen zijn ingediend. Wij komen daarom op dit moment tot de conclusie dat wordt voldaan aan de last en aan de geldende geluidsnormen.

De last onder dwangsom vinden wij voldoende duidelijk en rechtszeker. De voorlopige voorzieningenrechter heeft ook niet uitsproken dat de last onder dwangsom onduidelijk of niet rechtszeker is. Hetgeen u hierover aangeeft kan ook besproken worden tijdens de hoorzitting bij de rechtbank.

Dat u meldingen blijft doen over het overschrijden van de tijdsduur van 4 uur, is prima. Het is ons nu duidelijk waarom u die meldingen doet. Gelet daarop nemen wij uw meldingen over de tijdstuur langer dan 4 uur, voor kennisgeving aan en voegen dat bij ons dossier. Verder zullen wij uw meldingen gebruiken bij het bepalen op welke tijdstippen wij toezicht houden en daarmee onze capaciteit in kunnen zetten.

Treffen van maatregelen

Het treffen van maatregelen is aan TCU. Voor ons is het van belang dat TCU aan de geldende geluidsnormen voldoet. Dat is nu geregeld via het handhavingsspoor (opgelegde last onder dwangsom en de speelduur van padel). Het is aan TCU om het eventueel anders in te vullen en daartoe andere maatregelen te treffen Bijvoorbeeld door haar activiteiten te verplaatsing naar een andere locatie of

het plaatsen van een geluidwerende wand. Maar nogmaals, dat is aan TCU. Wij kunnen TCU niet dwingen om een bepaalde maatregel te treffen.

Verder geven wij aan dat wij en het college TCU geen hand boven het hoofd houdt of dat wij meebuigen met TCU. Uw suggestie dat daar wellicht sprake van zou zijn, verwerpen wij. Het college heeft een handhavingsbesluit opgelegd inzake padel. In de besluitvorming kunt u lezen wat de motivering is van ons handhavingsbesluit en hoe wij daartoe zijn gekomen. De voorlopige voorzieningenrechter heeft inzake het handhavingstraject drie uitspraken gedaan en heeft de werking van de last onder dwangsom ten aanzien van het spelen van padel voor de betreffende speelduur niet geschorst. De last onder dwangsom heeft zijn werking en daarop wordt geregeld op toegezien. En dat blijven wij doen.

Gelet op het vorenstaande is er volgens ons geen enkel reden om aan te nemen dat het college haar en wij onze taakuitvoering niet goed zouden doen. Bestuursrecht en het doorlopen van handhavingstrajecten en het voeren van juridische procedures, zoals een beroepsprocedure, in dat verband duren lang.

Handhavend optreden inzake tennis

Wij hebben uw verzoek inzake tennis in behandeling. Gelet op artikel 4.13 van de Awb nemen wij binnen een redelijke termijn na ontvangst van uw verzoek een besluit. Deze redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer wij binnen acht weken na ontvangst van uw verzoek geen beschikking hebben genomen, noch een mededeling omtrent termijnverlening hebben gedaan (artikel 4:14 van de Awb).

In dat verband en voor uw informatie: Eind januari 2024 hebben wij van een omwonende ook een verzoek om handhaving ontvangen inzake (onder meer) tennis. Op 8 mei 2024 nemen wij op dat verzoek een besluit.

Wij geven aan dat er geen discussie is over het feit dat ook de geluidsnormen door tennis worden overschreden. Dat blijkt ook uit het akoestische rapport van 31 oktober 2022. De representatieve bedrijfssituatie (RBS) is zowel het spelen van tennis en padel. Ook uit de metingen die wij in 2023 hebben uitgevoerd blijken overschrijdingen en daarmee de bevestiging van het akoestische rapport.

In de last onder dwangsom is gemotiveerd aangegeven waarom de last zich niet richt op het spelen van tennis. Wij zijn van oordeel dat wij daartoe in alle redelijkheid hebben besloten. Dat is op dit moment ook bevestigd in de drie uitspraken van de voorlopige voorzieningenrechter. De rechter vindt deze situatie op dit moment redelijk en heeft de werking van de last onder dwangsom ten aanzien van 4 uur padel overdag, 0,5 uur padel in de avond en tennis volledig toestaan in de dag en avondperiode, niet geschorst. In de beroepsprocedure zal dit punt ook worden behandeld en zal de rechter toetsen of dat terecht is en of het college in alle redelijkheid heeft kunnen besluiten om tennis buiten beschouwing te laten.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Stationsplein 48b, Beverwijk
Postbus 325, 1940 AH Beverwijk
T 0251-263 873
I www.odijmond.nl

Van: [Redacted] <[Redacted]>

Verzonden: maandag 29 april 2024 21:53

Aan: [Redacted] <[Redacted]@odijmond.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odijmond.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@casema.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odijmond.nl>; [Redacted]

<[redacted]@vantill.nl>; [redacted]@adviseurbestuursrecht.nl; [redacted]
<[redacted]@hotmail.com>; [redacted]@ziggo.nl

Onderwerp: Padel TCU Uitgesest

Geachte [redacted]

Hartelijk dank voor uw reactie en de verstrekte uitleg. We hebben echter enkele punten waarover we van mening verschillen, met name met betrekking tot de lasten onder dwangsom, de gerechtelijke uitspraak en de naleving van opgelegde regels en beperkingen. Hieronder vindt u onze zienswijze, waarbij we ons verzoek tot handhaving met betrekking tot tennis in de avondperiode nader toelichten.

Last onder dwangsom voor de dag periode:

De begunstigingstermijn is verstreken zonder dat TCU tijdig een speelschema heeft aangeleverd. Hierdoor is naar onze mening de voorgestelde speeltijd van 15:00-19:00 van kracht. Afwijken hiervan is een overtreding, waarvan wij melding blijven maken en waarover we tijdens de beroepszitting opheldering zullen zoeken.

Last onder dwangsom voor de avond periode:

Wij verzetten ons tegen het spelen van padel tussen 19:00 en 19:30 's avonds, aangezien dit in strijd is met de gerechtelijke uitspraak. De toegestane speelduur van maximaal 4 uur padel per dag dient niet later dan 19:30 te eindigen. Het niet naleven hiervan beschouwen wij als een overtreding, waarvan wij melding blijven maken en waarover we tijdens de beroepszitting opheldering zullen zoeken.

Rechtszekerheid:

Het toestaan van andere padel speeltijden dan die welke zijn vastgesteld in de last onder dwangsom door de ODIJMOND, is zeer moeilijk te controleren voor zowel de omwonenden als de ODIJMOND, en ondermijnt bovendien de rechtszekerheid van de omwonenden. Als omwonenden weten we dan bijvoorbeeld niet wanneer we rustig in onze tuin kunnen zitten en/of er een overtreding plaatsvindt. Duidelijke speeltijden zijn essentieel voor een adequate handhaving en voor de leefbaarheid!

Uitblijven van maatregelen:

Tot op heden heeft TCU geen verantwoordelijkheid genomen door geen vrijwillige maatregelen te treffen of een plan van aanpak op te stellen om de overlast te beperken. Alleen onder dreiging van diverse lasten onder dwang is zij bewogen om de overlast te verminderen. Bovendien hebben we de indruk dat de Gemeente Uitgeest de TCU de hand boven het hoofd houdt. Mogelijk oefenen paddelers / TCU-leden die bij de gemeente werken, via hun functie invloed uit op het handhavingproces, wat een verklaring kan zijn voor de langdurige duur van dit traject van bijna 2 jaar. Ook het opnieuw meebuigen van de ODIJMOND met de flexibilisering van de speeltijden geeft ons als omwonenden weinig vertrouwen in een adequate handhaving.

Verzoek om handhaving en nieuwe metingen tennis:

Bij toetsing aan het Activiteitenbesluit moet de gehele tennisvereniging worden beschouwd, dus niet alleen het geluid vanwege de padelbanen. Nu er geen padel meer wordt gespeeld in de avondperiode na 19:30, is dit een geschikt moment om dit opnieuw en juist te controleren.

We verzoeken de ODIJMOND om in de avondperiode nieuwe metingen uit te voeren (na 19:30) zodat ook de tennisactiviteiten kunnen worden getoetst aan het Activiteitenbesluit.

Uit het bijgevoegde akoestisch rapport blijkt al sinds 2017 dat het tennigeluid niet voldoet aan het Activiteitenbesluit.

(zie link: https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.0450.BPAppSmallek2018-VS01/b_NL.IMRO.0450.BPAppSmallek2018-VS01_tb1.pdf)

Mocht er een handtekening vereist zijn voor dit handhavingverzoek, dan horen we dit graag. We willen voorkomen dat dit verzoek, zoals eerder het geval was, wordt genegeerd en in een bureaula verdwijnt. We zijn van mening dat dit een logische vervolgstap is in dit inmiddels langlopende traject en een handtekening daarom niet nodig is. Afwijzen en een gang naar de bezwaarcommissie zoals bij het eerdere verzoek op handhaving lijkt voor de voortgang ook niet verstandig en gaan er dan ook vanuit dat dit gezien de status van het traject niet gaat gebeuren.

Nogmaals dank voor uw aandacht en we zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen