


Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 20 augustus 2025 09:30
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@haarlem.nl>
Onderwerp: RE: Sandevoerde spoedzaken

 [REDACTED] reacted to your message:

From: [REDACTED] <[REDACTED]@haarlem.nl>
Sent: Wednesday, August 20, 2025 8:13:03 AM
To: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Subject: Fwd: Sandevoerde spoedzaken

External sender <[REDACTED]@haarlem.nl>
Make sure you trust this sender before taking any actions.

Dag [REDACTED],

Deze mail heb ik vanochtend verstuurd.

Groet,

[REDACTED]
Bestuursadviseur Zandvoort
Telefoon: 06-[REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@haarlem.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@haarlem.nl>
Datum: 20 augustus 2025 om 09:40:37 CEST
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@letterop.com>
Kopie: "secretariaat.Kloet" <secretariaat.kloet@zandvoort.nl>, Jan Jaap de Kloet <[REDACTED]@zandvoort.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].nl>
Onderwerp: Antw: Sandevoerde spoedzaken



Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Dank voor uw e-mail. Namens wethouder De Kloet kan ik u het volgende antwoorden op de drie door u gestelde vragen.

1. Beroep kapvergunning ontwikkelaar

De gemeente zal zeker een verweer indienen bij de rechtbank. Tot tien dagen voor de datum van behandeling kunnen door partijen stukken worden ingediend. Voor de behandeling van het beroep is nog geen datum vastgesteld door de rechtbank. Aankondiging van een datum gebeurt altijd meerdere weken van te voren. De gemeente heeft dus nog voldoende tijd om het verweer in te dienen.

Uw aanvullend bezwaar is meegenomen in de behandeling van het bezwaar en maakt daar dus onderdeel van uit.

Met vriendelijke groet,

Bestuursadviseur Zandvoort
Telefoon: 06-
E-mail: @haarlem.nl

Op 17 aug 2025, om 15:06 heeft <>@letterop.com> het volgende geschreven:

Geachte wethouder De Kloet,

Wij hebben **twee spoedeisende zaken** die wij onder uw aandacht willen brengen inzake het dossier Sandevoerde.

1. Beroep kapvergunning ontwikkelaar

Hierbij informeren wij u allereerst dat er tot onze ontsteltenis beroep is aangetekend door Kennemerpark tegen de afgegeven kapvergunning.

Wij hebben ons op uitnodiging van de rechtbank gelukkig kunnen voegen als partij bij dit beroep.

Na ontvangst van het procesdossier hebben wij vervolgens het volgende moeten concluderen:

1. De behandelend ambtenaar heeft **GEEN VERWEERSCHRIFT** ingediend tegen het beroepschrift van Kennemerpark. Dit past geheel in het beeld dat wij al hadden, maar is echt onvoorstelbaar! Kennemerpark staat nu alweer 3-0 voor! Als wij niet hadden gevoegd als partij bij dit beroep, was het voorschrift in ieder geval onderuit gegaan. Bent u hiervan op de hoogte? En hoe kan dit? Hoe is het mogelijk dat het college haar kans om het toegevoegde voorschrift te verdedigen niet heeft benut? Wij hebben daardoor weer in onze kostbare vakantie het werk van de gemeente moeten doen. **Bijgaand** treft u **onze reactie** naar de rechtbank aan. Wij verzoeken u dit stuk ook goed door te nemen voor een goede update van dit dossier. Hieruit volgt verder ook dat de ontwikkelaar zelfs bij de rechter onwaarheden naar voren brengt.

2. Uit het door de behandeld ambtenaar wel aan de rechtbank toegestuurde procesdossier hebben wij bovendien moeten constateren dat onder andere **onze aanvulling op ons bezwaar NIET is toegezonden naar de rechtbank**. Voorts wist de behandelend ambtenaar de rechtbank wel te informeren dat wij geen beroep hadden ingesteld! Dus het proces is wel op de voet gevolgd door de behandelend ambtenaar.

Wij hebben geen beroep ingesteld omdat wij hoorden van de camping dat het voorschrift was toegevoegd. Echter, nu al blijkt dat dit voorschrift niet afdoende is. Als de ontgronding namelijk wordt afgegeven en wij geen bezwaar en beroep instellen tegen de ontgronding, kunnen ze hier gaan kappen, terwijl in ieder geval zeker is dat de **vereiste Natura2000 vergunning nooit wordt verkregen**. Het **rapport van de campinggasten** zegt al genoeg. Bovendien is daar nog niets eens getoetst aan de **feitelijke situatie** nu, te weten nog geen 100 stacaravans en chalets, slechts gebruik door de huurders zelf en slechts gebruik tijdens 6 maanden. De **werkelijke toename van stikstofdepositie** is met andere woorden **nog vele malen groter** door het beoogde jaarrond gebruik door meer dan 1.000 toeristen en dito verkeersbewegingen.

Wij verzoeken u met spoed in te grijpen. De **gang van zaken roept grote vragen op en Kennemerpark blijkt asap te willen gaan kappen**. Het zal echter nog vele jaren duren voordat hier überhaupt iets kan gaan komen en en op de velden al helemaal niet. Daar is een bestemmingsplan wijziging voor nodig. We moeten voorkomen dat geheel voorbarig en totaal onnodig bomen worden vernietigd. En als de campinggasten de civiele procedure winnen, ze straks in een ravage op een camping zonder bomen zitten!

De **enige optie** nu is gebruik te maken van **artikel 7, lid b of c van de Bomenverordening**, namelijk de **vergunning in te trekken** door nieuwe inzichten. Die bevoegdheid heeft het college dus gewoon. Het college is bovendien gehouden om de natuur hier te beschermen op grond van de Omgevingswet. Zie hiervoor meer uitgebreid bijgaand stuk. Het is de **enige juiste bestuurlijke beslissing**. En voorkomt ook dat wij als omwonenden eindeloos moeten procederen tegen de afgegeven kapvergunning met alle risico's van dien. Bij de intrekking kunt u eventueel aangeven dat zodra alle vergunningen onherroepelijk zijn, de kapvergunningen zo spoedig mogelijk worden afgegeven. Een **andere optie** is, **alsnog** een goed voorschrift te verbinden aan de kapvergunning, te weten **het voorschrift conform artikel 9, lid 5 van de Bomenverordening**. Ook dat is mogelijk op grond van artikel 7 Bomenverordening.

Overigens, ook **onder de Ow, moet de gemeente handhaven als er gestart wordt met dit project als nog niet alle benodigde vergunningen onherroepelijk vaststaan**, dus ook zonder aanpassing. Zie onze verwijzing naar de wetsgeschiedenis in bijgaand document. Het opnemen van het voorschrift van art. 9, lid 5 van de Bomenverordening is derhalve **geheel conform de handhavingstaak van de gemeente, ook onder de Ow** en schept vooral veel duidelijkheid en voorkomt dat Kennemerpark voortijdig gaat kappen zonder eindeloze procedures en handhavingsverzoeken.



T

J

en

J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

T

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek