



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

| | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uitgeest,
de omgevingsdienst IJmond
Postbus 325
1940 AH Beverwijk

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

Omgevingsdienst IJmond	
zaaknummer	
documentnummer	
08 DEC. 2025	
Behandelaar	
Opmerking	

bezoekadres

Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres

Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

datum 4 december 2025
onderdeel Zittingsfase bestuur Haarlem
contactpersoon [redacted]
doorkiesnummer (088) [redacted]
ons kenmerk zaaknummer HAA 23 / 5620 GEMWT EVE1
uw kenmerk [redacted] ODIJ-Z-23-126576
bijlage(n)
onderwerp het beroep van T.C. Uitgeest te Uitgeest

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 23 / 5620 GEMWT EVE1 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 23/5620

uitspraak van de meervoudige kamer van 4 december 2025 in de zaak tussen

de vereniging **Tennis Club Uitgeest**, uit Uitgeest, eiseres (TCU)
(gemachtigde: [J] [REDACTED] [J])

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente **Uitgeest**,
(gemachtigden: [J] [REDACTED] [J] en [J] [REDACTED] [J])

Als derde-partijen nemen aan de zaak deel:

[REDACTED] [J] uit Uitgeest,
(gemachtigde: [REDACTED] [J])

[REDACTED] [J] en [REDACTED] [J] uit Uitgeest,
(gemachtigde: [J] [REDACTED] [J])

[REDACTED] [J] uit Uitgeest,
(gemachtigde: [J] [REDACTED] [J])

Samenvatting

1.1. Deze uitspraak gaat over de aan TCU opgelegde last onder dwangsom. TCU is het met de opgelegde last niet eens. TCU voert daartoe een aantal beroepsgronden aan. Aan de hand van deze beroepsgronden beoordeelt de rechtbank de aan TCU opgelegde last.

1.2. De rechtbank komt in deze uitspraak tot het oordeel dat omdat het besluit van 20 december 2023 bij uitspraak van heden in de zaken met nummers HAA 23/5289, 23/5866 en 24/437 is vernietigd, ook het beroep van TCU gericht tegen dit besluit gegrond is. Omdat het college niet is gebleven bij het samengestelde besluit van 4 juli 2023 en 26 juli 2023 is het beroep van TCU dat daartegen is gericht eveneens gegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

1.3. Onder 2.1 en verder staat het procesverloop in deze zaak. De beoordeling door de rechtbank volgt vanaf 3.1. Aan het eind staan de beslissing van de rechtbank en de gevolgen daarvan.

Procesverloop

Handhavingsverzoek

2.1. Op 1 november 2022 hebben omwonenden, waaronder derde-partijen, het college gezamenlijk verzocht om handhavend op te treden tegen TCU vanwege geluidsoverlast. In het verzoek is beschreven dat de geluidsoverlast met name wordt veroorzaakt door het gebruik van de padelbanen van TCU van 's ochtends tot zelfs laat in de avond na 23:00 uur. Omdat TCU zelf geen stappen onderneemt om de overlast te verminderen is het college

gevraagd over te gaan “tot strikte en onmiddellijke handhaving van de geluidsnormen en een einde te maken aan de voortdurende geluidsoverlast die wij ondervinden veroorzaakt door Tennis Club Uitgeest”.

Het besluit van 23 januari 2023

2.2. Bij besluit van 23 januari 2023 heeft college het verzoek afgewezen.

Het besluit van 4 juli 2023

2.3. De hiertegen onder meer namens derde-partijen gemaakte bezwaren heeft het college bij besluit van 4 juli 2023 gegrond verklaard. Het college heeft bij dit besluit besloten alsnog handhavend te zullen optreden.

Het besluit van 26 juli 2023

2.4. Bij besluit van 26 juli 2023 heeft het college aan het besluit van 4 juli 2023 invulling gegeven door TCU te gelasten dusdanige maatregelen te treffen dat de geluidsvoorschriften uit artikel 2.17 Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) niet overschreden worden. Dit houdt in dat er tot maximaal 19:30 uur gebruik mag worden gemaakt van de tennis- en padelbanen en dat er tussen 19:30 en 07:00 uur geen tennis en padel gespeeld mag worden. Vanwege de najaarscompetitie geldt voor de volgende vrijdagen een verruiming op de last: 15, 22 en 29 september 2023 en tevens op 6 en 13 oktober 2023. Op deze data mag, tussen 19:30 en 23:00, uitsluitend gebruik worden gemaakt van de tennisbanen.

2.5. TCU heeft tegen het besluit van 26 juli 2023 beroep ingesteld.

2.6. De voorzieningenrechter van deze rechtbank heeft bij uitspraak van 23 augustus 2023¹, na een daartoe strekkend verzoek van TCU, het besluit van 26 juli 2023 geschorst, voor zover TCU daarbij is gelast om na 19:30 uur geen tennis meer te spelen.

Het besluit van 20 december 2023

2.7. Met het besluit van 20 december 2023 heeft het college het besluit van 26 juli 2023 gewijzigd. Bij het besluit van 20 december 2023 is TCU gelast dusdanige maatregelen te treffen dat de geluidsvoorschriften voor de dag- en avondperiode uit artikel 2.17 Abm niet overschreden worden door padel. TCU kan aan de last voldoen door in de dagperiode maximaal vier uur per dag padel te spelen tussen 15:00 en 19:00 uur. Als TCU kiest voor andere tijdstippen in de dagperiode (maximaal 4 uur tussen 07.00 en 19.00 uur), dan moet TCU dit aan het college aangeven. TCU kan er ook voor kiezen organisatorische maatregelen of andere geluidsreducerende voorzieningen te treffen om de (padel)activiteiten te laten voldoen aan de geluidsnorm voor de dagperiode. De last voor de avondperiode blijft voor padel ongewijzigd. Voor de avondperiode geldt dat er na 19.30 uur niet mag worden gepadeld. De last ziet niet meer op het spelen van tennis.

2.8. TCU heeft de gronden van beroep aangevuld.

2.9. Het college heeft op het beroep van TCU gereageerd met een verweerschrift.

¹ zaaknummer 23/4504

2.10. Bij uitspraken van 6 maart 2024² en 3 april 2024³ heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank twee verzoeken van TCU tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

2.11. De rechtbank heeft het beroep op 9 januari 2025 op zitting behandeld, gelijktijdig met de beroepen van [REDACTED] (geregistreerd onder nummer HAA 23/5289), [REDACTED] en [REDACTED] (geregistreerd onder nummer HAA 23/5866) en het beroep van [REDACTED] (geregistreerd onder nummer HAA 24/437). De beroepen zien op een of meer van de hiervoor aangehaalde besluiten. Aan de zitting hebben namens TCU deelgenomen [REDACTED] en [REDACTED] (geluidsdeskundige ASP) en voornoemde gemachtigde, alsmede de gemachtigden van het college. Verder hebben deelgenomen [REDACTED] en zijn gemachtigde, [REDACTED] en zijn gemachtigde en [REDACTED] en zijn gemachtigde.

2.12. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst teneinde eisers en het college in de gelegenheid te stellen om te reageren op de door TCU op 9 januari 2025 ingebrachte stukken. Na over en weer ontvangen reacties, ook van TCU, heeft de rechtbank op 27 juni 2025 het onderzoek gesloten. De termijn van het doen van een uitspraak is meerdere keren verlengd.

Beoordeling door de rechtbank

Overgangsrecht Omgevingswet

3.1. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een verzoek om handhaving van (de normen uit) het Abm is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing.

3.2. Het verzoek om handhaving is gedaan vóór 1 januari 2024. Dat betekent in dit geval dat het Abm zoals dat gold tot 1 januari 2024 van toepassing blijft.

De omvang van het beroep

4.1. De besluiten van 4 juli 2023 en van 26 juli 2023 worden hierna het samengestelde besluit genoemd, omdat tussen het besluit van 4 juli 2023 en het daarna genomen besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom van 26 juli 2023 een onverbreekelijke samenhang bestaat. Het college moest immers na de herroeping van het besluit van 23 januari 2023 in het besluit van 4 juli 2023 nog inhoudelijk beslissen over het verzoek om handhaving van derde partijen. Dat is gebeurd met oplegging van de last onder dwangsom van 26 juli 2023.

4.2. Hangende het beroep van TCU tegen het samengestelde besluit van 4 juli 2023 en 26 juli 2023 heeft het college bij besluit van 20 december 2023 de aan TCU opgelegde last gewijzigd. Het is daarmee een besluit als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, Awb. Met dit besluit is het college niet geheel tegemoetgekomen aan het beroep van TCU. Gelet op artikel 6:19, eerste lid, Awb heeft het beroep van TCU daarom mede betrekking op het besluit van 20 december 2023.

² zaaknummer HAA 24/36

³ zaaknummer HAA 24/941

Bevoegdheid

5.1. Bij zowel het samengestelde besluit als het besluit van 20 december 2023 heeft het college handhavend opgetreden tegen TCU. De rechtbank beoordeelt eerst of het college daartoe bevoegd was.

5.2. TCU valt als zogenoemde type B-inrichting onder de werkingssfeer van het Abm. Op de inrichting zijn aldus de geluidnormen van artikel 2.17, eerste lid, van het Abm van toepassing. Op grond van artikel 2.17, eerste lid, aanhef en onder a, Abm mag het langtijd gemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, op de gevel van gevoelige gebouwen niet meer bedragen dan – voor zover hier van belang – 50 dB(A) tussen 07:00 en 19:00 uur (de dagperiode) en 45 dB(A) tussen 19:00 en 23:00 uur (de avondperiode).

5.3. Aan de besluitvorming liggen een geluidsonderzoek en diverse geluidmetingen ter plaatse van TCU ten grondslag. Deze zijn ingebracht door TCU⁴ dan wel opgesteld door of namens het college⁵. Uit deze stukken volgt, en dat is tussen partijen ook niet in geschil, dat de geluidbelasting vanwege de inrichting (als zodanig), dus zowel rekening houdend met het spelen van padel als tennis, niet voldoet aan het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau voor zowel de dag- als avondperiode. Partijen worden weliswaar verdeeld gehouden over een aantal modelleringskeuzes^{6 7}, maar dát TCU bij gebruik van de inrichting als zodanig niet kan voldoen aan de geluidsnormen, is niet in geschil. Daarmee is sprake van een overtreding van het bepaalde in artikel 2.17, eerste lid, onder a, Abm. Gelet daarop was het college bevoegd om handhavend op te treden tegen TCU. Dat is tussen partijen ook niet in geschil.

Beginselplicht tot handhaving

6.1. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet

⁴ Het rapport 'Akoestisch onderzoek Industrielawaai Tennisclub Uitgeest Waldijk 2 Uitgeest (gemeente Uitgeest)' van 31 oktober 2022, opgesteld door ASP Akoestisch Adviesbureau: overschrijding van 9 dB(A) in de avondperiode en 4 dB(A) in de dagperiode op de Gorskamplaan 40.

⁵ Geluidsmeting:

- 26 oktober 2022 tussen 19:00 en 20:30 uur op [REDACTED] overschrijding 4 dB(A) op 1,5 meter hoogte en 10 dB(A) op 7 meter hoogte;
- 15 maart 2023 tussen 21:30 en 23:00 uur op [REDACTED] overschrijding tussen de 7 dB(A) en 8 dB(A) op 1,5 meter hoogte;
- 3 mei 2023 tussen 19:50 en 20:00 uur op [REDACTED] overschrijding 9 dB(A) op 1,5 meter hoogte;
- 27 juni 2023 tussen 20:30 en 20:50 uur op [REDACTED] overschrijding 4 dB(A) op 1,5 meter hoogte;
- 28 juni 2023 tussen 20:30 en 21:15 uur op [REDACTED] overschrijding 3 dB(A) op 1,5 meter hoogte.

⁶ Derde-partijen beroepen zich in dat verband op de memo 'Contra expertise padelbaan Uitgeest' van 24 april 2024, opgesteld door M+P raadgevende ingenieurs B.V., waarin – voor zover hier van belang – is aangegeven dat in het rapport van ASP de geluidsbelasting wordt onderschat.

⁷ TCU stelt dat is uitgegaan van een onjuist bronvermogen.

zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zo onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van handhavend optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

6.2. De rechtbank stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat van concreet zicht op legalisatie geen sprake is en dat het college gebruik heeft mogen maken van de bevoegdheid tot handhavend optreden. Partijen worden verdeeld gehouden over de wijze waarop het college van de bevoegdheid gebruik heeft gemaakt en over de in de last beschreven herstelmaatregelen.

Het besluit van 20 december 2023

7.1. Het college heeft besloten de herstelmaatregel uitsluitend te richten op padel omdat handhavend optreden tegen tennis onevenredig is. In de avondperiode mag er maximaal 0,5 uur worden gepadeld van 19:00 tot 19:30 uur. In de dagperiode mag er maximaal 4 uur worden gepadeld. Het bepalen van de speeltijden in de dag- en avondperiode heeft het college gebaseerd op het akoestisch rapport van 31 oktober 2022. Daarbij geldt dat het college in afwijking van dat rapport is uitgegaan van 91 dB(A) brongeluid padel in plaats van 90 dB(A).

7.2. TCU voert aan dat het college ten onrechte uitgaat van een bronvermogen van 91 dB(A). Met het juiste bronvermogen (van 90 dB(A)) zou er 5,5 uur in de dagperiode en 0,6 uur in de avondperiode mogen worden gespeeld, in plaats van 4 uur in de dagperiode en 0,5 uur in de avond. De beperking tot 4 uur spelen betekent voor TCU de doodsteek. De last is onduidelijk en te verstrekkend. Het college had gewoon moeten gelasten dat aan de normen moet worden voldaan.

7.3. In de uitspraak van heden op de beroepen van derde-partijen in de zaken met nummers HAA 23/5289, HAA 23/5866 en HAA 24/437 heeft de rechtbank geoordeeld dat het college bij het bepalen van de op te leggen herstelsanctie ten onrechte niet is uitgegaan van de geluidsbelasting vanwege de gehele inrichting door de bijdrage geluid vanwege de tennisbanen buiten beschouwing te laten. In haar beroepsgrond over de bezettingsgraad gaat ook TCU uit van hetzelfde – onjuiste – uitgangspunt, te weten het buiten beschouwing laten van de bijdrage geluid vanwege de tennisbanen. Omdat het besluit van 20 december 2023 bij voornoemde uitspraak al is vernietigd, is ook het beroep van TCU gegrond. Hetgeen TCU heeft aangevoerd laat de rechtbank daarom verder buiten bespreking.

Het samengestelde besluit van 4 juli 2023 en 26 juli 2023

8.1. In het samengestelde besluit heeft het college TCU gelast de overtreding van artikel 2.17 Abm te beëindigen en bepaalt dat er tussen 19:30 en 07:00 uur geen tennis en padel mag worden gespeeld.

8.2. TCU voert aan dat het college door te gelasten dat TCU zowel de padel- als tennisbanen moet sluiten tussen 19:30 en 07:00 uur een te vergaande last heeft opgelegd. De handhavingsverzoeken zien namelijk niet op overlast door tennis.

Niet bij besluit gebleven

8.3. Reeds omdat het college het samengestelde besluit niet ongewijzigd heeft gehandhaafd, is het daartegen door TCU ingestelde beroep gegrond. Bij de hiervoor aangehaalde uitspraak van heden op de beroepen van derde-partijen in de zaken met

nummers HAA 23/5289, HAA 23/5866 en HAA 24/437 heeft de rechtbank het samengestelde besluit reeds vernietigd. Hetgeen TCU heeft aangevoerd laat de rechtbank daarom buiten bespreking.

Conclusie en gevolgen

9.1. De rechtbank heeft bij uitspraak van heden op de beroepen van derde-partijen in de zaken met nummers HAA 23/5289, HAA 23/5866 en HAA 24/437 het samengestelde besluit van 4 juli 2023 en 26 juli 2023 en het besluit van 20 december 2023 vernietigd en het besluit van 23 januari 2023 herroepen. Het college is opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuwe beslissing te nemen op het door (onder meer) derde-partijen op 1 november 2022 ingediende handhavingsverzoek.

9.2. Bij genoemde uitspraak heeft de rechtbank aanleiding gezien om, in afwachting van nadere besluitvorming door het college een voorlopige voorziening te treffen op grond van artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb. Daarbij is bij wijze van voorlopige voorziening bepaald dat tot zes weken na de datum waarop het (nieuwe) besluit op het handhavingsverzoek aan derde-partijen is bekendgemaakt, bij TCU uitsluitend mag worden getennist en dat dit uitsluitend mag in de dagperiode (van 07:00 tot 19:00 uur).

Proceskosten en griffierecht

10.1. Omdat het beroep van TCU gegrond is moet het college het griffierecht aan TCU vergoeden en krijgt TCU ook een vergoeding van haar proceskosten. Het college moet deze vergoeding betalen.

10.2. De vergoeding is met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt berekend. Voor de rechtsbijstand door een gemachtigde krijgt TCU een vast bedrag per proceshandeling. Het bezwaar is naar de rechtbank doorgestuurd ter verdere behandeling als beroepschrift zodat van kosten in een bezwaarprocedure geen sprake is. In beroep heeft elke proceshandeling een waarde van € 907,-. De gemachtigde heeft een beroepschrift ingediend en heeft aan de zitting van de rechtbank deelgenomen. De vergoeding bedraagt dan in totaal € 1814,-.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen het besluit van 20 december 2023 gegrond;
- verklaart het beroep gericht tegen het samengestelde besluit van 4 juli 2023 en 26 juli 2023 gegrond;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 365,- aan TCU moet vergoeden;
- veroordeelt het college tot betaling van € 1814,- aan proceskosten aan TCU.

Deze uitspraak is gedaan door [J] [REDACTED] [J] voorzitter, en [J] [REDACTED] [J] en [J] [REDACTED] [J] leden, in aanwezigheid van [J] [REDACTED] [J] griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 4 december 2025.



Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

04 DEC. 2025

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

De



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen