

**Van:** "[REDACTED]"  
**Verzonden:** woensdag 24 juli 2024 15:42  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@domhoff.nl>  
**Cc:** "Wabo – ODIJmond" <wabo@odijmond.nl>;  
"[REDACTED]@gmail.com" <[REDACTED]@gmail.com>;  
"[REDACTED]@letterop.com" <[REDACTED]@letterop.com>  
**Onderwerp:** RE: SPOED Re: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde  
**Categories:** [REDACTED]

Geachte [REDACTED],

Volgens de omgevingsvergunning 60 bomen en 4 stobben worden geveld.  
Op grond van de Ow treedt de vergunning na 4 weken na publicatiedatum in werking.  
Dat betekent dat vergunninghouder na deze 4 weken bevoegd is met de kapwerkzaamheden te starten.  
Of de vergunninghouder ook daadwerkelijk na deze 4 weken over zal gaan tot het vellen, is iets waar wij geen zeggenschap over hebben.  
Daarom adviseren wij u contact te zoeken met [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Jurist bestuursrecht  
[REDACTED]  
06-[REDACTED]



---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@domhoff.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 juli 2024 16:04  
**Aan:** Wabo – ODIJmond <wabo@odijmond.nl>  
**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@letterop.com>  
**Onderwerp:** Re: SPOED Re: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Geachte [REDACTED],

U geeft helaas geen antwoord op onze vragen.

Wij hebben nogmaals twee hele simpele vragen waar wij nu antwoord op willen ontvangen, want wij gaan in bezwaar tegen deze vergunning:

1. Voor hoeveel bomen is er een kapvergunning afgegeven door ODIJmond?
2. Mag de vergunninghouder over 2 weken starten met kappen?

Wij horen het graag per omgaande.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op 24-7-2024 om 15:58 schreef Wabo – ODIJmond:

Geachte [REDACTED],

Naar aanleiding van de verleende kapvergunning heeft u een email gestuurd met een reeks vragen. Deze vragen zijn een dag later aangevuld met nog een aantal vragen. Vandaag heeft u ons een herinnering gestuurd. Onderstaand zullen wij in algemeenheid reageren op de vragen.

De aanvrager heeft een aanvraag ingediend en deze aanvraag is getoetst aan de daarvoor geldende regelgeving en beleid. De conclusie is dat er geen reden is de omgevingsvergunning te weigeren. Ook willen wij aangeven dat het bevoegd gezag de aanvraag dient te beoordelen zoals deze is ingediend. De aanvrager bepaalt zelf hoe en waarvoor hij/zij de aanvraag indient. Hierop volgt een (appellabel) besluit.

De inhoud van dit besluit is leidend.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,



Postbus 325

1940 AH BEVERWIJK

T 0251-263899 (Wij zijn telefonisch bereikbaar op ma t/m do tussen 09.00 en 11.00 uur)

E [wabo@odijmond.nl](mailto:wabo@odijmond.nl)

W [www.odijmond.nl](http://www.odijmond.nl)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@domhoff.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 juli 2024 09:34

**Aan:** Wabo – ODIJmond <[wabo@odijmond.nl](mailto:wabo@odijmond.nl)>

**CC:** [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted] <[redacted]@letterop.com>

**Onderwerp:** SPOED Re: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@domhoff.nl>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte [redacted] [redacted]

Wellicht zijn onderstaande mails aan uw aandacht c.q. de aandacht van ODIJmond ontsnapt.

Wij vernemen graag zo spoedig mogelijk van ODIJmond voor hoeveel bomen er nu een kapvergunning is afgegeven? Dit is van belang voor onze bezwaarschriften.

Verder hebben wij u de vraag gesteld of we het goed lezen dat de eigenaren in feite over 2 weken al mogen kappen als het aan de gemeente ligt?

In het advies van de bomenman van Spaarnelanden, is namelijk vermeld dat als de vergunning samenhangt met andere vergunningen, en dat is in casu het geval, pas tot kappen mag worden overgegaan indien alle andere vergunningen, ontheffingen, toestemmingen onherroepelijk geworden zijn. Deze bevoegdheid van de gemeente is ook opgenomen in art. 12 van de Bomenverordening 2012.

In de vergunning zelf wordt echter vermeld dat er al gekapt mag worden na 4 weken, tenzij er een voorlopige voorziening is aangevraagd. Dit zou betekenen dat wij uiterlijk volgende week een voorlopige voorziening moeten indienen!!!

Wij horen daarom graag **per omgaande** van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

06 [redacted]

Op 16-7-2024 om 17:33 schreef [redacted]

Geachte [redacted]

Dank voor de door u toegestuurde stukken en fijn dat we ze ook zo snel hebben kunnen ontvangen naar aanleiding van het telefoongesprek. We hebben de documenten nader bekeken en zijn er flink van geschrokken. [redacted] heeft u in onderstaande mail al een aantal vragen gesteld.

Graag voeg ik hier nog een vraag aan toe, namelijk dat in het aanvraagformulier Omgevingsloket is aangegeven:

1. Er wordt gesteld dat er geen bekende verblijf- of nestplek voor beschermde fauna is.
2. De bomen geen onderdeel uitmaken van geschiedenis van deze locatie of gemeente.
3. De bomen geen bijzondere waarde hebben als dorpschoon.
4. Er geen recreatieve waarde is.

Of de bomen veel of weinig zichtbaar zijn vanaf de openbare weg wordt niet ingevuld.

De stellingen hierboven worden niet onderbouwd, althans niet dat ik heb kunnen vinden. Waar is dit op gebaseerd? Heeft hier een cultuurhistoricus zijn/haar advies over gegeven? Heeft een bioloog hier naar gekeken? Bij de aanvrager en de beoordelaar?

Hartelijke groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@domhoff.nl>

**Datum:** dinsdag, 16 juli 2024 om 16:37

**Aan:** wabo@odijmond.nl <wabo@odijmond.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@letterop.com>, [redacted] <[redacted]@gmail.com>

**Onderwerp:** Fwd: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van de stukken hebben wij een aantal vragen:

1. Waarom is de aanvraag en verleende vergunning op dezelfde dag gepubliceerd?
2. Begrijpen wij het nu goed dat er vergunning is verleend voor de kap van 60 bomen omdat die in de weg zijn voor de plannen van de ontwikkelaar?
3. Het rapport van mei heeft het echter zelfs over in totaal 85 bomen die gekapt moeten worden omdat ze de nu geplande ophoging niet overleven en uiteindelijk vermoedelijk zelfs 116 bomen, omdat ze hier gaan ophogen en die bomen dan niet zullen overleven! De afgegeven vergunning gaat hier verder niet op in. Hoe moeten wij dit zien? Gaan er uiteindelijk 116 bomen worden gekapt? Geef de gemeente daar dan ook toestemming voor te zijner tijd?
4. Waarom verleent de gemeente vergunning voor de kap van zoveel bomen in een duingebied alleen omdat de ontwikkelaar dit wilt?
5. Waarom wordt er niet aangegeven dat ze hun plannen moeten inpassen in de bestaande natuur in dit beschermde duingebied c.q. gebied met bestemming "natuur" zie onder?
6. Waarom wordt er geen vergunning gevraagd voor de kap van alle omgevallen bomen in het talud met bijbehorende herplantplicht c.q. eist de gemeente dit niet in het kader van de verleende vergunning? Er is al jarenlang geen onderhoud gepleegd door de eigenaren, daarom is het onbegaanbaar. Het is overgroeit met onkruid en omgevallen en bijna omvallende bomen.
7. Waarom wordt het talud opeens omschreven als het bosvlak? Er is geen sprake van een bos! Wij kijken gewoon rechtstreeks op de camping en dus ook op alle bomen waarvoor de gemeente nu toestemming geeft om ze te laten kappen!
8. Wij gaan ervan uit dat onderstaande dat bij de stukken zat, geldt voor de verleende kapvergunning, dus dat deze vergunning alleen geldig is als alle andere vergunningen onherroepelijk zijn geworden en dat de vergunning maar 1 jaar geldt. Waarom is dit niet opgenomen in de vergunningsvoorwaarden van de verleende vergunning of lezen wij dit verkeerd? Daar is zelfs vermeld dat dit besluit na 4 weken in werking treedt! Er geldt hier sowieso een bezwaartermijn van 6 weken! Kunt u dit toelichten?

1. Indien de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen of snoeien samenhangt met een ander vergunning plichtig werk, zoals bijvoorbeeld omgevingsvergunning voor de activiteit Bouwen, dan is die alleen geldig wanneer de benodigde samenhangende vergunningen onherroepelijk zijn geworden.
2. Wij leggen u een herplantplicht voor loof- of naaldbomen op, vanwege het behoud van het groene karakter van de wijk.
3. In het geval het een vergunning voor meer dan één boom betreft is de vergunning voor alle bomen, geveld of niet, slechts voor één jaar geldig, ook als enkele bomen al geveld zijn.
4. Voorts wijzen wij u erop dat, in geval u geen eigenaar bent van de boom, u voor het kappen en snoeien van de boom eveneens toestemming van de eigenaar nodig heeft.
5. Wij wijzen u er op dat het in strijd handelen met voorschriften en verplichtingen strafbaar kan zijn op grond van artikel 15 van de Bomenverordening 2012.

#### **Overwegingen;**

Bij het nemen van het besluit is in overweging genomen:

- Structuurvisie Parel aan Zee +
- Het geldende bestemmingsplan;
- Groenbeleidsplan
- Bomenverordening 2012.

#### Structuurvisie Parel aan Zee +

*In de structuurvisie is aangegeven dat Zandvoort een groener beeld moet krijgen door behoud, beter en meer groen.*

#### Bestemmingsplan

*Het plan is gelegen in het gebied waar het bestemmingsplan "Bentveld" van kracht is en heeft de bestemming "Natuur".*

Wij ontvangen graag zo spoedig mogelijk uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Wabo – ODIJmond <[wabo@odijmond.nl](mailto:wabo@odijmond.nl)>

Datum: maandag, 15 juli 2024 om 11:38

Aan: <[letterop.com](mailto:letterop.com)>

Onderwerp: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Geachte

Naar aanleiding van uw telefoongesprek treft u in onderstaande link de stukken betreffende de verleende vergunning aangaande de bomenkap op recreatiepark Sandevoerde

Mocht u verder nog vragen hebben, horen we dat graag,

Met vriendelijke groet,

[redacted] J  
Administratief medewerker



E: [redacted] J @odijmond.nl

T: 0251 [redacted]

M: 06 [redacted] J

**Aanwezig:** ma, di, wo, do (8.30-17.00 uur)

**Bezoekadres:** Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk

**Bezoekadres:** Koetserstraat 2A, 1531 NX, Wormer

**Postadres:** Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

**Telefoonnummer:** 0251-263 863



DISCLAIMER: Dit e-mailbericht is alleen bedoeld voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit e-mailbericht terwijl dit niet aan u gericht is? Neem contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar <https://www.odijmond.nl>

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

### **N** Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen