



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

[| AANTEKENEN |] [| PER POST |] [| EMAIL |]

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente
Beverwijk, de Omgevingsdienst IJmond
Postbus 325
1940 AH Beverwijk

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 30 augustus 2023
onderdeel Kamer voorl.voorz.
contactpersoon [J] [J]
doorkiesnummer (088) [J]
ons kenmerk zaaknummer HAA 23 / 4504 GEMWT KEK1
uw kenmerk [J] ODIJ-Z-23-126576
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van T.C. Uitgeest te Uitgeest

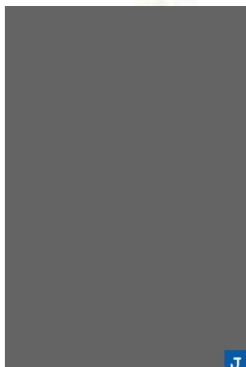
Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer HAA 23 / 4504 GEMWT KEK1 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



Omgevingsdienst IJmond	
Zaaknummer	126576
Documentnummer	581419
01 SEP. 2023	
Behandelaar	[J]
Opmerking	[J]

proces-verbaal uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 23/4504

proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter van 23 augustus 2023 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

T.C. Uitgeest, uit Uitgeest, verzoekster
(gemachtigde: [REDACTED])

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk,
(gemachtigde: [REDACTED])

Als derde-partijen nemen aan de zaak deel:

[REDACTED] uit Uitgeest (gemachtigde [REDACTED])
[REDACTED] en [REDACTED] uit Uitgeest (gemachtigde [REDACTED])

Zitting

De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 23 augustus 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: verzoekster (TCU), de gemachtigde van verzoekster, de gemachtigde van verweerder (werkzaam voor de Omgevingsdienst IJmond, hierna ODIJ) en de gemachtigde van [REDACTED]. Aan de zijde van verweerder zijn tevens verschenen [REDACTED] en [REDACTED].

Na afloop van de zitting heeft de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak gedaan. De motivering van die uitspraak vermeldt de voorzieningenrechter hierna onder de beslissing.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- schorst het bestreden besluit, voor zover daarmee is gelast om het tennissen na 19.30 te staken, tot de uitspraak op het beroep;
- laat het bestreden besluit en de daarin opgenomen last voor zover die betrekking heeft op het spelen van padel geheel in stand;
- bepaalt dat verweerder het griffierecht van € 365,- aan verzoekster moet vergoeden;
- veroordeelt verweerder tot betaling van € 1.674,- aan proceskosten aan verzoekster.

Inleiding

1. In deze uitspraak beslist de voorzieningenrechter op het verzoek om een voorlopige voorziening van TCU tegen de namens verweerder door ODIJ bij besluit van 26

juli 2023 aan TCU opgelegde last die er toe strekt dat TCU de meermalen geconstateerde geluidshinder dient te beëindigen door dusdanige maatregelen te treffen dat de geluidsvorschriften uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit niet overschreden worden. Dit houdt in, aldus het besluit van 26 juli 2023, dat er tot maximaal 19.30 uur gebruik mag worden gemaakt van de tennis- en padelbanen en dat er tussen 19.30 en 07:00 geen tennis en padel gespeeld mag worden.

Daarbij heeft ODIJ aangegeven dat TCU ook een voorstel kan doen om op andere wijze aan de geluidsnormen te voldoen, en dat TCU dan met een akoestisch rapport moet aantonen dat op die andere wijze aan de geluidsnormen zal worden voldaan. Verder heeft ODIJ bepaald dat als door TCU niet wordt voldaan aan deze last, TCU een dwangsom verbeurt van € [redacted] per geconstateerde overtreding, met een maximum van € [redacted].

Procesverloop

2.1 Verweerder is door omwonenden (waaronder derde-partijen) verzocht om handhavend op te treden tegen de geluidsoverlast die door (de leden van) TCU wordt veroorzaakt.

2.2 ODIJ heeft dit verzoek om handhaving afgewezen bij besluit van 23 januari 2023.

2.3 Tegen dit besluit hebben de omwonenden (waaronder derde-partijen) bezwaar gemaakt.

2.4 Bij besluit van 4 juli 2023 heeft verweerder dit bezwaar gegrond verklaard. Daarbij heeft verweerder aangekondigd alsnog handhavend te zullen optreden tegen de geluidsoverlast die door (de leden van) de TCU wordt veroorzaakt.

2.5 Ter uitvoering van de aankondiging handhavend te zullen gaan optreden heeft ODIJ het hiervoor genoemde besluit van 26 juli 2023 namens verweerder genomen.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

3. De voorzieningenrechter wijst het verzoek toe. Hierna legt de voorzieningenrechter uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

Procedureel

4. De stelling van derde-partij dat het verzoek om een voorlopige voorziening moet worden afgewezen omdat er geen connexe beroepsprocedure loopt, volgt de voorzieningenrechter niet. Het besluit van verweerder van 26 juli 2023 moet als aanvulling op het besluit van verweerder van 4 juli 2023 worden gezien, omdat de besluitvorming op het bezwaar pas is afgerond met het concrete handhavingsbesluit van 26 juli 2023. Het bezwaar van verzoekster is dus ingediend tegen een besluit op bezwaar en dient daarom te worden aangemerkt als beroep. Het verzoek om een voorlopige voorziening is connex aan dat bij de verkeerde instantie ingediende beroep. De voorzieningenrechter gaat er hierbij van uit dat verweerder het bezwaarschrift van TCU op grond van het bepaalde in artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zal doorsturen naar de rechtbank ter verdere behandeling als beroepschrift.

Inhoudelijk

5. TCU heeft gesteld dat verweerders besluit op bezwaar deels onbevoegd is genomen, omdat het besluit van 26 juli 2023 (dat deel uitmaakt van het besluit op bezwaar) niet door verweerder is genomen maar door de directeur van de ODIJ, terwijl deze directeur daartoe niet bevoegd is. Verweerder heeft de stelling van TCU op dit punt erkend, maar gesteld dat het geconstateerde bevoegdheidsgebrek kan worden gepasseerd met toepassing van het bepaalde in artikel 6:22 van de Awb. Verweerder heeft het geconstateerde bevoegdheidsgebrek echter nog niet hersteld. Het gestelde bevoegdheidsgebrek kan daarom naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter niet met toepassing van het bepaalde in artikel 6:22 van de Awb worden gepasseerd.

6. Ter zitting heeft verweerder gesteld dat TCU ingevolge de in bezwaar opgelegde last alleen dwangsommen zal verbeuren als door verweerder na het verstrijken van de begunstigingstermijn gemeten wordt dat (nog steeds) sprake is van overschrijding van de in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer genoemde normen. Uit de opgelegde last lijkt echter te volgen dat al dwangsommen worden verbeurd als er na 19.30 uur nog tennis- en/of padel gespeeld wordt. Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is de last daarom onvoldoende duidelijk en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

7. Gelet op hetgeen de voorzieningenrechter onder 5 en 6 heeft overwogen, kan betwijfeld worden of het nu voorliggende bestreden besluit (bestaande uit de besluiten van 4 juli 2023 en 26 juli 2023) in beroep ongewijzigd in stand kan blijven.

8. De voorzieningenrechter ziet daarom, mede gelet op de betrokken belangen, aanleiding om bij wijze van voorlopige voorziening het bestreden besluit te schorsen (tot de uitspraak op beroep) voor zover daarmee is bepaald dat na 19.30 uur niet meer mag worden getennist. Dit betekent dat er na 19.30 uur wel mag worden getennist, maar dat na 19.30 uur geen padel meer gespeeld mag worden. De voorzieningenrechter heeft hierbij in aanmerking genomen dat TCU heeft aangegeven dat haar grootste belang bij het vragen van een voorlopige voorziening is gelegen in het kunnen voortzetten van haar tennisactiviteiten, terwijl de omwonenden bij herhaling hebben aangegeven dat met hun handhavingsverzoek niet is beoogd om een einde te maken aan het tennissen. Er is slechts beoogd om een einde te maken aan de geluidsoverlast veroorzaakt door het spelen van padel.

9. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst moet verweerder het griffierecht aan verzoekster vergoeden. Daarom krijgt verzoekster ook een vergoeding van haar proceskosten. Verweerder moet deze vergoeding betalen. De vergoeding is met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt berekend. Voor de rechtsbijstand door een gemachtigde krijgt verzoekster een vast bedrag per proceshandeling. De gemachtigde heeft het verzoekschrift ingediend en aan de zitting deelgenomen. Elke proceshandeling heeft een waarde van € 837,-. De vergoeding bedraagt dan in totaal € 1.674,-.

10. Partijen zijn erop gewezen dat tegen deze mondelinge uitspraak geen hoger beroep of verzet openstaat.

Deze uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 23 augustus 2023 door
[J] [redacted] [J] voorzieningenrechter, in aanwezigheid van [J] [redacted] [J] griffier.

[redacted]
[J]

griffier

[redacted]
[J]

voorzieningenrechter

Een afschrift van dit proces-verbaal is verzonden aan partijen op:

30 AUG 2023

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

Voor
De G
.....
bank

[redacted]
[J]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

I Art. 5.1 lid 2 sub d

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen