

Van: Info <00000001SRV-EX07/o=MDIJ/ou=First Administrative Group/cn=Recipients/cn=[REDACTED]>
Verzonden: 23-09-2016 14:22
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: FW: tav [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Deze mail is ook gekoppeld aan zaak 29686.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] [REDACTED]@dpa.nl]
Sent: Thursday, September 22, 2016 3:29 PM
To: Info
Subject: tav [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED],

Dit betreft project Gemeenschapshuis Spaarndam, Project nr. : ODIJ-2016-29686

In uw notitie van 21 juni zijn ten aanzien van het aspect geluid de volgende opmerkingen geplaatst:

Luchtvaartlawaaï

Het plan valt binnen het beperkingsgebied. Dit betekent dat het niveau van het luchtvaartlawaaï hoog is. Verder onderzoek naar het niveau van het luchtvaartlawaaï, op de gevels is noodzakelijk. Wij adviseren het adviesbureau aan te geven om het rapport aan te vullen met gegevens over de gevelisolatie. Dit in samenhang tot het Luchtvaartlawaaï.

Industrielawaai

Algemeen

Binnen het plangebied bevindt het transportbedrijf Werners een compleet overzichtstekening van het bedrijf. Tevens wordt de huidige bedrijfssituatie, bedrijfstijden en aantal voertuigbewegingen opgenomen.

Specifiek

- In het akoestisch onderzoek is het volledig bedrijf betrokken, niet alleen de opslagterrein waar ook vrachtwagens staan gepaard met het akoestisch onderzoek te worden betrokken.
- Verder zijn de activiteiten op het terrein van de industriële oppervlakte bron. Onduidelijk is waarom voor een akoestisch onderzoek is de verschillende activiteiten apart te moduleren.

De opmerking tav vliegtuiglawaai is mi. duidelijk dit betekent dat bij het bepalen van de gevelgeluidwering rekening moet worden gehouden met het (gecumuleerde) geluidbelasting ten gevolge van weg- en vlieglawaai. Kan het feit dat sprake is van ligging in een beperkingsgebied nog gevolgen hebben voor de ontwikkeling?

Ten aanzien van geluid vanwege het transportbedrijf Wempe lijkt mij dat dit alleen op te lossen is indien bij Wempe een akoestisch onderzoek wordt verricht of dat er gebruik kan worden gemaakt van een reeds opgesteld onderzoek (rekenmodel) waar beoordelingspunten aan toegevoegd moeten worden. Dit laatste is overigens verreweg het eenvoudigst en leidt niet tot discussies nadien over bedrijfsduren, bronnen e.d.

Mijn vragen zijn:

Moeten we de opmerkingen inderdaad interpreteren als: er moet ter plekke onderzoek worden gedaan of kan er een 'reparatie' worden uitgevoerd.

En

Is er een model van Wempe beschikbaar?

Wellicht even tel. contact

Met dank en,

Met vriendelijke groet,

DPA | Cauberg-Huygen



M +316 [redacted] J

T +31 [redacted] J

[redacted] J @dpa.nl

Science Park Eindhoven 5634, 5692 EN Son

Postbus 26, 5690 AA Son



www.dpa.nl/cauberg-huygen

Blijf op de hoogte, volg ons op LinkedIn



The information contained in this communication is confidential and intended solely for the person to whom it is addressed. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Should you have received this e-mail by mistake, please bring this to the attention of the sender, after which you are requested to destroy the original message. DPA Cauberg-Huygen B.V. is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. DPA Cauberg-Huygen B.V. seats according to the articles of association in Amsterdam and is registered with the trade register of the Chamber of Commerce, The Netherlands, under no. 58792562.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen