

**Van:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@noord-holland.nl>  
**Verzonden:** maandag 19 augustus 2024 15:41  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odnzkg.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odnhn.nl>  
**Onderwerp:** Dossier Sandevoerde  
**Bijlage(n):** Re: Fwd: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde, Re: FW: Fwd: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Goedemiddag,

Bedankt voor jullie toelichting vanochtend aan de gedeputeerden.

We spraken af dat Zandvoort/OD IJmond in de *lead* is en blijft. De bevoegdheden van de provincie (en daarmee betrokkenheid) bij de gehele ontwikkeling is beperkt. We zijn bevoegd gezag voor ontgravingswerkzaamheden en mogelijk archeologische waarden (voor zover die aanwezig zijn). Daarnaast zijn we bevoegd gezag voor Natura2000 (stikstof) en Flora & Fauna. De 3 OD's handelen de procedures af binnen hun mandaat en stemmen onderling af voorafgaand aan publicatie van besluiten en over communicatie. Bij de afstemming over communicatie wordt ook de woordvoerder van de provincie betrokken. Dit is [REDACTED] [REDACTED]@noord-holland.nl | +316 [REDACTED]).

Voor zover de provincie bevoegd gezag is, worden gedeputeerden via de risico- & aandachtsdossiers geïnformeerd (Olthof via de OD NZKG en Kocken via OD NHN).

Voor de volledigheid stuur ik ook de laatste e-mails met informatie door van [REDACTED] en [REDACTED].

Groet,

[REDACTED]

*Teamcoördinator Opdrachtgeverschap – Omgevingsbeleid*

T (023) [REDACTED]  
M (06) [REDACTED]  
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)  
[REDACTED]@noord-holland.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

**From:** "[redacted]" <[redacted]@letterop.com>  
**Sent:** donderdag 15 augustus 2024 12:04  
**To:** "[redacted]" <[redacted]@noord-holland.nl>  
**Cc:** "[redacted]" <[redacted]@domhoff.nl>  
**Subject:** Re: Fwd: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Beste [redacted]

In ons telefonisch overleg van deze week gaf je aan dat er maandag as overleg is met de gedeputeerden over het dossier camping Sandevoerde.

We hebben je al het nodige toegestuurd en geven je hierbij graag nog eens kort aan waarom wij denken dat de Provincie geen medewerking kan verlenen aan dit plan en de gevraagde vergunningen.

Wellicht bij jullie bekend:

De Structuurvisies van de provincie geven aan dat in dit buitengebied niet mag worden gebouwd (voorheen de rode contouren genoemd). Ook jaarrond gebruik is niet toegestaan, de natuur heeft namelijk in de winter de mogelijkheid nodig om te herstellen. In de bestaande situatie mogen de recreanten er alleen zijn van 1 april tot 1 oktober.

Gezien het gestelde in de structuurvisies zijn daarom de vorige plannen voor dit gebied ook niet doorgedaan. Dit is namelijk een waardevol duingebied en grondwaterbeschermingsgebied, waar de provincie en gemeente bescherming aan moeten geven.

In de voorliggende plannen voor camping Sandevoerde is sprake van het bouwen van 250 vakantiebungalows. Bouwen is vastmaken aan de grond en dat gaan ze hier doen. Het plan is massaal, zonder duinachtige setting, niet natuurinclusief, zonder kwaliteitsverbetering en met vernietiging van de bestaande kwaliteit/natuur. Het levert een significante aantasting van onze leefomgeving op door de permanente overlast op allerlei terrein 365 dagen per jaar en met aantasting van onze huidige groene leefomgeving.

De Provincie kan **alleen vergunning** voor al deze **ontgrondingen en wijzigingen aan het grondniveau** verlenen **als de activiteit verenigbaar is met de doelen van de Ow**.

Dat is hier gezien bovenstaande dus niet het geval.

Het plan is in strijd met het Bestemmingsplan Kostverlorenstraat e.o. 2015.

We beschikbaar zijn voor een toelichting en/of overleg indien gewenst.

Hartelijke groet, [redacted] en [redacted]

---

**Van:** [redacted]  
**Datum:** woensdag, 17 juli 2024 om 16:29  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: Fwd: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Beste [redacted]

Ik heb een collega van me gevraagd, tijdens mijn afwezigheid, hiernaar te kijken met de medewerkers van de betreffende omgevingsdiensten.

Groet,

[redacted]  
T (023) [redacted]  
M (06) [redacted]  
[redacted]@noord-holland.nl

---

**From:** [redacted]  
**Sent:** Wednesday, July 17, 2024 12:37:44 PM  
**To:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Subject:** Re: Fwd: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Beste [redacted]

Nog ter aanvulling, hierbij de link met alle documenten die wij hebben opgevraagd en ontvangen van ODIJmond inzake de kapvergunning.

[redacted]

Ook sturen wij het nieuwste archeologische rapport.

Ook dit rapport klopt niet. Bovendien ontbreken nu opeens de gegevens over tot hoe hoog ze het hier gaan ophogen! Ze kunnen te zijner tijd dus doen wat ze willen als het aan de gemeente Zandvoort ligt. Al onze bezwaren worden namelijk ofwel niet ontvankelijk dan wel geheel ongegrond verklaard volgens een recent ontvangen verweerschrift van [REDACTED] van ODIJmond!

Ze moeten van ODIJmond nu wel nieuwe archeologische onderzoeken uitvoeren, want ze gaan hier ook de hele noord west hoek met ook intacte duingrond afgraven voor hun plannen. Maar ook dan is er bij lange na niet genoeg om alles te egaliseren naar NAP + 2,6, want ook hier rommelen ze met de cijfertjes. Zie bijgaande aanvulling op ons bezwaarschrift.

Ze willen namelijk zeggen ze nu als egaliseren naar NAP +2,6.

Het grondwater staat hier echter bij de Kennemer zelfs nu nog op NAP + 2,7, zag ik van de week toevallig. Daar staat namelijk sinds zeer recent een peilpunt van Waternet! Ze weten nu dus eigenlijk al dat ophogen naar NAP + 2,6 bij lange na niet voldoende is, maar zeggen dit niet.

Dit weetje is dus niet vermeld in hun onderzoeken of informatie, want dit betekent dat ze hier gewoon helemaal niet kunnen bouwen zonder af te pompen. En permanent afpompen op de riolering mag sowieso ook niet volgens onze informatie. Klopt dat?

Ze gaan na het onherroepelijk worden van de vergunningen vermoedelijk ook bij niemand melden, dat ze dus feitelijk veel meer gaan ophogen dan wel permanent gaan afpompen op de riolering! Zijn er trouwens geen Provinciale regels over de bouw ten opzichte van de grondwaterstand? De gemeente heeft hier geen regels over opgesteld voor zover wij kunnen achterhalen. Net zoals ze geen enkele regel hebben opgesteld voor het gebruik van deze camping, behalve dat hier alleen kampeermiddelen mogen worden geplaatst en dus geen vakantiewoningen. gelukkig maar! Ze gaan echter niets doen. Ze weten dat er geen kampeermiddelen komen maar vakantiewoningen worden gebouwd, dat het in plaats van alleen gebruik tijdens het seizoen door de huurders zelf straks jaarrond gebruikt gaat worden door 1.250 toeristen per dag, er geen veilige ontsluiting is; er veel te dicht op de omwonenden wordt gebouwd; er een recreatieplas wordt gebouwd vlak achter onze tuinen; er geen akoestisch onderzoek heeft plaatsgevonden en de richtlijnen van de VNG voor afstand van dit soort bedrijven tot de omwonenden worden ook niet nageleefd.

Wij betwisten overigens zoals je weet dat ze hier mogen bouwen, mogen afgraven en/of egaliseren in dit duingebied. Zie onze bezwaren! De plannen in 2015 (bouw van 24 villa's, een kleinschalige camping en meer natuur) zijn niet voor niets tegengehouden door de Provincie. Er mocht hier en in de nabije omgeving van de camping niet worden gebouwd! Nu gaan ze 250 vakantiewoningen bouwen in dit duingebied, zonder bouwvergunning, met de kap van straks ruim 100 bomen en alle geluids- en verkeersoverlast voor dit duingebied, naast een Natuur2000 gebied...

Het feit dat hier ook een recreatiebestemming is wil niet zeggen dat het geen duingebied meer is. Ook in het bestemmingsplan Kostverlorenstraat e.o. is vermeld dat dit duingebied is. Het betreft bovendien uiteraard ook buitengebied waar geen ontwikkelingen zijn toegestaan! Het ligt naast Natura2000 en de Waterleidingduinen. De natura2000 en flora en fauna vergunning gaan ze niet aanvragen voor deze bouw die ruim 4 jaar in beslag gaat nemen. Dit kan toch niet worden toegestaan? Er is laatst door de gemeente geen vergunning verleend voor de bouw van 2 villa's even verderop. Wel uiteraard voor de bouw van de 2 villa's bij de rotonde, ook van de vorige zelfde eigenaar als de camping. Wij vermoeden dat hier hele andere zaken spelen en dat er afspraken zijn gemaakt tussen de gemeente en (vorige) eigenaren. Dit kan niet anders. De gemeente kan toch niet handelen in strijd met de wet?

We hebben nu vele malen ingesproken bij de gemeente en ook alle raadsleden schriftelijk geïnformeerd. Wij krijgen, behalve van Zee en PVV, geen enkele reactie. Een aantal andere raadsleden waren aanvankelijk ook geïnteresseerd, maar zijn vermoedelijk teruggefloten door de wethouder. Wij voelen ons in de steek gelaten. Moeten wij nu werkelijk naar de rechter om dit tegen te gaan? De gemeente gaat het niet tegenhouden en werkt op alle fronten mee. Het is dus aan de Provincie om hier in te grijpen!

Het verlenen van de vergunning ontgronding en de kapvergunning valt of staat bij de vraag of hier mag worden afgegraven en opgehoogd. Kun jij nog aanvullende stukken achterhalen die ons standpunt onderbouwen dan wel een collega bij de Provincie, dat dit inderdaad gewoon nog beschermd duingebied is, en je hier niet mag bouwen? Ook moet ergens zijn vastgelegd in het verleden dat je hier niet mag ophogen met gewoon zand. De vorige eigenaar kon bij de plannen voor 24 villa's, kleinschalige camping en meer natuur, duinzand worden verkregen van de waterleiding duinen. Dit hebben zij toen niet gedaan. Nu hebben ze geen duinzand om het op te hogen. Kun jij voor ons uitzoeken waar dit is vastgelegd. Moet wat oudere regelgeving zijn. Net als dat je hier in Zandvoort geen duinzand mag vervoeren van west naar oost. Dat is ook ergens bepaald, maar wij kunnen het niet vinden.

Kortom, nogmaals hierbij ons verzoek of jij en/of samen met een collega ons kunnen helpen en dit voor ons uit te zoeken?

Alvast veel dank,

met vriendelijke groet [redacted]

Op 17-7-2024 om 10:00 schreef [redacted]

Beste [redacted] onderstaande mailwisseling ter kennisname.

Hartelijke groet, [redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

[BlueMail voor Android](#) downloaden

Op 16 jul. 2024, om 17:33, [redacted] <[redacted]@letterop.com> schreef:

Geachte [redacted]

Dank voor de door u toegestuurde stukken en fijn dat we ze ook zo snel hebben kunnen ontvangen naar aanleiding van het telefoongesprek.

We hebben de documenten nader bekeken en zijn er flink van geschrokken. [redacted] heeft u in onderstaande mail al een aantal vragen gesteld.

Graag voeg ik hier nog een vraag aan toe, namelijk dat in het [aanvraagformulier](#) Omgevingsloket is aangegeven:

- Er wordt gesteld dat er geen bekende verblijf- of nestplek voor beschermde fauna is.
- De bomen geen onderdeel uitmaken van geschiedenis van deze locatie of gemeente.
- De bomen geen bijzondere waarde hebben als dorpschoon.
- Er geen recreatieve waarde is.

Of de bomen veel of weinig zichtbaar zijn vanaf de openbare weg wordt niet ingevuld.

De stellingen hierboven worden niet onderbouwd, althans niet dat ik heb kunnen vinden. Waar is dit op gebaseerd? Heeft hier een cultuurhistoricus zijn/haar advies over gegeven? Heeft een bioloog hier naar gekeken? Bij de aanvrager en de beoordelaar?

Hartelijke groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted]

**Datum:** dinsdag, 16 juli 2024 om 16:37

**Aan:** [wabo@odijmond.nl](mailto:wabo@odijmond.nl)

**CC:** [redacted], [redacted]

**Onderwerp:** Fwd: FW: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van de stukken hebben wij een aantal vragen:

1. Waarom is de aanvraag en verleende vergunning op dezelfde dag gepubliceerd?
2. Begrijpen wij het nu goed dat er vergunning is verleend voor de kap van 60 bomen omdat die in de weg zijn voor de plannen van de ontwikkelaar?
3. Het rapport van mei heeft het echter zelfs over in totaal 85 bomen die gekapt moeten worden omdat ze de nu geplande ophoging niet overleven en uiteindelijk vermoedelijk zelfs 116 bomen, omdat ze hier gaan ophogen en die bomen dan niet zullen overleven! De afgegeven vergunning gaat hier verder niet op in. Hoe moeten wij dit zien? Gaan er uiteindelijk 116 bomen worden gekapt? Geef de gemeente daar dan ook toestemming voor te zijner tijd?
4. Waarom verleent de gemeente vergunning voor de kap van zoveel bomen in een duingebied alleen omdat de ontwikkelaar dit wilt?
5. Waarom wordt er niet aangegeven dat ze hun plannen moeten inpassen in de bestaande natuur in dit beschermde duingebied c.q. gebied met bestemming "natuur" zie onder?

6. Waarom wordt er geen vergunning gevraagd voor de kap van alle omgevallen bomen in het talud met bijbehorende herplantplicht c.q. eist de gemeente dit niet in het kader van de verleende vergunning? Er is al jarenlang geen onderhoud gepleegd door de eigenaren, daarom is het onbegaanbaar. Het is overgroeit met onkruid en omgevallen en bijna omvallende bomen.
7. Waarom wordt het talud opeens omschreven als het bosvlak? Er is geen sprake van een bos! Wij kijken gewoon rechtstreeks op de camping en dus ook op alle bomen waarvoor de gemeente nu toestemming geeft om ze te laten kappen!
8. Wij gaan ervan uit dat onderstaande dat bij de stukken zat, geldt voor de verleende kapvergunning, dus dat deze vergunning alleen geldig is als alle andere vergunningen onherroepelijk zijn geworden en dat de vergunning maar 1 jaar geldt. Waarom is dit niet opgenomen in de vergunningsvoorwaarden van de verleende vergunning of lezen wij dit verkeerd? Daar is zelfs vermeld dat dit besluit na 4 weken in werking treedt! Er geldt hier sowieso een bezwaartermijn van 6 weken! Kunt u dit toelichten?

**spaarne**  
**landen**  
jouw leefomgeving in goede handen

1. Indien de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen of snoeien samenhangt met een ander vergunning plichtig werk, zoals bijvoorbeeld omgevingsvergunning voor de activiteit Bouwen, dan is die alleen geldig wanneer de benodigde samenhangende vergunningen onherroepelijk zijn geworden.
2. Wij leggen u een herplantplicht voor loof- of naaldbomen op, vanwege het behoud van het groene karakter van de wijk.
3. In het geval het een vergunning voor meer dan één boom betreft is de vergunning voor alle bomen, geveld of niet, slechts voor één jaar geldig, ook als enkele bomen al geveld zijn.
4. Voorts wijzen wij u erop dat, in geval u geen eigenaar bent van de boom, u voor het kappen en snoeien van de boom eveneens toestemming van de eigenaar nodig heeft.
5. Wij wijzen u erop dat het in strijd handelen met voorschriften en verplichtingen strafbaar kan zijn op grond van artikel 15 van de Bomenverordening 2012.

#### **Overwegingen;**

Bij het nemen van het besluit is in overweging genomen:

- Structuurvisie Parel aan Zee +
- Het geldende bestemmingsplan;
- Groenbeleidsplan
- Bomenverordening 2012.

#### Structuurvisie Parel aan Zee +

*In de structuurvisie is aangegeven dat Zandvoort een groener beeld moet krijgen door behoud, beter en meer groen.*

#### Bestemmingsplan

*Het plan is gelegen in het gebied waar het bestemmingsplan "Bentveld" van kracht is en heeft de bestemming "Natuur".*

Wij ontvangen graag zo spoedig mogelijk uw reactie.

Met vriendelijke groet,

**Van:** Wabo – ODIJmond

**Datum:** maandag, 15 juli 2024 om 11:38

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw telefoongesprek treft u in onderstaande link de stukken betreffende de verleende vergunning aangaande de bomenkap op recreatiepark Sandevoerde: [REDACTED]

Mocht u verder nog vragen hebben, horen we dat graag,  
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Administratief medewerker



E: [REDACTED]@odijmond.nl

T: 0251 [REDACTED]

M: 06 [REDACTED]

**Aanwezig:** ma, di, wo, do (8.30-17.00 uur)

**Bezoekadres:** Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk

**Bezoekadres:** Koetserstraat 2A, 1531 NX, Wormer

**Postadres:** Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

**Telefoonnummer:** 0251-263 863



DISCLAIMER: Dit e-mailbericht is alleen bedoeld voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit e-mailbericht terwijl dit niet aan u gericht is? Neem contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar <https://www.odijmond.nl>

**From:** "[redacted]" <[redacted]@domhoff.nl>  
**Sent:** maandag 12 augustus 2024 13:18  
**To:** "[redacted]" <[redacted]@noord-holland.nl>  
**Cc:** "[redacted]" <[redacted]@letterop.com>  
**Subject:** Re: FW: Fwd: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde  
**Attachments:** bezwaarschrift kapvergunning Sandevoerde.pdf

Beste [redacted]

Ik hoorde dat [redacted] je vanmorgen heeft gesproken.

Wat fijn dat er volgende week een informatie avond is bij de Provincie zodat bij iedereen helder is wat hier op het spel staat.

In dat kader bijgaand ook nog ter informatie het ingediende bezwaarschrift tegen de afgegeven kapvergunning.

De ontgroningen blijken inmiddels ook nog veel verder te gaan dan in eerste en ook in tweede instantie is aangegeven door de ontwikkelaar. De hele Noordwest hoek willen ze nu nog afgraven, het midden terrein nog veel dieper uitgraven en langs alle taluds afgraven. Twee weken geleden hebben ze 300 m2 van die Noord west hoek uitgegraven (en weer dicht gegooid) om te testen of dat duinzand wel goed genoeg is om de rest mee op te hoge.

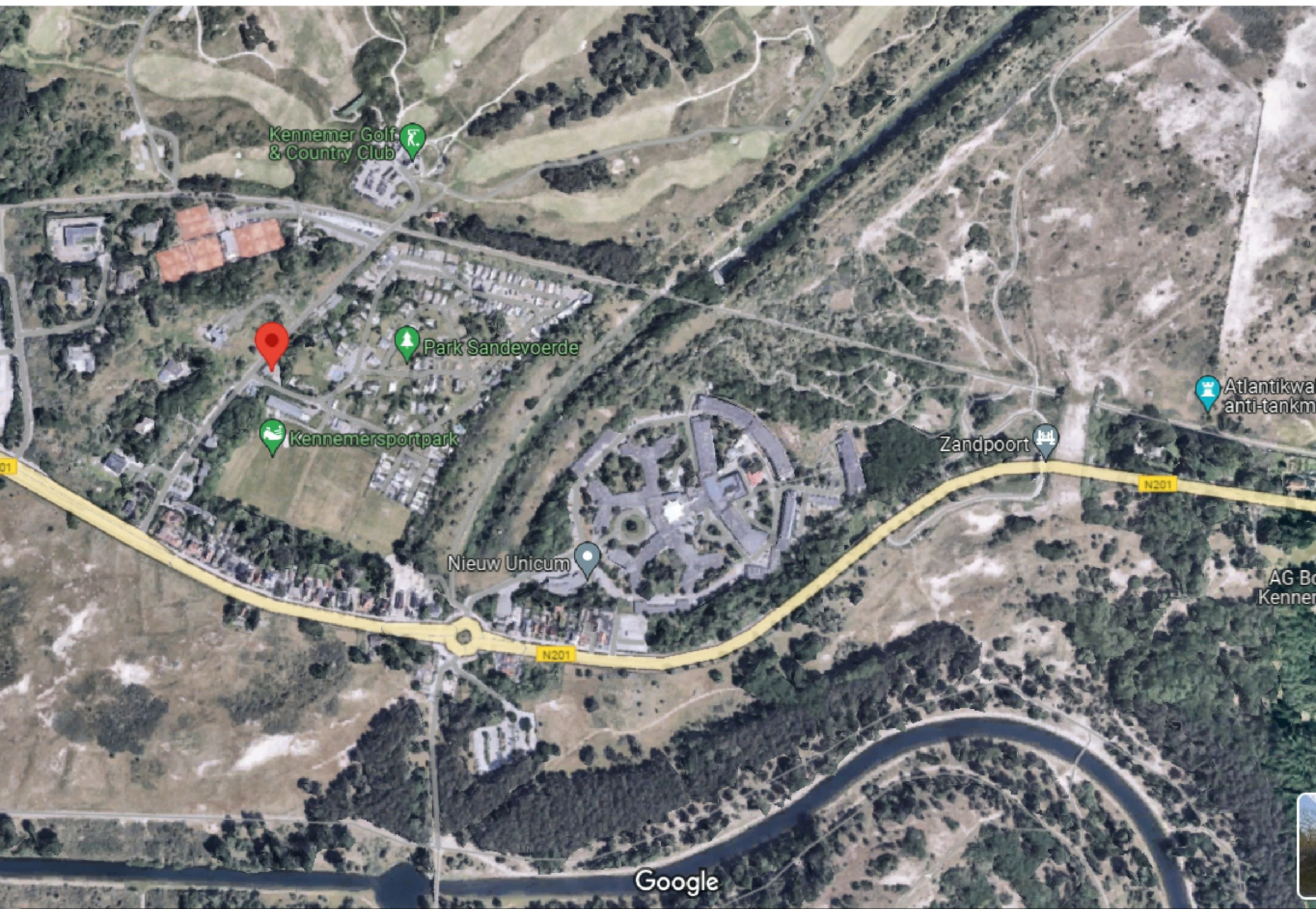
Alle afgravingen doen ze, om maar zoveel mogelijk duinzand bij elkaar te krijgen voor ophoging van de rest van het terrein. Door alle ophogingen zullen vermoedelijk alle bomen sneuvelen op het terrein zelf maar ook in de taluds uiteindelijk. Als je in dit gebied namelijk gaat ophogen stijgt het grondwaterpeil mee... In maart dit jaar stond het grondwaterpeil nabij de ingang van de Kennemer op NAP + 2,7 m. De ontgroningen gaan in de laatste plannen uit van ophoging van het hele terrein naar NAP + 2,6 m. Je hoeft geen deskundige te zijn om te begrijpen dat dat dus nooit gaat werken zonder permanent afpompen.

**Maar los hiervan, kort samengevat, ziet ons bezwaar vooral op:**

- dit is door de Provincie in 2004 aangewezen als beschermd duingebied; verdere afgravingen, ophogingen of egalisaties mag de gemeente en ook de provincie niet toestaan;
- dit gebied heeft archeologische waarde volgt uit eerder onderzoek; het gebied is daarom ook archeologisch beschermd; afgraven, egaliseren en ophogen dat tot algehele vernietiging van dit gebied leidt, mag niet worden toegestaan;
- ontgraving van het middenterrein voor een waterpartij voor de benodigde afwatering van het terrein en ophoging van de voetbalvelden, dus het laagste deel van het terrein, gelet op bovenstaande context van waardevol duingebied en archeologische waarde, is in strijd met de wet en leidt tot echt onnodige aantasting van dit gebied; het laagste deel van het terrein, de voetbalvelden funderen al decennia als wateropvang van de camping, dit moet worden behouden en indien nodig worden verbeterd;
- de Provincie heeft de vorige 2 plannen tegengehouden, dat was i) bouw van ruim 30 villa's en ii) bouw van ruim 20 villa's, een kleinschalige camping en meer natuur. Voor zover wij weten was de reden de aardkundige waarde van dit gebied, de zogenaamde rode lijn uit eerdere Streekplannen en daarmee dus de conclusie dat je hier niet mag bouwen. Als het bouwen van ruim 20 villa's niet is toegestaan hier, dan kan de bouw van 250 vakantiewoningen van 4-6 personen met toeristische verhuur jaarrond, al helemaal niet zijn toegestaan.
- strijd met naastgelegen Natura2000 gebied c.q. 100 meter buffer zone die er hopelijk gaat komen;
- geen afstand tot omwonenden, dus in strijd met de VNG regels en het huidige bp;
- je mag hier geen vakantiewoningen bouwen, alleen kampeermiddelen op de standplaatsen plaatsen, die zijn voorzien van een chassis en wielen;
- in het plan zit ook verponding van het hele terrein; ze gaan de grond opdelen in 250 stukjes met een vakantiewoning; dit is in strijd met de structuurvisie om verloedering enz van recreatieparken tegen te gaan en in strijd met het feit dat dit een kampeerterrein is.

Ter informatie ook nog wat beelden wat hier staat te gebeuren!

**Huidige situatie: google maps: het park te midden van Natura2000, NNN en als deel van het duingebied.**



Foto's van de kampeermiddelen en de natuur op dit moment:





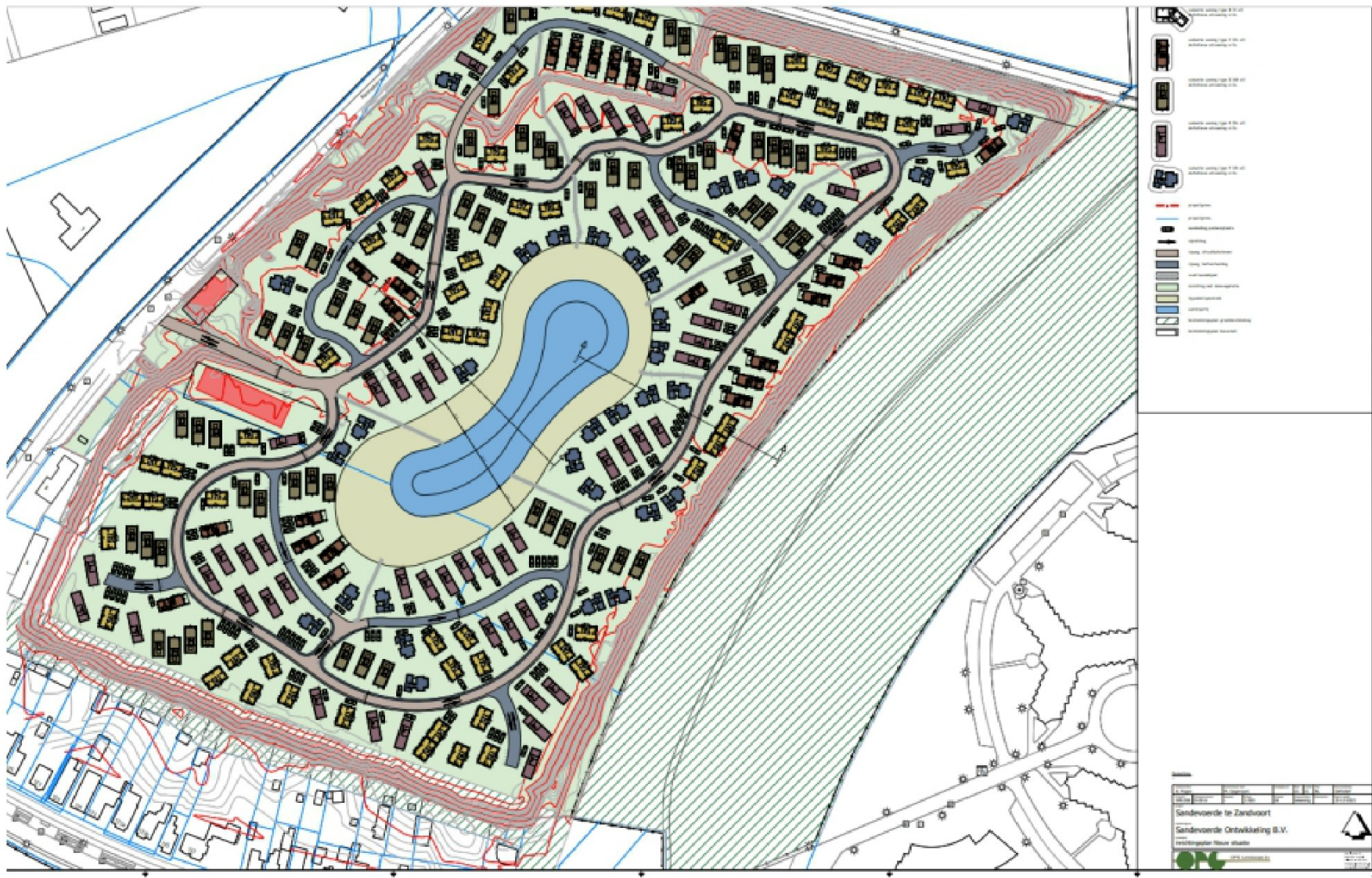






**Bovenstaande wordt dus vernietigd ten behoeve van onderstaand gepland recreatiepark:**

1 beeld zegt vaak meer dan 1.000 woorden



Tot zover! Als er behoefte is aan een nadere toelichting, dan horen we dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

J

Op 12-8-2024 om 13:26 schreef

J

**Van:** J

**Datum:** woensdag, 17 juli 2024 om 16:29

**Aan:** J

**CC:** J

**Onderwerp:** Re: Fwd: Stukken tbv verleende kapvergunning recreatiepark Sandevoerde

Beste J J

Ik heb een collega van me gevraagd, tijdens mijn afwezigheid, hiernaar te kijken met de medewerkers van de betreffende omgevingsdiensten.

Groet,

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

### **N** Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen