

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** 10-10-2025 15:45  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** info@castricum.nl  
**Onderwerp:** RE: Overlast vliegtuigen en rol van de gemeente

---

Beste [redacted]

De door u benoemde maatregelen als eerlijker verdeling van hinder en hoger aanvliegen mét gebruik van continu dalen mét minder motorvermogen is voor gemeente Castricum zeker een belangrijk punt wat ook steeds ingebracht wordt bij het Rijk, Schiphol en Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL).

Ik begrijp dat ik uw zorgen niet weg kan nemen en u helaas geen bevredigend antwoord heb kunnen geven. Ik arrangeer graag een persoonlijk gesprek voor u met uw portefeuillehouder Schiphol, de heer Slettenhaar. Dan bent u in de gelegenheid om uw zorg en oproep met hem te bespreken. Als u dat op prijs stelt verneem ik dat graag dan ga ik dat voor u regelen.

Daarnaast wil ik u erop attenderen op de Maatschappelijke Raad Schiphol ([MRS – Maatschappelijke Raad Schiphol](#)). De MRS is een (wettelijk erkende) adviesraad vanuit omwonenden. Voor onze regio Polderbaan Buitengebied is [redacted] uw contactpersoon. U kunt met hem uw zorg delen en uw oproep kenbaar maken en u laten informeren welke inzet en acties de MRS voert richting het Rijk, Schiphol en LVNL. U bereikt hem via [info@maatschappelijkeraadschiphol.nl](mailto:info@maatschappelijkeraadschiphol.nl).

Ook kunt u contact opnemen met Platform Vlieghinder Kennemerland (PVK [Over ons](#)). PVK is een belangenvereniging die is opgericht in 2003 om op te komen voor de belangen van inwoners uit de regio die (met name) hinder ondervinden van de Polderbaan.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

T: [redacted]

M: 06-[redacted]

Aanwezig [redacted]

---

**Van:** [redacted]

Verzonden: maandag 29 september 2025 21:08

Aan: [redacted] <[redacted]@odijmond.nl>; info@castricum.nl

Onderwerp: RE: Overlast vliegtuigen en rol van de gemeente

**External sender** <[info@dwcastricum.nl](mailto:info@dwcastricum.nl)>

Make sure you trust this sender before taking any actions.

Beste [redacted]

Dank voor uw uitgebreide reactie. Toch moet ik aangeven dat ik uw antwoord teleurstellend en onvoldoende concreet vind.

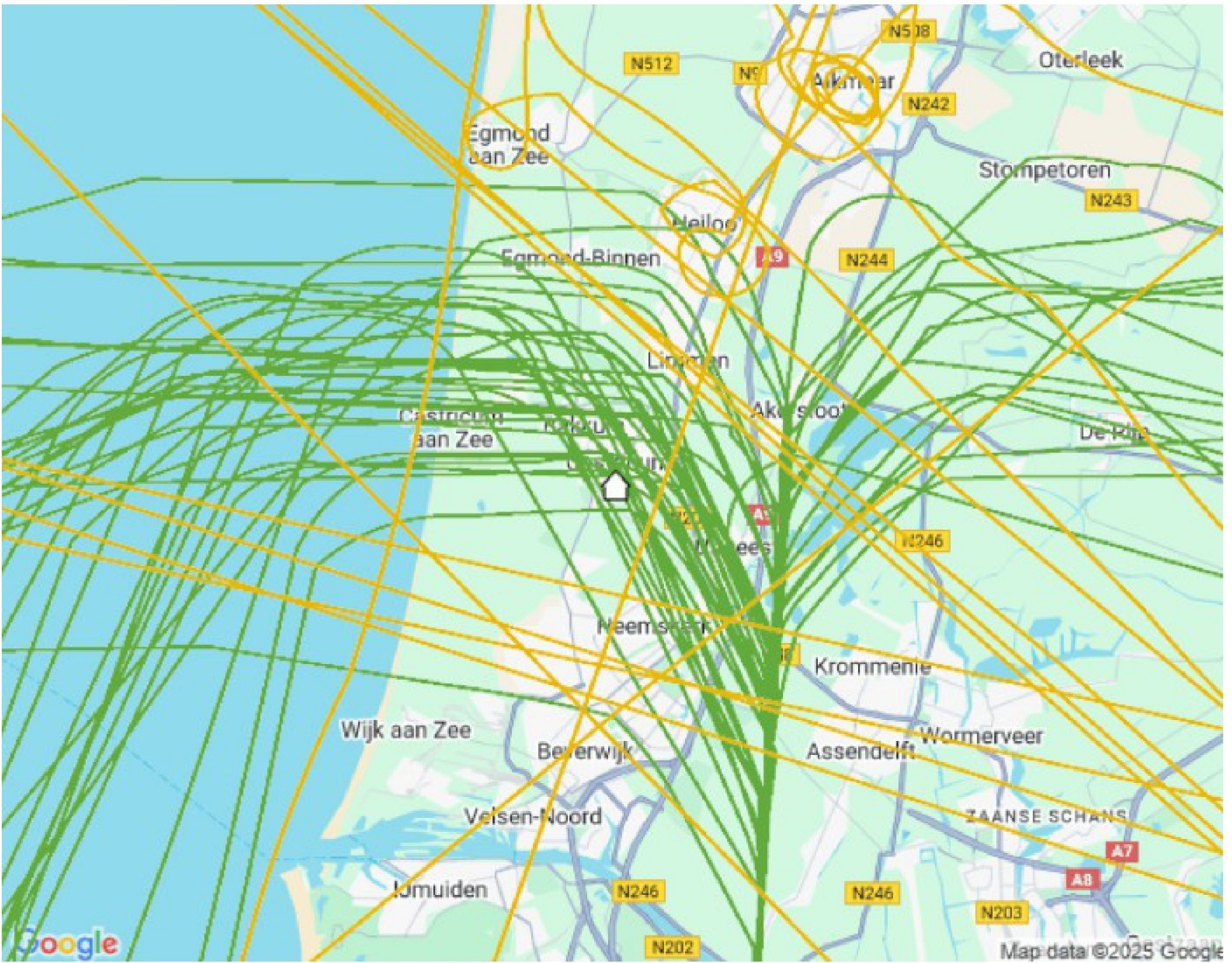
U verwijst vooral naar overlegstructuren, samenwerking en technische maatregelen zoals "hoger aanvliegen" en de "bocht om Uitgeest". Maar in de praktijk merken wij hier in Castricum en omliggende gemeenten niets van. De overlast blijft fors aanwezig en wordt door veel bewoners én onze gasten zelfs ervaren als toenemend. Voor ons voelt het alsof de problematiek al jarenlang wordt besproken, maar nauwelijks wordt opgelost.

Met name het punt van eerlijke verdeling van hinder wordt opnieuw volledig genegeerd. Castricum, Heiloo en Heemskerk krijgen structureel de zwaarste belasting, terwijl andere gemeenten nauwelijks worden overvlogen. Dat is niet uit te leggen en niet langer acceptabel. Het blijft voor mij onduidelijk waarom spreiding van hinder niet expliciet op de agenda staat.

Ook de verwijzing naar "hoger aanvliegen" overtuigt niet. In de praktijk gaat dit vaak gepaard met extra motorvermogen om het hoogteverschil te compenseren, waardoor de geluidshinder nauwelijks afneemt en soms zelfs toeneemt. Als er hoger wordt overgevlogen, dan moet dat gepaard gaan met minder motorvermogen en een geleidelijkere daling. Alleen dan kan er werkelijk sprake zijn van hinderreductie. Zonder dit essentiële onderdeel zijn dergelijke maatregelen vooral cosmetisch en leveren ze voor bewoners geen merkbaar voordeel op.

Daarnaast is de verwijzing naar toekomstige trajecten en de noodzaak van een "lange adem" geen geruststelling. Inwoners en bezoekers van Castricum ervaren de overlast nú en hebben behoefte aan merkbare resultaten, niet alleen aan beloftes voor later. Zeker in een kustgemeente waar mensen juist voor rust en natuur komen, zorgt dit voor grote teleurstelling en klachten. Dit schaadt bovendien het toeristische imago van Castricum: gasten geven aan dat ze niet de rust en ontspanning vinden die ze verwachten, wat direct gevolgen heeft voor de lokale economie en reputatie.

Daarom vraag ik u nogmaals: kiest u werkelijk de kant van de inwoners en hun leefomgeving, of blijven de economische belangen van Schiphol steeds de doorslag geven? Zolang er geen concrete stappen worden gezet om de hinder daadwerkelijk te verminderen en eerlijker te verdelen, blijft het vertrouwen in dit proces zeer beperkt.



6 september 2025 tussen 11:45 en 13:00 als voorbeeld

PS: ik heb de gemeente Castricum nogmaals betrokken bij dit verhaal.



## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen