


Van: "[REDACTED] | roosprojectmanagement" <[REDACTED]@roosprojectmanagement.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2025 13:26
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: RE: Sandevoerde : Reactie brief raad d.d. 02-01-2025

Warning: Unusual sender <[REDACTED]@roosprojectmanagement.nl>

You don't usually receive emails from this address. Make sure you trust this sender before taking any actions.

Ja klopt!!



[REDACTED]
Sr. Projectmanager.
Phone: +31 [REDACTED]
[REDACTED]@roosprojectmanagement.nl
Bezoekadres: Rijksweg 100, 1906 BK
Limmen


Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Verzonden: donderdag 9 januari 2025 13:26
Aan: [REDACTED] | roosprojectmanagement <[REDACTED]@roosprojectmanagement.nl>
Onderwerp: RE: Sandevoerde : Reactie brief raad d.d. 02-01-2025

Hi [REDACTED], dank voor deze toelichting.

Een taaltechnische vraag: het woordje "niet" (onderstaand in geel gearceerd), moet dat niet juist "wel" zijn?

De oorspronkelijke Bomenverordening 2012 (dit is de Kapverordening, [Bomenverordening 2012 | Lokale wet- en regelgeving](#)) is weliswaar kennelijk eerder dan 1 oktober 2010 vastgesteld door de raad, maar trad in werking (werd geldend) per 1 oktober 2010.

En 1 oktober 2010 is ook de datum van de invoering van de Wabo. Dus wel met de koppeling. Geen probleem.

Naderhand is deze Bomenverordening kennelijk herzien gezien datum vaststelling (18-4-2012)

Gr

Van: [REDACTED] | roosprojectmanagement <[REDACTED]@roosprojectmanagement.nl>

Verzonden: donderdag 9 januari 2025 11:27

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@sixlegal.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@floreat.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]>

Onderwerp: [REDACTED] : Reactie brief raad d.d. 02-01-2025

Warning: Unusual sender <[REDACTED]@roosprojectmanagement.nl>

You don't usually receive emails from this address. Make sure you trust this sender before taking any actions.

Geachte [REDACTED]

Wij hebben in de openbare raadsinformatie gezien dat er op 02-01-2025 door omwonenden van Sandevoerde een brief aan de raad is gestuurd inzake grootschalige bomenkap op de camping (zie bijlage), naar aanleiding hiervan hebben wij onze juriste geraadpleegd en van haar hebben wij onderstaande reactie ontvangen, wij zijn zo vrij deze reactie met jullie te delen.

In deze brief stellen de omwonenden dat gebruik zou moeten worden gemaakt van de in de Kapverordening 2012 opgenomen mogelijkheid om aan de omgevingsvergunning kap het voorschrift te verbinden dat andere vergunningen onherroepelijk geworden zijn.

Het opnemen van een dergelijk voorschrift is in de huidige situatie en onder het huidige recht echter disproportioneel en onevenredig.

Allereerst geldt dat de kapverordening **niet** onder het oude regime is vastgesteld waarbij nog een koppeling tussen aan te vragen vergunningen bestond.

Onder de Omgevingswet is deze koppeling bewust verlaten, zie artikel 5.7 lid 1 van de Omgevingswet. Uiteraard mag een activiteit pas worden uitgevoerd wanneer alle vergunningen die voor die activiteit nodig zijn, zijn verleend.



De Omgevingswet bepaalt in artikel 16.79 lid 2 onder a dat een vergunning voor (kort gezegd) onomkeerbare activiteiten, zoals een omgevingsvergunning voor de kap, pas vier weken na bekendmaking in werking treedt. Deze bepaling is opgenomen om derde belanghebbenden de kans te geven om eventueel bezwaar/beroep en een voorlopige voorziening in te dienen indien zij het niet eens zijn met de beslissing om vergunning te verlenen. Op deze wijze wordt voorkomen dat al onomkeerbare handelingen zijn uitgevoerd voordat derde-belanghebbenden de kans hebben gehad om dit te voorkomen. De wetgever heeft bewust voor deze systematiek gekozen omdat dit evenrediger is dan een verplichting om pas te mogen starten met werkzaamheden na onherroepelijkheid. Immers, procedures bij de rechtbank en Raad van State duren inmiddels ieder minimaal 1,5- 2 jaar. Een verplichting om pas van een vergunning gebruik te mogen maken als deze vergunning en andere vergunningen onherroepelijk zijn, levert onaanvaardbare vertragingen op in projecten. Dit temeer nu, zoals vermeld is, derde-belanghebbende in de Omgevingswet afdoende mogelijkheden hebben gekregen om te voorkomen dat onomkeerbare gevolgen optreden. In deze zaak is bovendien te voorzien dat de bewoners iedere vergunning zullen aanvechten tot en met de Raad van State, zodat een eventuele verplichting tot onherroepelijkheid ervoor zorgt dat nu al vaststaat dat een enorme (ongerechtvaardigde) jarenlange vertraging optreedt in de uitvoering van het project.

Het koppelen van het tijdstip van uitvoering van de omgevingsvergunning kap aan het verleend zijn van andere vergunningen is in dit geval eveneens onevenredig. Immers, zoals bekend is, menen de omwonenden en gebruikers van de camping dat er meer vergunningen nodig zijn dan dat er daadwerkelijk aan vergunningen nodig zijn voor het gehele project. Hoewel bijvoorbeeld klip en klaar uit de geldende regelgeving blijkt dat voor het oprichten van de chalets geen omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteiten en/of een bouwactiviteit vereist is en advocatenkantoor Van der Feltz dit al tweemaal in notities naar voren heeft gebracht, naar aanleiding van vragen hierover van de raad, blijven de omwonenden en de gebruikers zich op het (onterechte) standpunt stellen dat deze vergunningen wel nodig zijn. Het opleggen van een verplichting dat alle vergunningen verleend moet zijn voordat van de omgevingsvergunning voor de kap gebruik mag worden gemaakt, zorgt ervoor dat dergelijke oneigenlijke en niet op de zaak betrekking hebbende standpunten in deze procedure getrokken worden. Dit is zeer onwenselijk.

Tot slot. De omwonenden en gebruikers hebben bezwaar gemaakt tegen de omgevingsvergunning voor de kap, waarin zij ook hebben verzocht om een dergelijke bepaling. De omwonenden en de gebruikers zijn echter waarschijnlijk geen belanghebbende zijn bij de omgevingsvergunning voor de kap. In beslissing op bezwaar zal ook hierover een beslissing moeten worden genomen door het bevoegd gezag (het college). De omwonenden en de gebruikers proberen nu al een aantal jaren de officiële routes en procedures te omzeilen door telkens opnieuw de raad te aan te spreken en stampeien te maken in de hoop dat via onofficiële routes, ondanks dat zij niet-ontvankelijk zijn en ondanks dat de raad niet bevoegd is te besluiten over individuele kapvergunningen, toch hun zin te krijgen. Het zou, ter voorkoming van telkens extra werk, wellicht raadzaam kunnen zijn om niet meer inhoudelijk te reageren en hen standaard te verwijzen naar de officiële (al dan niet reeds lopende) procedures.'

Met vriendelijke groet,




Sr. Projectmanager.
Phone: +31 
@roosprojectmanagement.nl
Bezoekadres: Rijksweg 100, 1906 BK
Limmen


DISCLAIMER: Dit e-mailbericht is alleen bedoeld voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit e-mailbericht terwijl dit niet aan u gericht is? Neem contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar <https://www.odijmond.nl>

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen