

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 16:23
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: RE: Overlast Padel van TCU
Bijlage(n): Re: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

External sender <[REDACTED]@debuch.nl>
Make sure you trust this sender before taking any actions.

Hallo [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Volledigheidshalve ter kennisname zie bijgevoegd nog één nazending van [REDACTED] [REDACTED] ten aanzien van dossier TCU.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuursadviseur gemeente Uitgeest
Loco-gemeentesecretaris Uitgeest

[06 [REDACTED]]

de **BUCH**

De BUCH werkt voor de gemeenten Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 12:01
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odijmond.nl>
Onderwerp: FW: Overlast Padel van TCU

Hallo [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Zie onderstaande mailwisseling en bijlagen inzake dossier TCU voor nu ter kennisname. Komende dinsdag staat dit geagendeerd voor de collegevergadering. Na de collegevergadering kom ik bij jullie terug hoe verder. Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuursadviseur gemeente Uitgeest
Loco-gemeentesecretaris Uitgeest

[06 [REDACTED]]

de **BUCH**

De BUCH werkt voor de gemeenten Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 11:57
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@uitgeest.nl>; Sebastiaan Nieuwland <[REDACTED]@uitgeest.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@uitgeest.nl>; Rene Oud <[REDACTED]@uitgeest.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@uitgeest.nl>
Onderwerp: RE: Overlast Padel van TCU

Beste collegeleden,

Aanvullend op onderstaande mailwisseling, zie bijgevoegd de reactie van [redacted] die ik zonet heb ontvangen (betreft 2x e-mails). [redacted] wil (nu) niet in gesprek, maar wenst een schriftelijke reactie van het college. Tot slot geeft [redacted] aan dat er nog meerdere klachten volgen van de andere omwonenden. Ook deze twee e-mails van [redacted] zal ik voor de komende collegevergadering agenderen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur gemeente Uitgeest
Loco-gemeentesecretaris Uitgeest

[06 [redacted]]

de **BUCH**

De BUCH werkt voor de gemeenten Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 09:30
Aan: [redacted] <[redacted]@uitgeest.nl>; Sebastiaan Nieuwland <[redacted]@uitgeest.nl>; [redacted] <[redacted]@uitgeest.nl>; Rene Oud <[redacted]@uitgeest.nl>; [redacted] <[redacted]@uitgeest.nl>
Onderwerp: FW: Overlast Padel van TCU

Beste collegeleden,

Zie onderstaande e-mail. Betreft een nieuwe klacht inzake dossier padel TCU, afzender familie [redacted] Betreft e-mail van afgelopen dinsdagavond, met dezelfde strekking als de e-mail c.q. klacht van [redacted] Ik heb dinsdag via de mail contact gezocht met [redacted] om zijn telefoonnummer op te vragen. Vooralsnog geen reactie van [redacted] Het lijkt erop, [redacted] maar dit is een aannahme van mij. Wellicht zullen er de komende dagen meer klachten van de omwonenden binnenkomen met dezelfde strekking.

Ik zal deze klacht voor de komende collegevergadering agenderen. Ik denk dat we er goed aan doen om komende dinsdag bij onze strategie stil te staan (separate overleggen met meerdere omwonenden is niet efficiënt, wellicht voor een inloopavond kiezen, maar laten we het dinsdag maar over hebben). Ik heb hierover ook met [redacted] gesproken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur gemeente Uitgeest
Loco-gemeentesecretaris Uitgeest

[06 [redacted]]

de **BUCH**

De BUCH werkt voor de gemeenten Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 21:02
Aan: Griffie Gemeente Uitgeest <griffie@uitgeest.nl>; Bestuursondersteuning Uitgeest <bestuursondersteuning@uitgeest.nl>
Onderwerp: Overlast Padel van TCU

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Met deze brief willen wij onze zorgen met u delen over de rol van de gemeente Uitgeest in het inmiddels langdurige dossier rondom de padelactiviteiten bij Tennisclub Uitgeest (TCU).

Het dossier loopt inmiddels bijna vier jaar en heeft voor ons als omwonenden veel onzekerheid en spanning met zich meegebracht. Wij hebben ervaren dat TCU lange tijd heeft betwist dat padel overlast kan veroorzaken. Gezien de inmiddels ruime jurisprudentie, beschikbare deskundigenrapporten en ervaringen in andere gemeenten, heeft dit bij ons het gevoel versterkt dat onze zorgen onvoldoende serieus werden genomen. In dezelfde periode hebben sommige omwonenden intimiderende dreigbrieven ontvangen. Wij hebben vernomen dat zij geen zichtbare ondersteuning of begeleiding vanuit de gemeente of andere instanties hebben ervaren.

Recent heeft TCU publiekelijk verklaard definitief te stoppen met padel. Hierom is het voor ons moeilijk te begrijpen dat in het door TCU ingestelde hoger beroep opnieuw wordt gesteld dat padel de gehele dag mogelijk zou moeten zijn. Dit roept vragen op, omdat deze stelling niet lijkt te stroken met eerdere publieke verklaringen, geldende normen, rechterlijke uitspraken en de richtlijnen van de KNLTB.

Wat in dit dossier extra moeilijk te begrijpen is, betreft de rol van de gemeente. Wij hebben het gevoel gekregen dat adviezen van de bezwaarcommissie niet altijd zijn opgevolgd, dat handhaving beperkt is gebleven en dat wettelijke normen niet consequent zijn toegepast. Ook had de Omgevingsdienst hier z'n twijfels over. Wij hebben vernomen dat er overleg is geweest tussen de gemeente en TCU, terwijl er gedurende het traject structureel geen contact met omwonenden is geweest.

Tot onze verbazing heeft de gemeente inmiddels zelf hoger beroep ingesteld en een voorlopige voorziening gevraagd, met als inzet een terugkeer naar de situatie van 2022 waarin padel mogelijk was. Dit roept vragen op, vooral omdat TCU zelf heeft aangegeven definitief met padel te zijn gestopt en meerdere rechterlijke instanties, waaronder de Raad van State, zich reeds over deze kwestie hebben uitgesproken. Wij ervaren dat hiermee het beeld kan ontstaan dat omwonenden onredelijke verzoeken doen, terwijl het ons in essentie gaat om naleving van wettelijke kaders en bescherming van ons woon- en leefklimaat.

Kunt u toelichten waarom de gemeente, ondanks eerdere uitspraken en publieke verklaringen, inzet op een scenario waarin padel opnieuw mogelijk zou zijn? Dit begrijpen wij namelijk echt niet. TCU heeft openlijk erkend dat padel overlast veroorzaakt en bekend gemaakt hier definitief mee te stoppen.

Als het nodig is, zien wij geen andere optie dan het nemen van verdere stappen.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,




From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@hotmail.com>
Sent: donderdag 5 februari 2026 14:39
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@debuch.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@hotmail.com>
Subject: Re: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

Beste [REDACTED]

Zojuist werd ik ook gewezen op het besluit van het college B&W van 6 jan 2026. Zie bijlage. Eerste opsomming is advies. De tweede opsomming is het besluit. En dat is alles behalve in lijn met het advies. College is dus ondanks alles bezig met MAATWERK voor PADELLEN EN TENNIS.

Besluit 3. tegelijkertijd een traject ter legalisatie met maatwerkvoorschriften van padellen en tennis in de avonduren te verkennen met Tennis Club Uitgeest.

Deze waanzin wil ik toevoegen aan mijn klacht. Gemeente blijft voorbij gaan aan de beginselplicht tot handhaving en blijft de belangen van omwonenden negeren. Sterker nog, de gemeente treed op als toegewijd belangenbehartiger van de TCU.

Schande.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

5.3	Weth. Kloosterman Openbaar	Onderwerp: Uitspraak rechtbank inzake casus Tennis Club Uitgeest
<p>Voorliggend dossier gaat in op de uitspraak van de rechtbank inzake casus Tennis Club Uitgeest (TCU). Het college wordt geadviseerd om naar aanleiding hiervan een besluit over het vervoltraject te nemen.</p> <p>Advies:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De uitspraak van de rechtbank te respecteren.		

Pagina 2 van 4

2. Geen hoger beroep in te stellen.
3. Uiterlijk op 26 februari 2026 een nieuw besluit op het handhavingsverzoek van 1 november 2022 te nemen.
4. Tegelijkertijd een traject ter legalisatie met maatwerkvoorschriften van padellen en tennis in de avonduren te verkennen met Tennis Club Uitgeest.

Besluit:

Het College besluit:

1. om hoger beroep in te stellen.
2. uiterlijk op 26 februari 2026 een nieuw besluit op het handhavingsverzoek van 1 november 2022 te nemen.
3. *tegelijkertijd een traject ter legalisatie met maatwerkvoorschriften van padellen en tennis in de avonduren te verkennen met Tennis Club Uitgeest.*
4. om, in het verlengde van beslispoint 1, voor de collegevergadering van 13 januari 2026 het (juridisch) vervoltraject te agenderen.

Van: [redacted] <[redacted]@debuch.nl>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 11:06
Aan: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

Geachte [redacted] beste [redacted],

Dank voor uw reactie. Ik zal dit met het college van burgemeester en wethouders kortsluiten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur gemeente Uitgeest
Loco-gemeentesecretaris Uitgeest

[06 [redacted]]

de BUCH

De BUCH werkt voor de gemeenten Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 11:53
Aan: [redacted] <[redacted]@debuch.nl>; [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: Re: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] <[redacted]@hotmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

En aanvullend. Hierbij de schriftelijke en publieke berichtgeving dat TCU definitief stopt met padel. Of toch niet..? Want in het hoger beroep strijden zowel gemeente als TCU voor het mogelijk maken van..? Padel.

In mijn overtuiging en volgens mijn normen en waarden zijn dit soort manipulatieve spelletjes misselijkmakend. En ik heb er geen woorden voor dat een gemeente hier al bijna 4 jaar keihard aan mee doet.

https://www.noordhollandsdagblad.nl/regio/ijmond/tc-uitgeest-zegt-padel-vaarwel.-vereniging-hoopt-via-hoger-beroep-weer-s-avonds-te-kunnen-tennisen/115215606.html?utm_source=hyperlink&utm_medium=referral&utm_campaign=share

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Verzonden: donderdag 5 februari 2026 10:29
Aan: [redacted] <[redacted]@debuch.nl>; [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: Re: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

Geachte heer/mevrouw,

Dank voor uw bericht. Voordat er sprake kan zijn van een gesprek, verwacht ik eerst schriftelijke en inhoudelijke beantwoording van de vragen die in mijn klacht zijn gesteld. Het vertrouwen is op dit moment onvoldoende voor een gesprek; schriftelijke beantwoording is passend.

De gemeente heeft zich in dit dossier structureel niet gehouden aan de beginselplicht tot handhaving en heeft daarmee verzuimd haar wettelijke taak uit te voeren. Dat de Raad van State de gemeente heeft moeten bellen om een kansloze voorlopige voorziening in te trekken is beschamend en illustratief voor een breder patroon, waarover de onafhankelijke commissie bezwaarschriften in 2023 al vernietigend oordeelde.

Daarnaast wijs ik erop dat meerdere klachten van verschillende omwonenden in voorbereiding zijn. Een gesprek kan pas aan de orde zijn nadat de gemeente publiekelijk erkent dat ernstige fouten zijn gemaakt door zowel gemeente als TCU en dat omwonenden groot onrecht is aangedaan.

Met vriendelijke groet,

J

Van: [redacted] <[redacted]@debuch.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 16:47

Aan: [redacted]@hotmail.com <[redacted]@hotmail.com>

Onderwerp: FW: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

Geachte [redacted] beste [redacted],

Het college van burgemeester en wethouders heeft kennis genomen van uw onderstaande klacht m.b.t. dossier TCU c.q. padeloverlast. Namens het college wil ik graag met u telefonisch contact opnemen, met als doel om een gesprek met wethouder Judie Kloosterman (portefeuillehouder) in te plannen betreffende uw klacht. Wilt u zo vriendelijk zijn om mij uw mobiele telefoonnummer te mailen? Schikt het u om morgenochtend met elkaar te bellen?

Met belangstelling verneem ik graag van u, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

J

Bestuursadviseur gemeente Uitgeest
Loco-gemeentesecretaris Uitgeest

[06 [redacted]]

de **BUCH**

De BUCH werkt voor de gemeenten Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo

Van: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 30 januari 2026 15:54

Aan: Griffie Gemeente Uitgeest <griffie@uitgeest.nl>; Bestuursondersteuning Uitgeest

<bestuursondersteuning@uitgeest.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@debuch.nl>; [redacted]

<[redacted]@ziggo.nl>; [redacted] <[redacted]>

<[redacted]@icloud.com>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted] <[redacted]@hotmail.com>;

[redacted] <[redacted]@hotmail.com>

Onderwerp: Re: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

College van burgemeester en wethouders,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen en ongenoegen uitspreken over de rol van de gemeente Uitgeest in het inmiddels bijna vier jaar slepende dossier rond de padeloverlast veroorzaakt door Tennisclub Uitgeest (TCU).

Dat TCU al jaren een strategie lijkt te volgen van ontkennen, traineren, intimideren en het vermijden van een serieuze dialoog met omwonenden is, hoe onsmakelijk ook, vanuit hun eigen belang misschien nog wel verklaarbaar. Wat echter volstrekt onbegrijpelijk en onacceptabel is, is dat de gemeente Uitgeest deze handelwijze al die tijd heeft gefaciliteerd en versterkt.

TCU heeft structureel ontkend dat padel overlast veroorzaakt, ondanks uitgebreide jurisprudentie, deskundigenrapporten en ervaringen elders in Nederland en daarbuiten. Omwonenden hebben dit ervaren als intimiderend en polariserend, mede doordat zij herhaaldelijk dreigbrieven ontvingen. Van effectieve ondersteuning of bescherming door gemeente of politie is daarbij geen sprake geweest.

Recent heeft TCU publiekelijk, zowel schriftelijk aan de rechter als in de media, verklaard definitief te stoppen met padel. Des te opmerkelijker – en voor omwonenden ronduit verbijsterend – is het dat TCU in het door haar ingestelde hoger beroep opnieuw stelt dat padel de gehele dag gespeeld moet kunnen worden. Dit staat haaks op hun eigen publieke uitingen en op geldende normen, rechterlijke uitspraken en zelfs de richtlijnen van hun eigen bond (KNLTB).

Wat dit dossier echter werkelijk onverteerbaar maakt, is de rol van de gemeente zelf. Omwonenden hebben zich niet alleen geplaagd gezien tegenover een vereniging met honderden leden, maar ook tegenover een gemeente die structureel tegenwerkte. Adviezen van de bezwaarcommissie zijn genegeerd, handhaving is uitgebleven en wettelijke normen zijn niet consequent toegepast. Zelfs de Omgevingsdienst, die namens u moest handelen, heeft meermaals haar onbegrip hierover uitgesproken. Dat er talloze gesprekken hebben plaatsgevonden tussen gemeente en TCU maar dat er nooit enig contact met omwonenden is geweest zegt wat dat betreft ook genoeg.

Tot mijn verbijstering is de gemeente nu zelf in hoger beroep gegaan, en zelfs een vovo heeft gevraagd, met als inzet een terugkeer naar de situatie van 2022 waarin padel mogelijk was. Dit terwijl TCU zelf stelt definitief met padel te zijn gestopt en terwijl meerdere rechterlijke instanties, inclusief de Raad van State, duidelijke uitspraken hebben gedaan. Deze tegenstrijdigheid is aan geen enkele burger uit te leggen.

De gemeente wekt hiermee de indruk dat omwonenden onredelijke eisen stellen, terwijl zij slechts vragen om naleving van de wet en bescherming van hun woon- en leefklimaat. Daarmee draagt de gemeente bij aan het onterecht neerleggen van schuld en verantwoordelijkheid bij bewoners. Nogmaals benadruk ik dat omwonenden in dit dossier feitelijk alleen staan: tegenover een machtige gemeente én een vereniging met enkele honderden leden. Het eerlijke verhaal wordt structureel niet verteld. Dat wij ons hebben kunnen blijven verweren, komt uitsluitend doordat wij mondig zijn en over de middelen beschikken om dit vol te houden. Zonder die positie waren bewoners door deze handelwijze ernstig benadeeld. Ik vraag me oprecht af hoe jullie om gaan met burgers die deze middelen niet hebben. Zijn die wel in goede handen bij jullie? Ik denk het eigenlijk niet om mijn eigen vraag te beantwoorden.

Mijn vertrouwen in de gemeente is hierdoor ernstig geschaad. Eerdere klachten zijn onbeantwoord gebleven, toezeggingen om intern te evalueren zijn niet opgevolgd en meldingen van intimidatie hebben tot geen enkele zichtbare actie geleid. Het aantal dreigbrieven uit de richting van TCU gaat richting de 20 nu. Van de wijkagent heb ik überhaupt nooit wat gehoord. En dat hoeft nu ook niet meer. Ik heb geleerd dat melden geen zin heeft. Ook omdat ik jullie inmiddels medeverantwoordelijk houd voor de dreigementen stuur ik deze al een tijdje niet meer door.

De kernvraag is eenvoudig:

Waarom strijdt de gemeente Uitgeest, ondanks alle feiten, uitspraken en publieke verklaringen, voor een terugkeer van padel en blijft zij de belangen en rechten van omwonenden negeren?

En indien padel toch niet definitief van tafel is, waarom is dit niet eerlijk en ondubbelzinnig gecommuniceerd richting rechter en media?

Ik stel u hierbij formeel op de hoogte dat wij ons niet zullen neerleggen bij deze gang van zaken. Wij onderzoeken onze juridische mogelijkheden en zijn voornemens de Nationale ombudsman in te schakelen. Wordt vervolgd.

Groet,

J

From: [redacted] J
Sent: Friday, May 19, 2023 1:06 PM
To: griffie@uitgeest.nl <griffie@uitgeest.nl>
Subject: Klacht over padel en burgemeester plus wethouder

Geachte heer/mevrouw,

Als omwonenden van de Tennis Club Uitgeest willen wij via deze brief graag onze bezorgdheid uiten over de toenemende overlast die wij ervaren als gevolg van padelactiviteiten in onze buurt. We erkennen de populariteit van padel als sport en juichen het toe dat onze gemeente faciliteiten biedt voor sport en recreatie. Echter, de huidige situatie heeft geleid tot aanzienlijke hinder en verstoring van onze leefomgeving. Deze zaak is al lange tijd bekend bij de gemeente. Daarom kan dit bericht gelezen worden als een ernstige klacht tegen burgemeester Nieuwland en wethouder Oud.

Het specifieke probleem dat we willen benadrukken, is de forse overschrijding van de geluidsnormen die door de gemeente zijn vastgesteld. De geluidsoverlast veroorzaakt door het spel en de bal die tegen de wanden kaatst, is buitensporig en dringt onze woningen binnen, zelfs met gesloten ramen en deuren. Deze geluidshinder doet zich de hele dag voor maar met name tijdens avonduren en in het weekend, wanneer we juist graag van rust en ontspanning willen genieten. Deze zaak staat niet op zichzelf. Landelijk zijn er talloze zaken die spelen rondom padel. Overal waar padel te dicht bij woningen is geplaatst ontstaan problemen. De overlast verziekt de leefomgeving voor omwonenden. Zie bijvoorbeeld:

- <https://www.meldoverlastpadelbanen.nl/>
- <https://www.rtlnieuws.nl/editie/nl/artikel/5308352/padel-geluidsoverlast-honderden-meldingen-rechtszaken-bal-en-racket-meest>
- <https://www.padeloverlast.nl/>
- <https://padelvision.nl/padel-geluidsoverlast/>
- https://nsg.nl/nl/handreiking_padel_en_geluid
- <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/padel-lawaa-i-drijft-omwonenden-tot-wanhoop-kinderen-kunnen-geen-huiswerk-meer-maken~bf0efa2b/>

Meerdere omwonenden hebben meldingen gedaan van overlast. Voor alle betrokken partijen staat vast dat er sprake is van forse overlast. Dit is aangetoond door meerdere geluidsrapporten (1 van de TCU zelf en 3 van de omgevingsdienst IJmond). Meer dan een jaar geleden is een handhavingsverzoek gedaan. De gemeente, die de zaak heeft belegd bij Omgevingsdienst IJmond, weigert echter te handhaven en verschuilt zich achter vage argumenten. Ondanks alle klachten heeft zowel de TCU als de gemeente geen enkel initiatief ondernomen om bij omwonenden te informeren naar de ernst van de overlast. Wij voelen ons als omwonenden totaal niet serieus genomen. Sterker nog, het idee leeft dat burgemeester en wethouder enkel oog hebben voor het belang voor de TCU. Welzijn van omwonenden lijkt niet te tellen.

Pas nu we de druk verhoogd hebben door in bezwaar te gaan tegen de afwijzing om te handhaven komen de burgemeester en wethouder in beweging. Vlak voor de hoorzitting over de bezwaarprocedure (dd 15 mei) werden we als omwonenden uitgenodigd voor een gesprek op het gemeentehuis met alle betrokkenen (dd 19 april). Ook hier leek het voorkomen van een hoorzitting belangrijker gevonden te worden dan het welzijn van de burger. Bij het gesprek was de afvaardiging van TCU al ter plaatse was toen wij arriveerden en ook bleven zij nadat wij waren vertrokken. Dit geeft op zijn minst een gevoel van dat zaken al worden besproken buiten andere betrokkenen om. Daarnaast kwam het gesprek het gesprek en het voorstel van de gemeente over als een soort koehandel. Feit, er is al langer sprake van forse overlast. Maar wel is de sterke indruk of de omwonenden niet wat water bij de wijn willen doen. Door de wethouder werd voorgesteld om te stoppen met padel om 20:00 uur. Geen enkel moment is er vanuit gemeente of TCU belangstelling getoond naar de ervaren overlast en gevolgen hiervan voor omwonenden. Kortom, de leefbaarheid in de buurt lijkt niet te tellen.

Overigens was de hoorzitting een bijzonder genante vertoning voor de gemeente. Een onderbouwing voor de afwijzing van het handhaven ontbrak, het dossier was niet compleet en er werden geen concrete antwoorden gegeven op vragen over genomen en te nemen stappen. Kortom een complete afgang. Maar ja, ondertussen wordt er gewoon doorgespeeld en is er geen enkel zicht op verbetering voor omwonenden.

TCU stelt dat een wijk is gebouwd om een bestaande situatie heen, namelijk een tennisbaan. En dat daardoor deze situatie is ontstaan. Maar dat is lariekoek. Het probleem is dat de TCU andere activiteiten is gaan uitvoeren. Padel is niet te vergelijken met tennis. Je zou het kunnen vergelijken met een bakkerij die plotseling ook een machinefabriek start. De tennis is het probleem dus niet. Het gaat om padel. De padelbanen hadden nooit op zo'n korte afstand (< 30 meter) van woningen aangelegd mogen worden. Padel hoort niet thuis in een woonwijk!

Waarom moeten wij als omwonenden de prijs betalen voor iets dat door de gemeente en tennisvereniging onjuist ingeschat is? Wij eisen dat het padel en daarmee de overlast direct stopt en de partijen op zoek gaan naar een oplossing. En dat burgemeester en wethouders stoppen met het onnodig vertragen.

Uiteraard zijn alle relevante stukken op verzoek beschikbaar.

Vriendelijke groet,

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

R Art. 5.2 lid 1

De informatie uit documenten betreft persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter