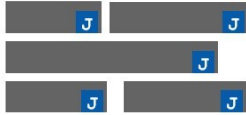


Per aangetekende post



Verzenddatum	26 juni 2024	Contactpersoon	Juridische Zaken
Ons kenmerk	ODIJ-Z-23-126576	E-mailadres	[redacted]@odijmond.nl
Uw kenmerk		Telefoonnummer	0251-263 863
Onderwerp	Besluit op handhavingsverzoek		
Kopie aan			
Bijlage(n)	Voorschriften uit Omgevingsplan gemeente Uitgeest		

Geachte [redacted]

Hierbij treft u aan ons besluit op het handhavingsverzoek dat u heeft ingediend. Wij wijzen het verzoek om handhaving af. Hieronder geven wij aan waarom.

Uw verzoek

Wij hebben uw handhavingsverzoek, d.d. 29 april 2024 per email ontvangen.

In uw verzoek geeft u aan dat het tennigeluid afkomstig van TCU niet voldoet aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Uw verzoekt de Omgevingsdienst IJmond om in de avondperiode nieuwe metingen uit te voeren en handhavend op te treden.

Wij hebben het verzoek inzake geluid afkomstig van tennis namens het college van burgemeester en wethouders van Uitgeest in behandeling (geluidsregels uit het Omgevingsplan, voorheen Activiteitenbesluit). Dit omdat wij mandaat hebben om namens het college milieutaken uit te voeren. Gelet daarop toetsen wij of TCU voldoet aan de geldende geluidsnormen en beoordelen wij of wij handhavend moeten optreden.

Behandeling verzoek

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij de situatie onderzocht. Gelet daarop hebben wij uw verzoek getoetst en beoordeeld aan de hand van artikel 22.63 van het Omgevingsplan gemeente Uitgeest (voorheen artikel 2.17 uit het Activiteitenbesluit). In de bijlage bij dit besluit is artikel 22.63 uit het Omgevingsplan gemeente Uitgeest opgenomen.

De Omgevingswet is per 1 januari 2024 in werking getreden. Omdat uw verzoek na 1 januari 2024 is ingediend, geldt er geen overgangsrecht. Dit houdt in dat wij de situatie toetsen aan het

Omgevingsplan gemeente Uitgeest en niet aan de regels die hun grondslag vonden in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo en daarmee het Activiteitenbesluit). Wel geven wij aan dat er geen verschil zit in de geluidnormering. Die is hetzelfde gebleven. Er is geen sprake van versoepeling of verstrenging van de geluidsnormen door de komst van de Omgevingswet.

Afweging inzake geluidsoverlast tennis

In het kader van het Omgevingsplan dient te worden uitgegaan van de representatieve bedrijfssituatie (RBS) dat is tennis en padel samen. Dat zijn de activiteiten van TCU. Dit is ook als zodanig opgenomen in het akoestisch rapport van 31 oktober 2022. De verdeling tussen tennis en padel is als volgt: In de dagperiode 64% padel en 75% tennis. En voor de avond 81% padel en 65% tennis.

Op grond van dit akoestische rapport en onze geluidmetingen in 2023, blijkt dat de geluidsnormen uit het toen nog geldende Activiteitenbesluit en nu het Omgevingsplan door TCU worden overschreden door het spelen van tennis en padel.

Er is een handhavingstraject gestart. Er loopt een handhavingstraject inzake het spelen van padel. Het besluit van 20 december 2023 geeft aan dat er in de dagperiode (07:00 uur tot 19:00 uur) maximaal 4 uur mag worden gepadeld. TCU heeft daartoe een schema overgelegd hoe daar invulling aan te geven.

In de avondperiode (19:00 uur tot 23:00 uur) mag er maximaal 0,5 uur worden gepadeld. Dat is van 19:00 uur tot 19:30 uur. Het bepalen van deze speeltijden in de dagperiode en in de avondperiode, is gebaseerd op het akoestische rapport van 31 oktober 2022. Door het spelen van padel te beperken in dit aantal speeluren, wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen inzake padel.

De geluidsoverlast wordt met name door padel veroorzaakt en niet door tennis. Daarom is in het besluit van 20 december 2023 gemotiveerd waarom tennis niet is meegenomen en het besluit zich alleen richt op padel. Omwonenden hebben daarbij expliciet aangegeven, ook tijdens de hoorzittingen bij de voorlopige voorzieningenrechter, dat geen geluidsoverlast wordt ervaren vanwege het spelen van tennis. Wij hebben toen overwogen dat de geluidsovertreding met betrekking tot het spelen van padel moet worden beëindigd en beëindigd te houden en dat tennis buiten beschouwing wordt gelaten. Er mag derhalve gedurende de dag en avondperiode worden getennist. Er is in alle redelijkheid daartoe besloten.

In de drie uitspraken van de voorlopige voorzieningenrechter is het vorenstaande bevestigd. Hieruit volgt dat bij TCU spelers maximaal 4 uur in de dagperiode mogen paddelen en in de avondperiode geldt dat van 19:00 tot 19:30 uur gepadeld mag worden. Op die manier wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen inzake padel.

Dat door u wordt gemeld dat er door het spelen van tennis er sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen en dat daartoe een handhavingsverzoek is ingediend, maakt dat niet anders. Wij hebben vanuit TCU geen veranderingen gemeld gekregen (bijvoorbeeld een uitbreiding van een tennisbaan). Ook tijdens onze controlebezoeken blijkt niet dat de situatie bij TCU anders is geworden. De tennisbanen zijn in aantal niet veranderd en ook de ligging van de banen is niet veranderd. De feiten en omstandigheden met betrekking tot het spelen van tennis zijn niet gewijzigd.

Tot aan het moment van het spelen van padel, een aantal jaar geleden, zijn er geen klachten geweest over tennis. Tennis is volgens ons te beschouwen als een bestaande situatie. Pas toen de beide padelbanen waren gerealiseerd en in gebruik werden genomen, is er overlast ervaren. Wel zijn er door verzoeker, ook in het verleden, meldingen gedaan met betrekking tot stemgeluid, geschreeuw en sluitingstijden maar dat staat los van het geluid afkomstig van het spelen van tennis.

De handhavingsverzoeken tot eind augustus 2023 en tijdens de bezwaarprocedure van mei 2023 gingen ook alleen over de ervaren overlast vanwege het spelen van padel.

De omstandigheid dat er nu een verzoek om handhaving is gedaan inzake tennis en er de afgelopen periode een aantal meldingen zijn ingediend inzake tennisoverlast, maakt onze afweging op dit moment niet anders. Uit de klachten en het handhavingsverzoek, blijkt ook niet dat de situatie is veranderd. Er is verder geen nadere onderbouwing gegeven waarom het spelen van tennis (los van stemgeluid, geschreeuw, terras, kantine) nu wel leidt tot overlast.

Omdat de feiten en omstandigheden bij TCU niet zijn veranderd, is er volgens ons geen reden om ons besluit van 20 december 2023 aan te passen en alsnog handhavend op te treden tegen het spelen van tennis.

Besluit

Gelet op het bovenstaande, besluit de directeur van Omgevingsdienst IJmond namens het college van burgemeester en wethouders van Uitgeest uw verzoek om handhaving af te wijzen

Bel of mail als u vragen heeft

Neem dan contact met ons op via telefoonnummer of e-mailadres bovenaan de brief.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Uitgeest,

J. Zandhuis
Directeur

Bezwaarmogelijkheden en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Uitgeest, Postbus 7 1910 AA in Uitgeest. De termijn hiervoor bedraagt zes weken en gaat in op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam van de indiener, de datum, een omschrijving van het aangevochten besluit en de gronden van het bezwaar. Het indienen van een bezwaarschrift houdt niet in dat de werking van het besluit wordt opgeschort. Om dat te bereiken moet, naast een bezwaarschrift, ook een verzoek om voorlopige voorziening worden gericht aan Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM. De rechter is bevoegd een voorlopige voorziening te treffen als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Wij wijzen u erop dat voor het indienen van een dergelijk verzoek griffierecht is verschuldigd. U kunt het verzoek voorlopige voorziening ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Artikel 22.63 Geluid: waarden voor geluidgevoelige gebouwen

1. Met het oog op het voorkomen of het beperken van geluidhinder is het geluid door een activiteit op een geluidgevoelig gebouw, niet hoger dan de waarde, bedoeld in tabel 22.3.1.

Tabel 22.3.1 Waarde voor geluid op een geluidgevoelig gebouw

	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 – 07.00 uur
Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ als gevolg van activiteiten	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)

25

	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 – 07.00 uur
Maximaal geluidniveau L_{Amax} als gevolg van activiteiten	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

2. Met het oog op het voorkomen of het beperken van geluidhinder is, in afwijking van het eerste lid, het geluid van een activiteit die wordt verricht op een Activiteitenbesluit-bedrijfsterrein, op een geluidgevoelig gebouw op dat terrein, niet hoger dan de waarde, bedoeld in tabel 22.3.2.

Tabel 22.3.2 Waarde voor geluid op een geluidgevoelig gebouw gelegen op een Activiteitenbesluit-bedrijfsterrein

	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 – 07.00 uur
Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ als gevolg van activiteiten	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)
Maximaal geluidniveau L_{Amax} als gevolg van activiteiten	75 dB(A)	70 dB(A)	65 dB(A)

3. Met het oog op het voorkomen of het beperken van geluidhinder is het geluid door een activiteit, in een geluidgevoelige ruimte binnen een in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw, niet hoger dan de waarde, bedoeld in tabel 22.3.3.

Tabel 22.3.3 Waarde voor geluid in een geluidgevoelige ruimte binnen een in- of aanpandig geluidgevoelig gebouw

	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 – 07.00 uur
Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ als gevolg van activiteiten	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
Maximaal geluidniveau L_{Amax} als gevolg van activiteiten	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

4. De in het eerste tot en met derde lid opgenomen maximale geluidniveaus L_{Amax} zijn niet van toepassing op het laden en lossen in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

N Art. 5.1 lid 2 sub i

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen